

УДК 330

МЕТОД УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КАК ОСНОВА БУДУЩЕЙ ДУХОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Гарапов Альберт Фаритович, старший преподаватель Института развития образования (Казань, Республика Татарстан)

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы перехода от «устойчивого развития» к экологической конверсии (преобразению) цивилизации. Предлагается проект будущего - духовно-экологическая цивилизация. Вводится понятие оберегающего ландшафта. Рассматриваются возможности Евразийской цивилизации как истока новой цивилизации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: устойчивое развитие, цивилизационный кризис, преобразование цивилизации, оберегающий ландшафт, духовно-экологическая цивилизация.

METHOD OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT AS A BASIS FOR FUTURE SPIRITUAL ECOLOGICAL CIVILIZATION

Garapov Albert Faritovich, a senior lecturer at the Institute of Education Development (Kazan, Tatarstan)

Abstract

The article deals with the problems of transition from “sustainable development” to eco-conversion (transformation) of civilization. A draft of the future world — the spiritual and ecological civilization — is presented. The article also introduces the concept of preserving landscape. The possibilities of the Eurasian civilization as the source of a new civilization are viewed and discussed.

KEYWORDS: sustainable development, civilizational crisis, transformation of civilization, preserving landscape, spiritual and ecological civilization.

Ещё в конце XX века, во время проведения 1-го международного Экофорума (Рио-92) возникали разночтения по термину «устойчивое развитие». Представители стран Юга, третьего мира справедливо критиковали некоторых представителей промышленно развитых стран за то, что они под устойчивым развитием пытаются сохранить существующий порядок вещей, преследуя интересы сохранения господствующего положения в экономике (и в политике). Критики с Юга утверждали, что представители Севера (промышленно развитых стран) под устойчивостью понимают сохранение природы за счет третьих стран, не предполагая их экономического и социального развития. В дальнейшем противоречия усилились, и уже на «Рио-20» (в 2012 году) Мировой Экофорум вынужден был поставить проблему: цель развития. Оказалось, сам метод «устойчивое развитие» недостаточен, не ведет сам по себе к гармоничным отношениям человечества и природы (и народов, стран) между собой. Возникла идея создания различных комиссий, проведения широких

обсуждений о желаемом будущем человечества. Таким образом, стоит вопрос об идеализированном проекте будущего.

Проблема цели развития ещё более обостренно стоит перед республиками бывшего СССР. Это связано не столько с экологическим кризисом, сколько с разрушением народного хозяйства, всего сложившегося в течение десятилетий экономического уклада жизни народов. Поэтому проблема устойчивого развития, выбора пути и цели для государственного общественного развития была в центре внимания общественных, социальных, экологических движений. Неудивительно, что уже в 1996 году на Международной (Всесоюзной) антиядерной конференции была выдвинута идея, проект для будущего: духовно-экологическая цивилизация [1]. Создание духовно-экологической цивилизации – альтернативный путь нынешней мировой ситуации, рассматривается как развитие мира, основанное на высших достижениях науки и техники, на установлении социально справедливых отношений, гармоничных отношений общества и природы, человека и общества, народов между собой, где человек, народ, нация, природа это прежде всего духовные ценности, а сохранение их и развитие (но необузданное, безудержное материальное удовлетворение общества потребления) является целью и задачей общества, народов и человечества в целом. Концепция духовно-экологической цивилизации сегодня обсуждается, развивается учеными Новосибирска, Барнаула и др. [2,3].

Отметим, что экология, гармоничные отношения человека и природы, социально справедливые отношения в обществе являются теми общими идеями, общим делом, на основе которых возможен Союз государств на просторах бывшего СССР. Причем экология может быть наиболее приоритетным фактором в формировании нового Союза. Действительно, ввиду разновекторности цивилизационного развития республик (даже внутри Российской Федерации) остро стоит проблема выбора. На представительном заседании Изборского клуба М.Шевченко поставил проблему: « Вопрос. А можем ли мы найти такую общую парадигму человеческого видения, которая позволила бы нам удержать нынешние территории, составляющие Российскую Федерацию, в рамках единой страны (я считаю, что тут речь может вестись только о союзе): православные регионы страны и исламские регионы страны?» [4]. Вопрос остался открытым, без ответа. Мы можем сказать, что идея создания духовно-экологической цивилизации является такой объединяющей идеей, и в первую очередь это касается не только Российской Федерации, а всей Евразийской цивилизации в целом. Можем утверждать, что Евразия (точнее её

оберегающий ландшафт, включая традиционные нормы нравственности) более всего отвечает созданию новой духовно-экологической цивилизации [5].

Геополитическое пространство Евразии, государственность его складывалась почти полторы тысячелетия, начиная с империи коктюрков. Империя возникла для противостояния китайской экспансии, имея целью объединить разрозненные, враждующие между собой народы Великой степи. Об особой роли Евразийской цивилизации писали еще в начале нашего века татарские просветители и русские эмигранты-евразийцы. В Советское время большой вклад в исследования внес Л.Н.Гумилев. У евразийцев Евразия представлялась как общее естественное этнокультурное взаимодополняемое пространство жизни славянских, тюркских, угро-финских народов. Еще в начале 20 века татарские просветители И.Гаспринский и Ю.Акчура, отмечали, что без славяно-тюркского союза мы все окажемся на галере у Запада, а с другой стороны смятые Китаем. Русские евразийцы-эмигранты (князь Н.Трубецкой, П.Савицкий и др.) утверждали, что определяющую роль в становлении государственности Евразии сыграла тюрко-татарская империя Золотая Орда. Россия же является преемницей государственности Золотой Орды.

Если евразийцы выдвигали идеи вмещающего ландшафта, кормящего ландшафта, то сейчас в современных условиях можно выдвинуть новую идею берегающего ландшафта и говорить об определяющем значении берегающего ландшафта, которое в себя включает биологическое разнообразие, экологию, культуру здоровья народа, этнокультурное духовное пространство. Ученые отмечают, что этническое сознание, за исключением небольшого числа частично или полностью рассеянных этносов тесно связано с осознанием и поэтизацией исконной для данного этноса ландшафтно-географической, экологической (в том числе экология культуры) ниши. Причем имеется этнический комплекс ограничений, табу и своих ценностей (в частности, народные традиции воспитания детей, трезвости и целомудрия, культ девственности), которые поддерживают этнос как открытую, но целостную систему. Современная экспансия, завоевание и подчинение народа часто основано не на непосредственном захвате территории, а в разрушении и подчинении берегающего ландшафта - своеобразный неокOLONиализм - его можно назвать системным, тотальным неокOLONиализмом. Посредством мировых банков контролируют или захватывают финансовую систему страны, порождают компраторов. Транснациональные компании подчиняют, превращают экономику в придаток (в основном сырьевой придаток) своей системы, внедряют экологически опасные, но выгодные для них производства.

Происходит захват, разрушение культурной и духовной сферы, насаждается пропаганда блуда, пьянства, насилия.... Такова участь России и многих стран - народов Третьего мира. По данным директора Научного центра охраны здоровья детей РАМН академика А. Баранова «... из каждых 1000 младенцев, родившихся в крупных индустриальных городах России, у 800 – 900 выявляются те или иные врожденные патологии развития...» [6].

Можно говорить о духовном пространстве человечества, имея в виду не так называемые «общечеловеческие ценности», на которые обычно ссылаются экспансивные мировые круги перед тем, как бомбить города, например (что на поверку оказываются экспансией, «римским язычеством» западного и мирового истеблишмента – основой потребительского общества), а нравственные начала мировых религий – христианства, ислама, буддизма, традиционные нормы нравственности, включая традиции трезвости и целомудрия, культа девственности.

Своеобразие (отличающее от Запада) оберегающего ландшафта Евразии можно кратко подчеркнуть на таких важных моментах:

- Отрицание частной собственности на землю, ее свободной купли – продажи. Земля Божья, космическое явление, носила сакральный характер, была живой, соблюдался принцип управления, а не частного владения землей
- Национальные отношения, исключая расизм, уничтожение народа-Нации; Народ-нация воспринимался как самодостаточность, как Богом данная сущность, и объединение (особый федерализм) состоял в том, что народ-нация был частью более великого, что у тюрков называлось – «Великий эль», у православных – «Третий Рим», в новое время – «Советский Союз».
- Своеобразное видение демократии, как путь всеобщего согласия с открытым обсуждением.
- Государственность, в которой видели скорее объединяющее начало, чем просто сборщика налогов и полицейского.
- Примат духовности над материальным, общих интересов - над личными.
- Принцип достатка, но не обогащения.
- Защита окружающей среды не только ради самосохранения, но и сохранение природы, как самоценности (налицо наличие духовно-нравственного аспекта отношения человека к природе).

Евразия один из немногих регионов, где есть первозданная Природа. К примеру, в Западной Европе этого практически нет. По мнению ученых Евразия один из основных центров стабилизации и восстановления природы, окружающей среды на планете. И в то же время, к примеру, Сибирь богата ресурсами, на которые претендуют и промышленно развитые страны с принципом свободы неограниченного потребления.

Таким образом, вопрос стоит так: или Западный мир (промышленно развитые страны) вынужден будет менять свои потребности, установки (в какой-то степени это происходит в Скандинавских странах) или они разрушат (с помощью компраторов), Евразию, что может вызвать катастрофу евразийских народов (и планетарную катастрофу). Народы могут противостоять этому, опираясь на оберегающий ландшафт, этнодуховное пространство нашей Евразии.

Литература

1. На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект): сборник статей; под ред. А.Ф. Гарاپова. – Казань: Антиядерное общество Татарстана; «Карпол», 1996. – 131 с.
2. Насыров, А.Н. На пути к духовно-экологической цивилизации. - Новосибирск: - Альфа Ресурс, 2011. – 222 с.
3. Иванов, А.В., Фотиева, И.В., Шишкин, М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2001. – 240 с.
4. Философия победы//Завтра: вып. №37(982) – 2012.
5. Гарাপов, А.Ф. Столкновение цивилизаций, Евразия оберегающий ландшафт//На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект). – Казань: Антиядерное общество Татарстана; «Карпол», 1996. – 131 с.
6. Базарный, В.Ф. Дети или деньги? // Знание – власть: вып. №546. – 2011.