

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»  
www.yrazvitiie.ru вып. 1 (12), 2014, ст. 7

Выпуск подготовлен по итогам региональной научно-практической конференции «Проблемы образования-2014» (21–23 марта 2014 г.)

УДК 378.12

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Зенько Андрей Анатольевич, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и гуманитарных наук Международного университета природы, общества и человека «Дубна».

### Аннотация

*В статье представлена методика оценки качества деятельности преподавателей вуза, в основу которой положена шкала Терстоуна, на примере Университета «Дубна». Подробно описываются этапы построения шкалы, представлены результаты ее применения.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: качество преподавательской деятельности, шкала Терстоуна, оценка качества.

## HIGH SCHOOL TEACHERS' WORK QUALITY ASSESSMENT

Zenko Andrey Anatolievich, Candidate of Philosophy, доцент docent of Sociology and Humanitarian Sciences Department at International University of Nature, Society and Man "Dubna".

### Abstract

*The paper presents a method for performance evaluation of high school teachers, which is based on Thurstone scale, on the example of the University "Dubna". The steps of the scale formation are described in detail, the results of its application are provided.*

KEYWORDS: quality of teaching, Thurstone scale, quality assessment.

Оценка качества преподавательской деятельности пока не является важной частью современной системы оценки качества образовательного процесса в вузе, но нет никаких сомнений, что данный показатель все больше будет учитываться не только в формальных аккредитациях, но и в реальной системе поощрения преподавателей.

При этом сложность оценки качества деятельности преподавателя вуза заключается в том, что в качестве измерительной шкалы большинства опросов на данную тему используется порядковая шкала. Но в качестве исходной информации получаем средний балл, который неприемлем для данного типа шкал. Отсюда смещенный конечный результат. Кроме того, кто бы ее ни оценивал — сам преподаватель, его коллеги, руководители, студенты или эксперты, — практически невозможно избежать субъективизма отдельно взятых оценок. Снизить субъективизм оценки можно лишь за счет сопоставления оценок разных субъектов, разграничения их компетенций и обоснованности системы критериев и показателей.

Для того, чтобы уменьшить данный субъективизм при получении результатов, а также получить шкалу измерения с возможностью подсчёта среднего показателя, в экспертной группе при отделе качества университета «Дубна» было предложено использовать шкалу Терстоуна.

Основной смысл построения этой шкалы состоит в том, что подбираются оценочные суждения, определяется их «вес» (значение), и по выбранным респондентом суждениям определяется «вес» самих респондентов, который равен среднему значению «весов» суждений. Шкальный балл суждения или индивида отражает степень этой благожелательности или неблагожелательности. Нужно иметь в виду, что, измеряя мнение респондента, шкала выражает лишь аспект его установки, и что мнения могут расходиться с реальным поведением.

Шкала строится в несколько этапов. **Первый этап** – этап формирования суждений, их отбор. Придумывается множество суждений от негативного до позитивного характера, которые выражают отношение респондентов к объекту. В экспертной группе было согласовано 6 параметров и 62 суждения:

Параметр 1. Излагает материал ясно и доступно;

Параметр 2. Демонстрирует культуру речи, четкость дикции, темп изложения

Параметр 3. Логическая последовательность в изложении.

Параметр 4. Доброжелательность и такт по отношению к студентам (терпение и уважительное отношение к студентам).

Параметр 5. Объективность в оценке знаний студентов.

Параметр 6. Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности.

**Второй этап** – этап работы экспертов, задача которых разложить все суждения по группам, в рамках континуума. Необходимо найти место суждения на этом континууме или цену, вес этого суждения. Набор суждений и их расположение должно быть таким, чтобы каждый респондент мог найти суждение, с которым он мог согласиться. Поэтому суждения должны включать отношения положительные, отрицательные и нейтральные. Их оценки должны быть определяющими. Однако оценку одного респондента, даже знающего предмет оценки, нельзя считать безусловным. Поэтому берется во внимание мнение многих респондентов.

**Третий этап.** На данном этапе рассматривается поведение каждого суждения, т.е. определяется, какое количество экспертов отнесли суждение к той или иной градации. Суждению, помещенному в ячейку, тем самым приписывается число (оценка), которое позволяет определить степень единодушия экспертов по отношению к выбранным суждениям.

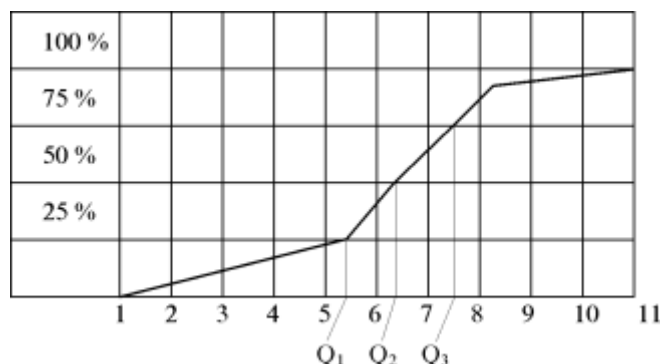


Рис. 1.

Градацию в зависимости от места суждения принимаем за балл, который эксперт дает тому или иному суждению. На этом этапе определяем: «вес» каждого суждения на шкале и степень согласованности решений экспертов.

В результате реализации данного этапа были отобраны 20 суждений с показателями медиана и квартильным размахом. Медиана выступает в дальнейшем анализе результатов уже как вес суждения для расчета среднего балла:

#### Параметр 1. Излагает материал ясно и доступно.

№	Суждение	Q	Me
1	Преподаватель часто использует аппаратуру на лекциях для демонстрации презентаций (проектор, компьютер, др. средства для демонстрации наглядности)	30	80,00
2	Преподаватель охотно отвечает на вопросы студентов	30	90,00
3	Трудно разобрать, что говорит преподаватель	27,75	10,00
4	Дополнительно проводит опрос, чтобы узнать понимают ли студенты пройденный материал	40	52,50

#### Параметр 2. Демонстрирует культуру речи, четкость дикции, темп изложения.

№	Суждение	Q	Me
5	Преподаватель читает лекцию членораздельно, речь не скомкана	22,25	90,00
6	Преподаватель говорит очень быстро	22,75	15,00
7	Позволяет себе оскорбительные выражения и намёки по отношению к студентам	15	3,50
8	Хорошо проговаривает текст и всем хорошо слышно	23,75	90,00

#### Параметр 3. Логическая последовательность в изложении.

№	Суждение	Q	Me
9	Лекция читается последовательно, без нарушения хода мысли	26	90,00
10	Плохо построена логическая цепочка, из-за чего сложно уловить смысл	23	20,00
11	Логические цепочки построены хорошо, но преподаватель часто отвлекается на посторонние темы	26	40,00

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»  
www.yrazvitie.ru вып. 1 (12), 2014, ст. 7

Выпуск подготовлен по итогам региональной научно-практической конференции «Проблемы образования-2014» (21–23 марта 2014 г.)

**Параметр 4. Доброжелательность и такт по отношению к студентам (терпение, требовательность, уважительное отношение к студентам).**

№	Суждение	Q	Me
12	Преподаватель никогда не выражает недовольства из-за не подготовленного домашнего задания, но на экзамене строг	28,75	50,00
13	Преподаватель относится к студентам как к недоразвитым детям	19	2,00
14	Объясняет несколько раз непонятные моменты и не раздражается при этом	36,5	84,50

**Параметр 5. Объективность в оценке знаний студентов.**

№	Суждение	Q	Me
15	Все оценки ставятся по принципу: «работал – получи»	33,75	80,00
16	Преподавателю очень сложно сдать предмет, даже если посещал и делал все домашние задания	30	20,00
17	Экзамен или зачёт не является ни простым, ни сложным	18,75	50,00

**Параметр 6. Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности.**

№	Суждение	Q	Me
18	Часто приводит примеры, где и как будут необходимы получаемые знания	40	80,50
19	Говорит про профессиональную необходимость знаний только с подачи студентов	33	50,00
20	Не указывает направления, в которых можно работать, получив данное образование	30,5	16,50

При отборе суждений учитывалось малая величина квартильного размаха и необходимость заполнить диапазон ответа по 100-балльной шкале.

**Четвертый этап.** Этап отбора качественных суждений в шкалу, в анкету и построения собственно установочной шкалы, которая позволит каждому респонденту найти значение, отвечающее его установке.

В результате был получен инструмент для измерения мнения студентов о качестве преподавания конкретной дисциплины в университете «Дубна» для 1-2 курсов. Пилотажная проверка инструмента дала положительный результат, результате проверки была установлена общая заполняемость суждений по шести параметрам и проверено совпадение результатов по сумме баллов с общей оценкой.

В качестве примера посмотрим результаты двух преподавателей без указания фамилий и предмета по этическим соображениям:

Преподаватель №1:

Таблица 1.

		Общая оценка качества преподавания контрольная	Средний балл по параметрам
N	Валидные	28	28
	Пропущенные	0	0
Среднее		43,2500	45,5607
Стд. ошибка среднего		2,94645	3,67810
Стд. отклонение		15,59113	19,46268
Дисперсия		243,083	378,796



Рис. 2. Ответы респондентов по шести параметрам.

Преподаватель №2:

Таблица 2.

		Общая оценка качества преподавания контрольная	Средний балл по параметрам
N	Валидные	42	42
	Пропущенные	0	0
Среднее		75,8810	75,3452
Медиана		78,0000	76,9500
Стд. отклонение		13,07801	7,63903
Дисперсия		171,034	58,355



Рис. 3. Ответы респондентов по шести параметрам.

При анализе результатов были установлены основные диапазоны оценок и результат из 100-балльной системы был переведен в привычную:

1. Св.70 баллов – отлично.
2. 50-70 баллов – хорошо.
3. 30-50 баллов – удовлетворительно.
4. Менее 30 баллов – неудовлетворительно.

### Литература

1. Клигер С.А., Косолапов М.С., Толстова Ю.Н. Шкалирование при сборе и анализе социологической информации. — М., 1978.
2. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. — М., 1987.
3. Thurstone L.L., Chave E.J. The measurement of attitude. — Chicago, 1929.