

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitiye.ru

вып. 2 (17), 2016, ст. 8

Выпуск подготовлен по итогам VI Международной научной конференции по фундаментальным и прикладным проблемам устойчивого развития в системе «природа – общество – человек» (19-20 декабря 2016 г.)

УДК 008

ЦЕННОСТИ НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ПОВЕСТКЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Миловзорова Мария Николаевна, кандидат философских наук, доцент Балтийского государственного технического университета «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова

Аннотация

Исходя из приоритетного положения ценностного подхода к анализу и управлению социальными процессами, институты образования и воспитания были и остаются детерминирующими в процессе осознания ценностей личностью. От качества, содержания прививаемых ценностей и будет зависеть будущее развитие или деградация общества. Невозможно построить общество благоденствия в отдельно взятой стране, достигнуть устойчивого развития в каком-либо избранном государстве (или группе государств). Образы будущего России и мира неразрывно связаны между собой, поскольку ценностные основания русской цивилизации являются ноосферными, способными преодолеть энтропийные последствия внедрения глобальной капиталократии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: глобальное управление, транснациональные корпорации, массовая культура потребления, кризис, трансгуманизм, человек разумный, человек потребляющий, устойчивое развитие, природа, ноосфера.

VALUES OF NOOSPHERIC CIVILIZATION IN THE AGENDA OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE GLOBAL SOCIETY

Milovzorova Maria Nikolaevna, Candidate of Philosophy, associate professor of the Baltic State Technical University "VOENMEKH" n.a. D.F. Ustinov

Abstract

Proceeding from the priority position of the value approach to the analysis and management of social processes, the education and upbringing institutions were and remain determinants in the process of awareness of values by the individual. The future development or degradation of society will depend on the quality, the content of the values being inculcated. It is impossible to build a society of prosperity in a single country, to achieve sustainable development in any elected state (or group of states). The images of the future of Russia and the world are inextricably linked, since the value bases of Russian civilization are noospheric, capable of overcoming the entropic consequences of the introduction of global capitalocracy.

KEYWORDS: global governance, transnational corporations, mass consumption culture, crisis, transhumanism, rational person, human consumption, sustainable development, nature, noosphere.

В настоящее время всё более обостряется аксиологическое противостояние диалектически противоположных мировоззрений – человека потребляющего и человека разумного – и результат этой смертельной схватки моделирует два взаимоисключающих образа будущего: или продолжение движения к унифицированной техногенной механистической цивилизации, не просто нарушающей природный баланс, но и вытесняющей все живое, в том числе и человека, или изменение энтропийного вектора на движение к созданию ноосферной цивилизации, где Природа как биогеохимическая система нацелена на защиту всего биологического разнообразия, в том числе и человека. Глобальные

проблемы современности есть результат универсализации ценностей западной цивилизации и практической реализации энтропийного вектора движения к капиталократии, закладывающей в фундамент мировоззрения наших современников «аксиому» о том, что эгоизм заложен в природу человека, что в принципе отрицает онтологический статус человека Разумного.

В основе управления обществом лежат два взаимоисключающих принципа: 1) принцип олигархии – благо малой группы; 2) принцип социальной справедливости – благо большинства. Толпоэлитарная модель глобализации на современном этапе реализует первую идею – в настоящее время она звучит в мондиалистской трактовке: The West and the Rest и недвусмысленно проиллюстрирована в ноябре 2015 года транснациональным банком Credit Suisse в диаграмме «Распределение богатства среди населения Земли» (рис.1 ниже):

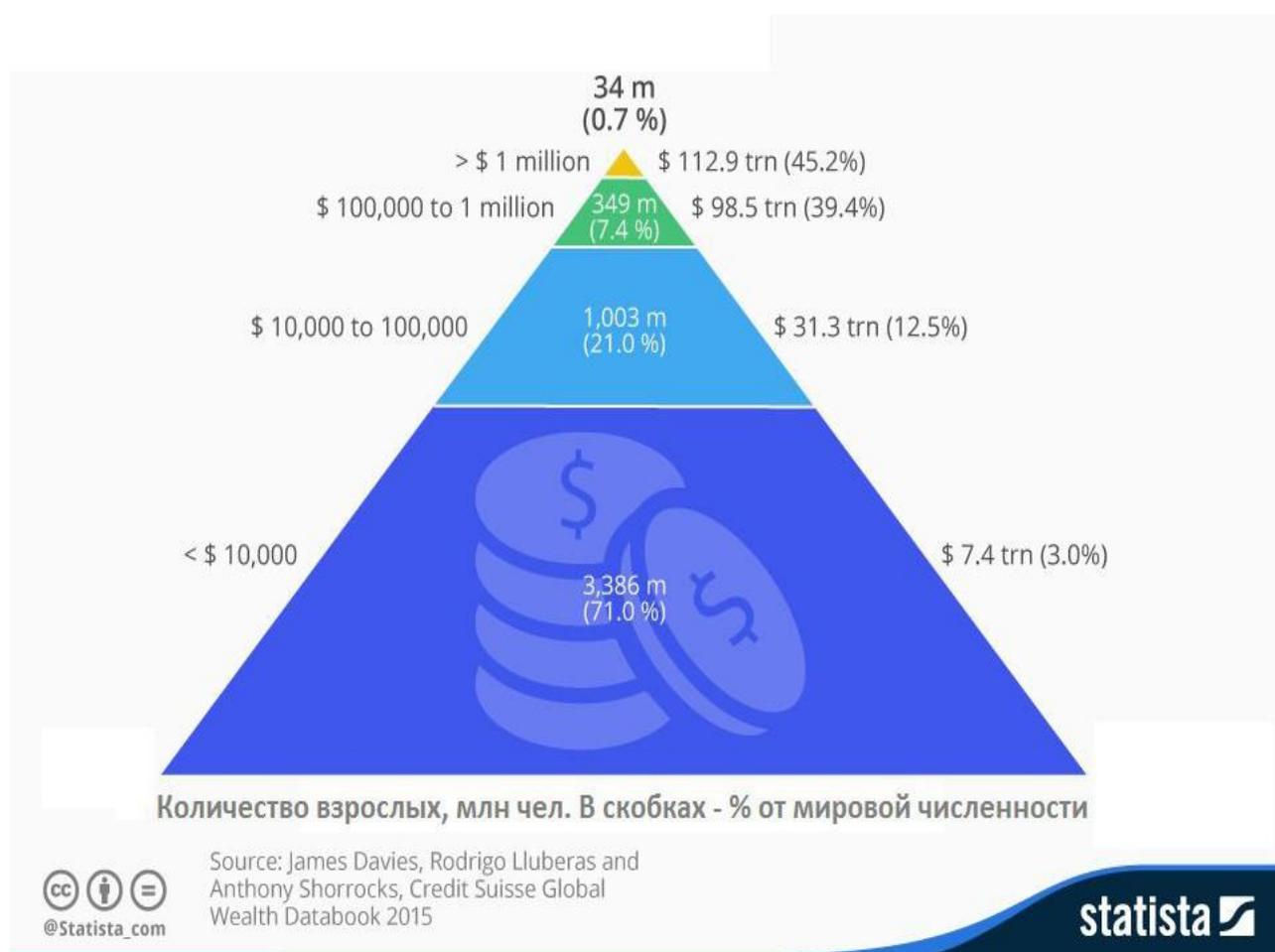


Рис. 1. Распределение богатства среди населения Земли, ноябрь 2015 года

Наверху пирамиды – «золотой треугольник», равный 0,7% населения планеты, которые сосредоточили в своих руках 45,2% мирового богатства, далее следует небольшая

прослойка тех, кто непосредственно обслуживает «золотых элитариев», в том числе и оглашает обществу концепции, востребованные элитой – это всего лишь 7,4% населения Земли, владеющие 39,4% богатства. То есть если суммировать «элитариев» и их ближайшую службу, то получится 8,1% населения Земного шара, владеющих 84,6% мирового богатства. И самое главное – даже не этот колоссальный показатель, а стремление его увеличить, беспредельное стремление к максимизации прибыли любой ценой, исходя из мировоззрения временщиков: «После меня – хоть потоп!». Здесь уместно вспомнить персонаж А. де Сент-Экзюпери – Бизнесмена с Багровым лицом, который словно срисован с Сесила Родса, известного такими высказываниями: *«Я бы аннексировал планеты, если б смог; я часто думаю об этом»* и *«Я поднял глаза к небу и опустил их к земле. И сказал себе: то и другое должно стать британским»*.

Далее следует так называемый «средний класс» – 12,5%, владеющих 21% мирового богатства, который характеризуется нравственной слепотой и «бегством» (эскапизмом) в «маниловский рай» – они надеются «переждать» катаклизмы за добротными стенами своих жилищ, и не понимают, не хотят понимать, что они как «балластообразный» класс уже приговорены к уничтожению элитами, например, в 2015 Герман Греф произнес по центральному телевидению следующее: *«Большая проблема – в середине – будут востребованы и будет колоссальный спрос на высококвалифицированных специалистов, будут сохранены и спрос на очень низкую квалификацию специалистов, которые в том числе займут вот эти самые мигранты, и будет трагедия для вот этой середины людей, которые не хотят заниматься низкоквалифицированным трудом и не готовы заниматься высококвалифицированным. Это большая проблема»*.

И, наконец, остается 71% (!!!) населения планеты, делящие между собой 3% мирового богатства. Причем, по мнению «золотой элиты», требуется радикальное сокращение этой части, так как 71 % слишком неуправляемы для 0,7%. Цифры сокращения были определены, в частности, в 1995 на совещании мировых олигархов в отеле Фермонт в Сан-Франциско – в модели «20%/80%», согласно которой 80% населения планеты объявлены лишними, а в отношении России количество лишнего населения декларировано в конце 80-х годов М. Тэтчер – оставить только 15 миллионов рабов [11, с.12].

Глобализм в его нынешнем проявлении представляет собой крайнюю форму воплощения социального зла, поскольку человечество выстроено в *иерархию*, базирующуюся на отношениях политического, экономического, социального, культурного и

даже биологического неравенства. Причем впервые это неравенство можно не только усугубить, но и навечно зафиксировать благодаря применению новейших NBIC (nano-bio-info-cogno)-технологий, которые, манипулируя с веществом природы, имеют доступ в сферу творения. Открывшаяся технологическая возможность вторжения в процесс эволюции человека дает стремящимся к мировому господству властителям мощное средство к достижению заветной цели – выведения и тиражирования так называемой «серой расы», нового биологического подвида особи «человека служебного» (*homo servus*) со следующими заданными свойствами: 1) ограниченное самосознание; 2) управляемое размножение; 3) дешевый (генно-модифицированный) корм.

И речь здесь ведется уже не только об одной из центральных проблем антропологии и социологии, но и о возможности в скором будущем наступления эры «постчеловека», так красочно расписываемой трансгуманистами в образах перманентной молодости и бессмертия *тела*, а на деле означающей практическую реализацию следующего футурологического тезиса, сформулированного Дж. Оруэллом в антиутопии «1984»: «Если ты хочешь представить себе образ будущего, представь сапог, наступающий на *лицо* человека – наступающий навсегда» [8, с.212]. Поэтому проблемы, связанные с внедрением идеологии глобализма по толпоэлитарному сценарию капиталократии и осуществлением процесса культурной унификации и экономической транснационализации, непосредственно касаются каждого нашего современника в любой точке земного шара, затрагивают жизненно важные интересы тех людей, которым не безразлично собственное будущее, будущее своих потомков, своей родной земли и человечества в целом.

Доминантой мировой политики в XXI веке стала борьба за ресурсы, которые экспоненциально истощаются вследствие внедренной в 40-е годы XX века экономической системы *расширенного воспроизводства*. Мы наблюдаем, как справедливы были предупреждения выдающегося исследователя причин заката Европы О. Шпенглера о том, что «диктатура денег продвигается вперед и приближается к своей естественной высшей точке, как в фаустовской, так и во всякой другой цивилизации», что «природа исчерпывается, земной шар приносится в жертву фаустовскому мышлению» [13, с.537]. Вся архитектура глобальной безопасности в таком контексте оказывается разрушенной. Сегодня эта проблема стоит невероятно остро еще и потому, что процесс создания унифицированной цивилизации, в фундамент которой заложены ценности потребления, привели к тому нравственному, мировоззренческому, ценностному, экологическому, энергетическому и

экономическому коллапсу, который мы наблюдаем в настоящее время. И все попытки справиться с ним на уровне международных конференций ООН и прочих мероприятий обречены на нулевой результат, поскольку воспитанный на ценностях эгоизма Человек Потребляющий не в состоянии отказаться от неограниченной экспансии собственной природы. Максимизация прибыли как цель деятельности транснациональных корпораций и других предприятий обусловила трансформацию Человека Разумного (*homo sapiens*) в Человека Потребляющего (*homo consumers*) и формирование массовой культуры потребления, которую А. А. Зиновьев называл «культурой западнизма», на основе культивирования ценностей конкурирующего индивидуализма (эгоизма), гедонизма, нарциссизма, релятивизма и других. Разумеется, интересы человека и ТНК не совпадают, поскольку ТНК производят товары не для человека, а для максимизации прибыли, и человек – потребитель – для них подобен ресурсу. В свою очередь, и человек потребляющий, и предприятия чрезмерно давят на Природу (Биосферу) и она отвечает им взаимностью посредством болезней, катаклизмов. И этот конфликт разрешить можно, только вернув обратно Человека Разумного.

В свете вышесказанного отмечу, что *сверхзадача* русской цивилизации – в осуществлении обратимости процесса глобализации по толпоэлитарному сценарию. Ценностные матрицы русской культуры носят не локальный характер, а имеют очевидное и исключительно значимое *глобальное* измерение. Вопрос «Зачем мы живем?», а отнюдь не импортируемые вопросы западной цивилизации «Кто виноват?» и «Что делать?» всегда был и остается стержневым вопросом русского бытия. И выявленное Н.Я. Данилевским *русское ядро*, которое «не растолочь, не размолотить, не растворить, нельзя будет себе ассимилировать» [3, с.66], даже типичные для Запада вопросы перерождает и формулирует по-новому: вместо инквизиторского вопроса «кто виноват?», ответ на который предполагает крестовые походы, террор и охоту на ведьм, мы задаем иной вопрос: «если виноват, то отчего?»; вместо тейлористско-бихевиористского вопроса «что делать?», ответ на который выражается в содержащихся в инструкциях алгоритмах поведения, ставящих пределы человеческому мышлению, мы ставим совершенно другие вопросы: «во имя чего делать; с какой целью делать; заслуживает ли это того, чтобы делать?»

Рассмотрим два взаимоисключающих сценария будущей глобализации. Если Человек Разумный *НЕ* придет на смену Человеку Потребляющему, то произойдет движение человечества по «столбовой дорожке» либерализма (К. Райс) к апокалиптическому сценарию

«Конец Истории» (Ф. Фукуяма) к цивилизации трансгуманизма, по сути представляющей собою мироустройство расового превосходства, в частности проиллюстрированное в фильмах «Мертвый сезон», «Элизиум» и других антиутопиях или в докладе Президента НИЦ «Курчатовский институт» М.В. Ковальчука Совету Федерации России 30 сентября 2015 года.

Если всё же *разумное* начало в человеке возобладает, и человек из состояния Потребителя вернется в состояние Творца, то это станет ключевым условием формирования единой цивилизации ноосферы, то есть той глобализации, о которой писал В.И. Вернадский и его последователи в своих работах. И поскольку ценности русской цивилизации – Любовь, защита жизни, нравственное здоровье, совесть, справедливость, радость творческого труда, «всемирная отзывчивость» (Ф.М. Достоевский) – по сути своей являются *ноосферными*, то России предстоит возглавить процесс возвращения человека в состояние богоподобности, чтобы человек не только по образу, но и по подобию соответствовал Творцу.

Здесь очень важно подчеркнуть, что Россия – не новый «царь горы», а подвижник сопротивления глобальному рабству. Мы помним, как в феврале 2007 года в своей знаменитой Мюнхенской речи В.В. Путин заявил на весь мир, что сама однополярная модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого «суверена», потому что разрушает его изнутри [10]. На сессии Международного дискуссионного клуба «Валдай» 27 октября 2016 года В. В. Путин вновь отметил, что сам проект глобализации оказался в кризисе, который во многом – следствие «ошибочного, поспешного, в чем-то самоуверенного выбора, сделанного элитами некоторых государств», которые попытались перелицовывать мировой порядок *под себя* и распространить *на весь мир* действие своих собственных структур, норм и правил, пошли по пути глобализации и безопасности *для себя, избранных*, а не для всех. Речь идет о «глобализации по-американски», об экспансионистском распространении либеральной модели экономического и политического устройства и на активной вестернизации мира. Такая глобализация представляет собой мировую войну нового типа, в которой применимы все средства, в том числе и средства горячей войны в навязывании «ракетно-бомбовой демократии», о чем свидетельствует опыт Ирака, Югославии, Афганистана, Ливии, Сирии, Осетии, Украины и других невосприимчивых к космополитическим ценностям государств.

Отмечу, что популяризованные специалистами Римского клуба идеологии корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития были созданы с целью *глобального управления природными ресурсами* посредством транснациональных корпораций и других наднациональных структур. И в противовес ключевой идее книги А. Печчеи «Человеческие качества» о том, что национальный суверенитет есть «типичный синдром ненормального культурного развития», «главное препятствие» на пути к «спасению» человека в век «глобальной империи» [9, с. 225], что причина нестабильности современного «международного здания» – в том, что «оно построено из шатких негодных кирпичей – суверенных национальных государств» [9, с. 226], Президент России в октябре 2016 года на Валдайском форуме ясно дал понять, что «суверенитет – это центральное понятие всей системы международных отношений», и основной целью будущей глобализации становится следующая: «дать жителям планеты, причем *ВСЕМ*, а не избранным, возможность жить по-настоящему здоровой, долгой, полноценной жизнью».

Русская идея утверждает, что главное в жизни есть *любовь*, и что именно любовью строится совместная жизнь на земле. Любовь – это прежде всего духовная *воля к совершенству* предмета любви. Это касается и любимого человека, и любимого Отечества, и любимой природы, и любимой планеты, и любимой Вселенной – и так до бесконечности. Без любви русский человек есть неудавшееся существо, он или лениво прозябает, или склоняется ко вседозволенности [6, с. 318-319], что убедительно отражено, например, в произведениях Ф.М. Достоевского.

Следствие любви, которое И.А. Ильин называл даром, – самоотверженность, самоотречение, когда любимый предмет оказывается для человека выше его самого [7, с. 155]. И скорее всего, не является риторическим вопрос А.И. Субетто: «Есть ли еще на Земле народ и человек такого высочайшего уровня альтруизма и такой готовности пожертвовать собой ради торжества Правды и Любви на Земле, каковым являются русский народ и русский человек?» [12, с. 241]. Ответ на этот вопрос будет очевидным для любого человека, пытливого изучающего отечественную историю, путешествующего по бескрайним русским просторам, беседующего и взаимодействующего с людьми, отличающимися таким же бескрайним терпением и отзывчивостью.

Считаю необходимым акцентировать внимание на губительных последствиях агрессивной вестернизации и массового вовлечения в виртуальный и иной эскапизм детей и молодежи. Мы несколько десятилетий наблюдаем, как отрабатывается известный с

древности принцип: «Если хочешь победить врага, воспитай его детей!» Так, апогей русского самосознания – «В жизни всегда есть место подвигам» (М. Горький) – десятилетиями подвергается шельмованию и зубоскальству со стороны «свободнословных» масс-медиа. Это опрокидывает и дискредитирует аксиологические ориентиры в первую очередь молодежи, выбивает опоры, вырывает с корнем народные «духовные скрепы» и представляет собой ни что иное, как реализацию плана А. Даллеса на практике: «не крестом, так пестом, не мытьем, так катаньем» вытравить русское ядро, оторвать молодежь и детей от поколений предков-победителей, обесценить их подвиги, сделать из них нравственных калек (а в лучшем случае затормозить их развитие на стадии нравственных эмбрионов), впрыскивать в них нравственный яд, приводящий к исторической амнезии и к параличу духа. Так, из разбитых этим параличом юных «плохишей» и формируется конвейер лакеев, готовых обслуживать интересы «буржуинов» за генно-модифицированные «банку варенья и корзину печенья». О ядовитой начинке такого примитивного позитивного подкрепления, услаждающего ницшеанское «веселое брюхо», они не задумываются, задумываться не хотят или уже не могут. Им остается только довольствоваться своим положением рабов (иногда даже с золотыми ошейниками, а не с пластиковыми) на дне эгоистичного колодца.

О либералах, одержимых ненавистью к родной земле, писал Ф.М. Достоевский в «Бесах»: «они первые были бы страшно несчастливы, если бы Россия как-нибудь вдруг перестроилась, хотя бы даже на их лад, и как-нибудь вдруг стала безмерно богата и счастлива. Некого было бы им тогда ненавидеть, и не на кого плевать, не над чем издеваться! Тут одна только животная, бесконечная ненависть к России, в организм вьезшаяся» [4, с. 150]. И подытоживает: «Наш русский либерал прежде всего лакей и только и смотрит, как бы кому-нибудь сапоги вычистить» [4, с. 151]. В связи с этой фразой сразу вспоминаются также гоголевские строки знаменитого монолога Тараса Бульбы.

В то же время леденящим душу холодом пронизывает нас из глубины веков прогноз возможного будущего нашего Отечества: «России, не исполнившей своего предназначения и тем самым потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею, – ничего не останется, как бесславно доживать свой жалкий век, перегнивать как исторический хлам, лишенный смысла и значения, или образовать безжизненную массу, так сказать, неодухотворенное тело, и в лучшем случае также распуститься в этнографический материал для новых неведомых исторических комбинаций, даже не оставив после себя живого следа» [3, с. 481].

Однако Достоевский верно выявил, что «нет такого подлеца и мерзавца в русском народе, который бы не знал, что он подл и мерзок, тогда как у других бывает так, что делает мерзость, да еще сам себя за нее похваливает, в принцип свою мерзость возводит, утверждает, что в ней-то и заключается l'Ordre и свет цивилизации» [5, с. 144]. Это та самая крупница русского чувства, о которой нам поведал Н.В. Гоголь: «И проснется он когда-нибудь, и ударится он, горемычный, об полы руками, схватит себя за голову, проклявши громко подлую жизнь свою, готовый муками искупить позорное дело» [2, с. 184].

Убеждена, что испив очередную чашу страдания, Россия действительно проснется, очнется, внутренне содрогнется и *осознанно* изменит вектор своего движения в сторону оздоровления. И поставленная в принятой 31 декабря 2015 года Стратегии национальной безопасности РФ [1] задача обеспечения *культурного суверенитета* России, а также внятно заявленный *приоритет* духовного над материальным в ценностном поле нашего Отечества будет реализовываться на практике в ежедневной деятельности граждан.

Исход будущего развития человечества зависит от того нравственного выбора, который делает КАЖДЫЙ наш современник в настоящее время. Благодаря ноосферной аксиологии Россия *СПОСОБНА* стать нравственным камертоном, духовным лидером в великой и трудной работе по освобождению народов мира от гипноза «благ» потребительской цивилизации, от духовного и иного рабства, в планетарном сопротивлении звериной этике фашизма, в создании основ ноосферной цивилизации, отрицающей тупиковую для человечества модель трансгуманизма.

Литература

1. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента РФ от 31.12.2015 №683 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rg.ru>. Дата обращения: 03.01.2016.
2. Гоголь Н.В. Тарас Бульба / Гоголь Н.В. Повести. — М.: Худож. лит., 1979. — 368 с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. — М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. — 816 с.
4. Достоевский Ф.М. Бесы: Роман в трех частях. — М.: Современник, 1993. — 638 с.
5. Достоевский Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы. — М.: Современник, 1989. — 557 с.
6. Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи / Под ред. Н.П. Полторацкого. — М.: Воениздат, 1993. — 368 с.

7. Ильин И.А. Путь к очевидности. — М.: Республика, 1993. — 431 с.
8. Оруэлл Дж. 1984 / Оруэлл Дж. Проза отчаяния и надежды: Пер. с англ. — Л.: Лениздат, 1990. — 429 с.
9. Печчеи А. Человеческие качества / Пер. с англ. О.В. Захаровой; общ. ред. и послесл. Д.М. Гвишиани. — М.: Прогресс, 1980. — 302 с.
10. Путин В.В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции на тему: «Глобальные кризисы — глобальная ответственность» 10 февраля 2007 года. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2007/02/118097.shtml>. Дата обращения: 12.11.2016.
11. Субетто А.И. Капиталистическая эсхатология (принципы возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии) / Под науч. ред. Л.А. Зеленова. — СПб.: Астерион, 2016. — 47 с.
12. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке / Под науч. ред. А.В. Воронцова. — СПб.: Астерион, 2013. — 265 с.
13. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова. — М.: Мысль, 1998.