

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.vrazvitie.ru

вып. 2 (24), 2019, ст. 1

УДК 37.03+008.2

НООСФЕРНОЕ НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК МЕХАНИЗМ СТРАТЕГИИ СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ

Субетто Александр Иванович, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

Аннотация

В статье раскрыты основания становления ноосферного непрерывного образования как механизма стратегии спасения человечества от экологической гибели. Показано, что непрерывное образование должно стать ведущим механизмом перехода общества и человечества в целом к новой парадигме не только устойчивого развития, но и самой Истории, — к ноосферной парадигме в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая определяет устойчивое развитие всех обществ на Земле в будущем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: непрерывное образование, ноосфера, экология, рынок, план, управление, наука, революция, эволюция, парадигма, механизм, основание, общественный интеллект, разум, катастрофа, кризис.

NOOSPHERE CONTINUOUS EDUCATION AS A MECHANISM OF THE STRATEGY FOR RESCUING HUMANITY FROM ENVIRONMENTAL DAMAGE

Subetto Alexander Ivanovich, Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, Candidate of Engineering, professor, Honored Scientist of Russia

Abstract

The article reveals the foundations of the formation of noosphere continuing education as a mechanism of the strategy of saving humanity from environmental destruction. It is shown that lifelong education should become the leading mechanism for the transition of society and humanity as a whole to a new paradigm of not only sustainable development, but also of History itself — to a noospheric paradigm in the form of controlled social and natural evolution based on social intelligence and a scientific and educational society that defines sustainable the development of all societies on Earth in the future.

KEYWORDS: continuing education, noosphere, ecology, market, plan, management, science, revolution, evolution, paradigm, mechanism, foundation, social intelligence, mind, disaster, crisis.

1. Понятие «непрерывное образование». Научно-образовательное общество

Понятие «непрерывное образование» прочно вошло в профессиональную лексику как педагогической науки, образовательной практики, так и образовательной политики российского государства. Но смысл самого непрерывного образования, ответ на вопрос «Что есть непрерывное образование в современную эпоху?» остаются предметом неухающей научной дискуссии.

И раскол, причем раскол концептуально-теоретический, начинается уже с определения образования как социального института:

Что есть образование?

- **Производство только образовательных услуг**, которое регулируется рынком образовательных услуг, т.е. спросом и предложением на этом рынке,
- **или же восходящее воспроизводство качества человека**, в которое входит, в том числе и его профессиональное качество (профессионализм), **а значит, есть производство общественного блага, которое не может регулироваться рынком**, а может только управляться в своем развитии государством, и соответственно интересами прогрессивного развития общества как Целого?

Если за основу брать рыночную систему образования, в пространстве которого «потребитель-покупатель» покупает образовательные услуги, исходя из своего частного интереса (как пытаются представить мотивацию в «теории человеческого капитала» – исходя из интересов приращения своего человеческого капитала, чтобы повысить цену своего труда на рынке, при найме работодателем), то «непрерывное образование», как таковое, теряет свой смысл и свое качество, именно как качество непрерывного образования, а остается только «образованием через всю жизнь» (категория более двусмысленная, потому что «образование через всю жизнь» может быть и не обязательно непрерывным, а «кусочным», «фрагментарным», «хаотичным», неся на себе печать «стихийности» рынка, как таковой).

Но за этим обозначенными вопросами в авторской рефлексии на тему содержания понятия «непрерывное образование» скрывается и более фундаментальный, онтологический вопрос, т.е. вопрос, затрагивающий сущность человеческого бытия в современную эпоху:

«А отражает ли «рынок» как таковой вообще, и «рынок образовательных услуг» – в частности, интересы общественного развития?».

И ответ на этот вопрос наукой уже дан: не отражает.

Приведем ряд частных примеров, иллюстрирующих данный вывод.

Б. Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» еще в начале 70-х годов XX века пришел к грустному выводу для рыночной формы бытия человечества на Земле:

технологии на базе частной собственности (мое замечание: а рынок есть форма бытия частной капиталистической собственности, С.А.) **уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы** [1].

В Докладе, выполненном по заказу Мирового Банка в 1991 году группой мировых ученых во главе с известными учеными-экономистами-экологами Гудлендом, Дейли и Эль-

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitiie.ru

вып. 2 (24), 2019, ст. 1

Серафи, был вынесен рынку своеобразный вердикт: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [2; 3, с. 9] (выдел. мною, С.А.).

В.А. Зубаков, продолжая этот ряд оценок-предупреждений, отмечает:

«...глобальный рынок и структура ТНК – это лишь два дополняющих друг друга образа **последней** стадии развития нашей природопокорительской рыночной Цивилизации, смертельно зараженной вирусом потребительства и наживы. Это **стадия агонии цивилизации**, поскольку раковые клетки (мое замечание: здесь В.А.Зубаков проводит аналогию между поведением людей, мотивированных стремлением к наживе, и поведением раковых клеток в организме человека, С.А.) «думают» лишь о себе, а не об организме, в котором они размножаются, т.е. не о человечестве.

Наш вывод: причиной ГЭК (мое замечание: ГЭК – глобальный экологический кризис, С.А.) явилась сама цивилизация, с её природопокорительским мировоззрением и соответствующей ему стихийно-рыночной стратегией поведения людей между собой и природой, вступившая ныне в стадию агонизации... Отсюда и прогноз: следование человечества стратегии рыночно «самотёка» делает ТЭК (мое замечание: ТЭК – тотальная экологическая катастрофа, С.А.) неизбежным» [3, с. 33] (выдел. мною, С.А.).

Н.Ф. Реймерс в монографии «Надежды на выживание человечества, Концептуальная экология» [4, с. 329] предупреждает всё человечество:

«Эпоха неконтролируемого саморазвития человечества и системы человек-природа кончилась. Наступило время Разума» (выдел. мною, С.А.).

Итак, рынок перестал быть механизмом прогрессивного общественного развития, более того превратился в своеобразного «акселератора» (ускорителя) сползания человечества в своеобразную, затягивающую его в себя, «воронку экологической гибели».

По автору, человечество из состояния глобального экологического кризиса (в которое оно вошло на рубеже 50-х – 60-х годов XX века) перешло на рубеж 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [5].

Возник императив экологического выживания человечества, связанный с переходом Биосферы Земли в Ноосферу (об этом переходе как законе глобальной эволюции писал В.И. Вернадский [7, 8]), т.е. в такое состояние Биосферы, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма [5], в котором коллективный разум человечества становится своеобразным «разумом Биосферы», т.е. начинает встраиваться в

гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и управлять социоприродной эволюцией [5].

Поэтому императив экологического выживания человечества предстает и как ноосферный императив, поднимающий образование, как механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, на небывалую высоту [6].

По автору, это означает, что человечество сможет выйти на стратегию единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции, только осуществив трансформацию современного общества в научно-образовательное общество, в котором удовлетворяются требования Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта, т.е. коллективного разума общества, и качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе [6, 9, 10].

К близкому выводу проходит и академик АН СССР Н.Н. Моисеев в монографии «Человек и ноосфера» (1990). Ища ответ на вопрос – «Каков главный механизм перехода человечества в «Эпоху Ноосферы?», он так его формулирует: **главный механизм перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» – это Система «Учитель»**, вкладывая в это понятие не только образование, но и просвещение, и воспитание, весь комплекс воздействия общества, культуры, средств массовой информации на становление качества человека, т.е. личности [12], а значит – и вся система непрерывного образования.

Таким образом, само адекватное «вызовам XXI века» определение непрерывного образования может быть осуществлено за пределами рыночного фундаментализма, который даже осудил Дж. Сорос. По его оценке, идеология рыночного фундаментализма разрушает и деморализует общество.

Он пишет:

«...рыночные силы, если им представить полную власть... вызывают хаос и, в конечном итоге, могут привести к падению мировой системы капитализма. Это – самый важный вывод в данной книге» [13, с. XXIII].

2. Проблема непрерывного образования как ноосферного непрерывного образования

Непрерывное образование имеет, по автору, два «измерения»: институциональное и лично-ориентированное [11, с. 27].

Институциональное «измерение» непрерывного образования – это институционально обеспеченная непрерывность общего и профессионального образования, включая его циклы-этапы – дошкольное, среднее (полное) или средне-профессиональное, высшее (высшее профессиональное) и послевузовское образование, которая обеспечивается единством образовательного пространства, «стыковкой» федеральных (государственных) образовательных стандартов, регламентирующих качество образования по ступеням непрерывного образования. Сразу следует отметить, что пока доминировала государственно-плановая парадигма управления качеством образования, критерий единства образовательного пространства при проектировании систем государственных образовательных стандартов был обязательным в 90-х годах XX века. Но, как только в образовательной политике приоритет перешел к рыночной парадигме управления качеством образования (а она основа «Болонского соглашения», к которому присоединилась Россия), так сразу же и приоритет единства образовательного пространства, и приоритет непрерывного воспитания, и приоритет фундаментализации образования или «отошли» на «второй план», или вовсе исчезли из методологической рефлексии по поводу качества непрерывного образования.

Личностно-ориентированное «измерение» непрерывного образования – это непрерывность образования любой личности в «мире изменений», как императив, обращенный к человеку, выполнение которого есть базовое условие его адекватности миру, в котором он живет.

В дальнейшем автор будет исходить из именно данного понимания непрерывного образования, которое в конце 90-х годов легло в качестве методологического основания мониторинга качества непрерывного образования на федеральном уровне [11].

3. Ноосферные основания непрерывного образования в России и в мире. Три асимметрии разума человечества в начале XXI века

Почему проблема непрерывного образования в начале XXI века автором ставится как проблема ноосферного непрерывного образования? Какие факторы актуализируют именно такую постановку развития теории непрерывного образования? И каковы ноосферные основания (их можно определить и как ноосферно-научные основания) должны лечь в основу непрерывного образования в России и в мире в первой половине XXI века?

Ниже излагается ответ на эти вопросы в виде системы положений разработанной автором концепции.

Положение 1. На рубеже 80-х – 90-х годов XX века человечество «вошло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как ноосферный императив, т.е. императив перехода человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [5, 6, 9 - 11].

Что же явилось причиной вхождения истории человечества в состояние глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60-х годов XX века [14], а затем – на рубеже 80-х – 90-х годов в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы? – Ответ по автору формируется так:

- соединение «стихийности» истории (Ф.М.Достоевский выразил эту «стихийность» в своём «Дневнике писателя» в своеобразной форме в виде «закона искажения великодушных идей» [15, с. 19]) и скачка в энергетическом базисе мирового хозяйства на Земле в XX веке (автор этот «энергетический скачок» в XX веке в несколько порядков (в 10 в 7-й степени раз) назвал «энергетической революцией» XX века [16]) и явилось причиной – и появления глобального экологического кризиса, и его перехода в катастрофическую фазу развития.

Действует вскрытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса [17, с. 14]:

- чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы.

Именно нарушение этого закона и выразилось в трех асимметриях Разума человечества, ставших гносеологическим источником катастрофических последствий от хозяйственного воздействия человечества на природу Земли [5, 6, 11, 17, 18]:

- **Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР),** в соответствии с которой большая энергетическая вооруженность хозяйственного воздействия человека на природу Земли, на Биосферу, оказалась несбалансированной соответствующим качеством общественного интеллекта (Разума), что и проявилась в низком уровне предвосхищения негативных экологических последствий от внедряемых хозяйственных проектов разного рода и масштабов;

- **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры** (понятие «интеллектуальная черная Дыра» впервые введено В.П.Казначеевым [19], автор развил это понятие), выражающей собой отставание в исследовании и реакции интеллекта человечества, в том числе науки и образования, на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;

- **Технократической асимметрии единого корпуса знаний и соответственно разума (интеллекта) человека и общественного интеллекта**, которая отражает запаздывание в системе научного познания самопознания человека, отставание в развитии наук о живом веществе Биосферы, о человеке, и в первую очередь науки об интеллекте человека (впервые на этот тип асимметрии обратил внимание В.П.Казначеев [19]). Недавно автор опубликовал работу [36], переводящей положение о «технократической асимметрии человеческого разума» в теоретическую концепцию «Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса».

Все указанные явления могут трактоваться как выражение формы неадекватности науки и непрерывного образования, и соответственно человека и человеческого общества тем императивам, которые предъявила им Природа, предъявила самим фактом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Исправление этой ситуации и требует, как становления Единой ноосферной науки о человеке и обществе, так и становления ноосферного непрерывного обрывания.

Причем это уже не просто требование к ноосферному качеству науки и образования, рождающееся в головах отдельных ученых, которое еще можно оспаривать, а требование, рождаемое Большой Логикой Социоприродной Эволюции, самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стратегией выхода человечества из этого Экологического Тупика истории.

Положение 2. Единственной формой выживания человечества в XXI веке, т.е. формой реализации стратегии такого выживания, является научно-образовательное общество (образовательное общество), в котором реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [6, 9 - 11]. Автор разрабатывает учение об образовательном или научно-образовательном обществе почти 25 лет. Вначале автор применял категорию «образовательное общество», в последние годы решил, что более адекватным для обозначения этой категории будет термин «научно-образовательное общество» [9, 10].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука становится производительной силой и силой управления.

Что означает определение – образование как «базис базиса» духовного и материального воспроизводства? – Это означает, что вследствие скачка в интеллектоёмкости социально-экономических, технологических и экологических процессов в «пространстве» современного общественного развития (а это есть результат Синтетической Цивилизационной Революции во второй половине XX века, которая продолжается, и концепция которой разработана автором [5, 20, 21]), **образование перешло из «сферы услуг», как продолжает его трактовать рыночная теория образования, в «базис» воспроизводства самого «базиса», т.е. материально-технической, технологической, научно-технической базы современной экономики.** А наука, как указывал еще К.Маркс, действительно, по причине резкого скачка в наукоёмкости технологического базиса и социально-экономических процессов, превратилась в непосредственно производительную силу и силу управления, потому что управлять наукоёмкими социально-экономическими и социоприродными процессами можно только научно, т.е. когда само управление на всех уровнях иерархии государственного и социального устройства, становится наукоёмким, т.е. научным.

Лауреат Нобелевской Премии академик РАН Жорес Алферов в статье «Альберт Эйнштейн, социализм и современность», опираясь на положения статьи А.Эйнштейна «К социализму» 1949 года, подчеркнул:

«Наука – производительная сила общества», эта формула К.Маркса зовёт нас к высшему по этическим нормам обществу – обществу социализма» [22, с. 2].

Научно-образовательное общество – единственная форма бытия общества, как общества ноосферного, и стратегия развития непрерывного образования в обществе сливается со стратегией становления научно-образовательного общества в России, на что автор указывал неоднократно [5, 6, 9 – 10, 21].

Положение 3. Образование, причем именно в парадигме непрерывного образования, – главный механизм перехода человечества в «эпоху Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева [12]). Но при этом, образование, как и наука, содержанием которого наполняется образование, должны пройти процесс ноосферного преобразования, т.е. претерпеть ноосферную мировоззренческую и научно-синтетическую революцию.

Программу такой ноосферной революции и содержит Ноосферизм, теоретическую систему которого автор разрабатывает уже 20 лет [5]. Ноосферизм развивает учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского [7, 8], опирается на достижения Ноосферной научной школы в России, не имеющей аналогов в мире и имеющей, по оценке автора, всемирно-историческое значение [23].

Западные ученые Николас Полуни и Жак Гриневальд выдвинули, подчеркивая парадигмальное значение учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского для той мировоззренческой революции, которая уже происходит, **понятие «вернадскианской революции»**. Они писали:

«Возникает вопрос, не следует ли нам очень серьезно задуматься о **вернадскианской революции, как термине, охватывающем его широкую концепцию, которая может привести к прогрессу в образовании**, касающемся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу в благополучном мире... Это новый объект для приложений усилий мирового научного сообщества» [24, с. 5] (выдел. мною, С.А.).

Коллективом ученых в России при организационном и научном руководстве **автора были разработаны концепция вернадскианской революции и концепция ноосферного образования в России, подкрепленные системой научных монографий** [25 - 32].

4. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и в системе непрерывного образования. Ноосферизм – стратегия выхода человечества из экологического тупика истории

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, в философии и образовании, по автору, и служат основанием становления Ноосферизма. Автор в «Ноосферизме» (2001) подчеркивал:

«Ноосферизм есть не только теоретическая система закономерностей, законов, принципов и императивов, в которой отражена логика будущего ноосферогенеза человечества и в которой раскрывается модель ноосферной гармонии, но есть и прогноз... организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию... Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естественноведческие, натурфилософские основания, которые обеспечиваются комплексом наук естествознания, социологическими, культурологическими, духовно-нравственными, экономическими, философскими комплексами знаний... Ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества...» [5, с. 504, 505].

Можно сформулировать теоретический тезис:

Научно-образовательное ноосферное общество есть общество, в котором ноосферное непрерывное образование становится основой становления и бытия ноосферного человека, адекватного «миру изменений» и поднимающегося «на высоту» Ответственности за будущее социоприродной – ноосферной – гармонии. Одновременно Ноосферизм есть стратегия выхода человечества из экологического тупика истории.

Ноосферную научную школу составляет в своем единстве творчество таких выдающихся ученых, ярких представителей течения российской научно-космической мысли, как В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, Н.В.Тимофеев-Ресовский, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, В.Н.Сагатовский, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, М.М.Камшилов, Э.В.Гирусов, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, В.В.Налимов, А.Н.Дмитриев, К.М.Завадский, Р.С.Карпинская, И.С.Лисеев, В.Д.Комаров, К.Я.Кондратьев, В.Г.Афанасьев, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, Ю.М.Горский, В.Н.Бобков, И.И.Шмальгаузен, Е.П.Борисенков, А.И.Чистобаев, Ю.Н.Гладкий, В.А.Зубаков, О.Л.Кузнецов, Б.Е.Большаков, С.И.Григорьев, В.Н.Василенко, Г.М.Иманов, В.И.Патрушев, Ю.Е.Суслов, О.А.Рагимова, Е.М.Лысенко, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко, А.В.Куманова, А.Ж.Овчинникова, Е.Е.Морозова, С.А.Молодиченко, Г.С.Смирнов и др. В Санкт-Петербурге уже 10 лет развивается **Ноосферная общественная академия наук**, которая совместно со Смольным институтом стала организационной основой создания **Научной Школы Ноосферного Образования** [30 - 34], в которую входят ученые не только Санкт-Петербурга, но и Москвы, Саратова, Нижнего Новгорода, Костромы, Барнаула, Горного Алтая, Новосибирска, Великого Новгорода, Уфы, Екатеринбурга, Якутска, Владивостока и также представители Беларуси, Украины, Болгарии.

Несомненно, вернадскианская революция в системе научного мировоззрения превращается в вернадскианскую революцию в системе российского непрерывного образования, которая может быть определена как ноосферная образовательная революция.

Предпосылки для неё созрели.

Следует ещё раз сформулировать **кредо грядущих преобразований в виде системы утверждений:**

1. **Ноосферной парадигме устойчивого развития**, когда коллективный Разум человечества, познав законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как

«суперорганизмов»), поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, – **альтернативы нет;**

2. Закончилась парадигма Стихийной истории (развития «методом проб и ошибок») и вместе с нею закончилась «стихийная парадигма развития» самого Разума человечества. «Предыстория» по Марксу, как название «стихийной истории», предстает и как «предыстория» человеческого Разума, т.е. как период «беременности» Биосферы человеческим Разумом.

Наступили Роды Действительного Разума, т.е. Разума человечества, способного управлять социоприродной эволюцией [17, 18].

«Повивальной бабкой» таких «Родов» и должна стать система ноосферного непрерывного образования, которая должна начаться с подготовки учителей и преподавателей высшей школы ноосферного мировоззрения, стоящих на основаниях ноосферной духовно-нравственной системы [33].

3. Важнейшим условием становления ноосферного непрерывного образования является происходящий уже ноосферно-ориентированный синтез наук, который должен превратиться в Единую ноосферную науку о человеке, обществе и природе [34], в своеобразную «Меганауку» в концепции Б.К.Кузнецова [35]. Фундаментализация непрерывного образования, которая есть императив, обращенный к российской системе образования, должна опираться на процесс ноосферизации науки и ноосферизации философии в XXI веке.

5. Заключение

1. Ноосферное непрерывное образование, автор в этом уверен, должно превратиться в механизм развития России и в целом человечества в XXI веке, стать основой стратегии спасения человечества от возможной экологической гибели через Ноосферный Прорыв.

Но для этого оно должно быть выведено в рамках образовательной политики из-под пресса ложных постулатов рыночного фундаментализма, стать предметом стратегического планирования, которое в свою очередь должно входить в систему стратегического управления ноосферным устойчивым развитием России, и в будущем – всего человечества.

2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возникший императив выживаемости превратили непрерывное образование не только в механизм устойчивого социально-экономического развития, но в ведущий механизм ноосферно-

экологического прогрессивного развития человечества. Это новое «измерение» в социальной статусности образования только усиливает его предназначение, как общественного блага, причем в новых условиях XXI века – **ноосферного общественного блага.**

3. **Формой развития ноосферного непрерывного образования в России должно стать научно-образовательное общество,** аргументы в пользу становления которого приводились выше. Научно-образовательное общество, как категория, намного богаче по содержанию, чем «общество знания», под вывеской которого, через процесс прагматизации образования, происходит падение качества образования, вымывание фундаментальной и гуманистической его составляющих.

Становление ноосферного непрерывного образования в России, по оценке автора, совпадает со становлением научно-образовательного общества, становящегося в своей интенции ноосферным обществом.

4. **Непрерывное образование в России, как и образование во всем мире, как и вся наука – на пороге мировоззренческой революции, глубинные «основания» которой уже созрели, в том числе в рамках вернадскианской революции и становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.**

Эта мировоззренческая революция созревает и будет происходить в XXI веке под давлением императива выживаемости, под давлением императива Родов Действительного Разума, и значит – Родов ноосферного непрерывного образования, потому что только на этом пути возможно адекватное «проектирование Будущего» и для России, и для всего Человечества. И только на этом пути может быть реализована стратегия спасения человечества от экологической гибели.

Литература

1. Коммонер Б. Замыкающийся круг / Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеиздат, 1978. – 280с.
2. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.
3. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «РИО+10»)/ В.А. Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002. – 86с.
4. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология/Н.Ф.Реймерс, [Текст]. – М.: Издат. центр «Россия молодая» – Экология, 1992. – 367с.

5. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
6. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. цент Госкомобразования СССР, 1990. – 84с.
7. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
8. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1991. – 271с.
9. Субетто А.И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке/ А.И.Субетто, Г.М.Иманов, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.
10. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
11. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с. (2-е изд. – 2016г.).
12. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев, [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.
13. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма / Дж. Сорос [Текст]. – М.: Инфра. – М., 1999. – 262с.
14. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.
15. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/ Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.
16. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.пс.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

18. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
19. Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения / В.П. Казначеев, Е.А. Спирин, [Текст]/ Отв. ред. д.м.н. Л.М. Непомнящих. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
20. Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х ч. В 2-х кн. Изд. 2-е переработанное и дополненное/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250с.; 251 с. [501с.].
21. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма)/ Научная монографическая трилогия / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.
22. Алферов Ж.И. Альберт Эйнштейн, социализм и современность // «Советская Россия». – 2016. – 26 мая. - №55(14297), с. 1, 2.
23. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И. Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
24. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П. Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.
25. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
26. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
27. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад / А.И. Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженный деят. науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.
28. Ноосферное образование в евразийском пространстве / Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.
29. Ноосферное образование в евразийском пространстве. В 2-х кн. / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 368с.; 380с. [748с.]

30. Ноосферное образование в евразийском пространстве. В 2-х кн. / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 412с.; 404 с. [816с.]
31. Ноосферное образование в евразийском пространстве / Под науч. ред. А.И. Субетто, А.А. Горбунова, В.В. Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.
32. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 466с.
33. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
34. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ д.э.н., проф. В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.
35. Кузнецов Б.Г. Этюды о меганауке / Б.Г. Кузнецов, [Текст]. – М.: Наука, 1982. – 134с.
36. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.