

Материалы II международной научно-практической конференции: «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва человечества»

Мы утверждаем: Без верной цели нет верного смысла, без верного смысла нет верной деятельности, а без верной деятельности нет доброго результата.

Цель определяет философия и мировоззрение. Смысл, выражающий цель проявлен через субъект права и систему правовых оснований его деятельности. Деятельность, воплощающая смысл, закреплённый в правовых основаниях, ведёт к достижению цели.

Триединство космической философии, космического права и космической деятельности не вызывает сомнений. Инвариантом, сшивающим их накрепко, является цель, которую можно определить, как: создание условий для развития человечества Земли на поверхности планеты и за её пределами в бесконечной пространственно-временной перспективе. Знания о космосе накапливаются медленно. С одной стороны, эти знания поступают из религии и философии, из древних мифов и сказаний, фактов, которые удивительным образом подтверждаются современной наукой, и с другой стороны — духовной практикой и практическим исследованием космоса. Будучи космическим жителем рождённым планетой Земля, в течение всей своей жизни, человек познаёт законы космической природы. Человеку суждено стать жителем бескрайнего космоса. На этом пути ему предстоит обрести новое, ноосферное качество - новую глобальную идентичность: стать Человеком Космическим. Такой Человек создаст Всемирный Космический Союз, в котором суждено объединиться многим и разным в одно целое, соединённое Общей Целью, Общим Смыслом и Общим Делом. Для этого потребуется новое космическое право. Освоение космоса идёт двумя путями - духовным и материальным. Духовным - через философский, религиозный и мистический поиск. Материальным - через научные исследования, создание и реализацию конкретных инженерно-технических проектов и решений, а также организационных структур космоносферной эпохи. Духовный и материальный пути освоения космоса постепенно раскрывают перед человечеством тайны бытия и его предназначения во Вселенной. На пути к дальнейшему освоению космического пространства человечеству предстоит выработать систему правовых оснований своей космической деятельности, выражающих обязанности и права нашего вида, согласованные с целью его существования и развития на Земле и в Космосе.

Предыстория ноосферно-космической эры, которая допускала космическую деятельность без единой для человечества правовой основы закончилась. Без осознания того факта, что философия, право и предметная космическая деятельность неразрывно связаны между собой, дальнейшее освоение космоса теряет свои законные, определяемые эволюционным развитием, основания.

II Международная научно-практическая конференция «Космическая философия-Космическое право-Космическая деятельность: триединство космического прорыва человечества» ставила своей целью показать неразрывную связь трёх этих категорий и обеспечить создание единой логики развития данного триединства. Конференция прошла в день рождения нашего выдающего соотечественника Побиска Георгиевича Кузнецова, заложившего начала междисциплинарной Науки развития Жизни 18 мая 2021 года в режиме реального времени на цифровой платформе Русского Космического Общества

УДК 008.2, 304.44

РУССКИЙ КОСМИЗМ КАК НАУЧНЫЙ ФУНДАМЕНТ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ: ГЛОБАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

Гапонов Алексей Алексеевич, Глава Русского космического общества, советник Президента РАЕН.

Аннотация

В статье предлагаются глобальные научные инициативы Русского Космического Общества в области синтеза законов естественных, социальных и гуманитарных наук, ноосферного индекса развития, ноосферной политической экономики устойчивого развития, ноо-технологий для перехода современной цивилизации в ноосферную. В качестве преамбулы приводится обоснование необходимости устойчивого развития для Человечества и выявление причин, препятствующих переходу к ноосферному устойчивому развитию.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: устойчивое развитие Человечества, димензиальность, русский космизм, ноосфера, ноосферное развитие, глобальные научные инициативы, синтез наук, политэкономия устойчивого развития, Ноосферная правда.

RUSSIAN COSMISM AS A SCIENTIFIC FOUNDATION FOR NOOSPHERIC DEVELOPMENT: GLOBAL SCIENTIFIC INITIATIVES

Alexey Gaponov, Head of the Russian Space Society, Advisor to the President of the Russian Academy of Natural Sciences

Abstract

The article suggests global scientific initiatives of the Russian Space Society in the field of synthesis of the laws of natural, social and humanitarian sciences, the noospheric development index, the noospheric political economy of sustainable development, and LEO technologies for the transition of modern civilization to the noosphere. The preamble provides a rationale for the need for sustainable development for Humanity and identifies the reasons that hinder the transition to noospheric sustainable development.

KEYWORDS: sustainable development of Humanity, dimensionality, Russian cosmism, noosphere, noosphere development, global scientific initiatives, synthesis of sciences, political economy of sustainable development, Noosphere truth.

Изложение статьи построено по следующему плану:

1. Почему и Зачем Человеку и Человечеству в целом необходимо устойчивое развитие?
2. Почему, несмотря на огромные усилия, не удаётся переломить негативные тенденции и добиться успехов в продвижении к устойчивому развитию мирового сообщества?
3. Как объединить законы естественных, социальных и гуманитарных наук?
4. Фундаментальные противоречия и выдающиеся открытия Русской научной школы.
5. Ноосферный бидимензиальный ЛТ-язык для объединения законов естественных, социальных наук и гуманитарных наук.
6. Ноосферный закон циклического сохранения развития космопланетарной Жизни.
7. Глобальный кризис в системе «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек - Техносфера».

8. Стратегия перехода в Ноосферу — многоступенчатая система устранения бидимензиальных разрывов.
9. Ноосферный глобальный индекс устойчивого развития.
10. Ноосферная политическая экономия устойчивого развития.
11. Ноо-технологии устойчивого развития.
12. Ноо-Правда Человечества для ноосферного развития.
13. Выводы.

Почему Человеку и Человечеству в целом необходимо устойчивое развитие?

Какова Глобальная причина?

Генеральный секретарь ООН У.Тан (1969 г.): «Мне не хочется показаться чрезмерно драматизирующим ситуацию, но на основании той информации, которая доступна мне как Генеральному секретарю, я могу лишь заключить, что у стран-членов Организации Объединенных Наций, возможно, осталось в запасе 10 лет...».

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун (2012 г.): «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональна. Мы рискуем обречь миллиарды человек на жизнь в условиях эндемической нищеты. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед...»

В чем суть беспрецедентного кризиса? В начале XXI века Человечество оказалось на Великом Переломе — переходе в качественно новое космо-гео-состояние со сменой мировых цивилизаций. 200-летняя индустриальная цивилизация переживает фазу заката, что ознаменовалось кластером глобальных циклических кризисов.

Кризисы усугубляются тем, что учёные, руководствующиеся во многом устаревшей индустриальной парадигмой, наднациональные элиты, политики и бизнесмены оказались не в состоянии правильно диагностировать кризисы и выработать эффективную стратегию их преодоления. Всё более очевидно, что за последние 30 лет, особенно с наступлением XXI века, мировое развитие стало более неустойчивым, хаотичным, турбулентным, принося страдания миллиардам людей, ставя под угрозу существования саму жизнь Земли. Значительная часть нового поколения оказалась без будущего. Всё более очевидно, что большинство проблем, кризисов и конфликтов, с которыми столкнулось мировое сообщество, связано не с нехваткой ресурсов, а осознанным или неосознанным, прямым или косвенным нарушением фундаментальных законов природы.

Зачем Человеку и Человечеству в целом необходимо устойчивое развитие?

Какова Глобальная цель?

«Земля — колыбель Человечества, но не может же оно все время находиться в колыбели».

К.Э.Циолковский

«Великий Перелом: Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом мысли Человечества, свершающийся лишь раз в тысячелетия. Стоя на этом переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить и в создании такого будущего участвовать». Вернадский В.И.

Существует множество «диагнозов» – причин мирового кризиса. Среди них, как правило, выделяются:

- варварское отношение к природе, ведущие к экологической катастрофе;
- экспансия транснациональных корпораций, породившая нищету, голод, безработицу;
- стремление наднациональных элит сохранить управляемость миром, путём подчинения населения и лишения его свобод, за счёт снижения численности и уровня развитости людей.

Всё названное выражает лишь следствия более глубоких причин.

- Современный мир переживает системный многомерный кризис. Его проекциями являются космопланетарный климатический, духовный, экологический, технологический, продовольственный, энергетический, валютно-финансовый, демографический, научно-образовательный кризис Человека и хрематического^{*1} мира, им созданного. Все они являются следствием фундаментальных противоречий:
 - во-первых, противоречие между пространственной ограниченностью Земли, её ресурсов, и необходимостью сохранения развития Человечества в неограниченной перспективе;
 - во-вторых, противоречие между смертностью индивидуума и геологической вечностью Жизни как космопланетарного явления;
- Разрешение фундаментальных противоречий является общим Делом Человечества и главным замыслом Русской Научной школы: М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева, Н.А.Умова, С.А.Подолинского, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Л.А.Чижевского, Л.Н.Гумилева, П.Г.Кузнецова и многих других выдающихся учёных и мыслителей.

Суть замысла состоит в постижении и правильном применении фундаментальных законов развития Жизни как космопланетарного явления.

В мире существует много различных философских и научных школ.

И все они по-своему отвечают на волнующие человека вопросы. Среди множества вопросов можно выделить два фундаментальных вопроса, затрагивающих жизненно важные интересы каждого человека.

Какие это вопросы?

1. Как школа представляет себе будущее человека и Человечества в целом?
2. Какое Дело школа предлагает в качестве Общего Дела Человечества?

Эти вопросы служат основанием для выделения мировых школ. Среди них, прежде всего, выделяются три:

- Западная научная школа (И.Ньютон, Клаузиус, А.Энштейн и многие другие);
- Восточная философская школа (Конфуций, Аль-Фараби, Лао Цзы и многие другие);

¹ Хрематистика — понятие, введенное в оборот Аристотелем в IV веке до н.э. для обозначения наживы любой ценой за счет других.

- Русская философско-научная школа (К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, П.Г.Кузнецов и многие другие).

Рассмотрим, как каждая из них отвечает на фундаментальные вопросы.

Западная научная школа даёт свой ответ, опираясь на открытые физикой за последние 300 лет законы сохранения (массы, силы, энергии и др.), справедливые для замкнутых (по потокам энергии) систем, действие которых находится за пределами открытых и, в том числе, живых систем. Опираясь на эти законы, западная научная школа видит будущее Человечества в ограничении пределов роста народонаселения. В качестве Общего Дела Человечества предлагается – контроль динамики роста народонаселения в целях защиты окружающей среды от чрезмерной антропогенной нагрузки. Этот контроль реализуется стратегией «нулевого» роста, иначе называемой стратегией «золотого» миллиарда, порождающей глобальный димензиальный разрыв между «элементами» мировой системы, а значит и глобальный кризис. Средствами достижения поставленных целей являются программы, нацеленные на деградацию человека и трансформацию общества через трансгуманизм, глобальную цифровизацию, развитие искусственного интеллекта, который должен управлять социально-экономическим развитием в логике «нулевого роста», инклюзивный капитализм и другие факторы ограничения естественного развития человека и общества.

Восточная философская школа не накладывает ограничений на пределы роста. Она основана на вере — уверенности в том, что Бог всё управит, а будущее в Вечной Жизни на Земле и в Космосе. При этом в качестве Общего Дела видит всеобщее соблюдение догматов и конкретных религиозных «практик», способствующих, по их мнению, Вечной жизни на Земле и на Небе.

Русская философско-научная школа (иначе называемая Русским Космизмом) соединяет в себе лучшие черты Западной и Восточной мировых школ. Она даёт свой ответ, соединяя Веру, Знание, Понимание и Умение делать, опираясь на общие законы открытых систем, выделяя среди них законы сохранения развития Жизни как космопланетарного явления. Жизнь — это такая форма организованности, смысл которой в борьбе с возрастанием энтропии (хаоса).

Русская научная школа видит будущее Человека и Человечества в целом в разрешении фундаментальных противоречий в пользу Развития Жизни, а Общее Дело Человечества — в борьбе со всеми формами возрастания энтропии посредством создания среды и условий для формирования Человека, способного и реализующего свою способность к созидательному творчеству во имя Развития Жизни во всех формах её проявления.

Концепция устойчивого развития, остающаяся общепринятой с 1987 года, создана исключительно на основе представлений Западной научной школы, без учёта ключевых идей и результатов других мировых школ, без учёта беспрецедентного мирового кризиса, его космопланетарного масштаба, необходимости выработки стратегии преодоления Великого Перелома, о котором говорили Русские Космисты, с целью перехода Человечества, а новое качество — ноосферную цивилизацию устойчивого развития.

Без учёта фундаментальных результатов Русской Научной школы понятие «устойчивое развитие» превращается в вопрос: это миф или блеф?

В сложных условиях современного мира жизненно необходимы глобальные научные инициативы, адекватные фундаментальным вопросам.

В этой связи следует отметить принципиально важную инициативу Генерального секретаря ООН, создавшего рабочую группу Верхнего уровня, которая сформулировала ряд актуальных проблемных вопросов и объявила о необходимости решительных глобальных научных инициатив. Эти вопросы были внимательно нами изучены, и на их основе, во-первых, были подготовлены глобальные научные ноосферные инициативы, а во-вторых, создано Русское Космическое Общество, которое при отсутствии субъекта политического действия, способного взять на флаг эти инициативы, станет субъектом стратегического действия, самостоятельно притворяющим их в жизнь.

Почему, несмотря на огромные усилия ООН, не удастся переломить негативные тенденции и добиться успехов в продвижении к устойчивому развитию мирового сообщества?

«Проблема заключается в том, что теперь, почти сорок лет спустя, устойчивое развитие по-прежнему является общепринятой концепцией, но не общеобязательной для повседневной реализации в практической жизни». Так считает Группа Верхнего уровня при Генеральном секретаре ООН.

Почему концепция устойчивого развития не становится общеобязательной, несмотря на то, что она общепринята? Общеобязательно — это то, что основано на Законе. И тут кроется ключевое обстоятельство. Ведь существует два типа законов:

1. Законы Права — это писанные законы, которые можно отменить при определенных обстоятельствах.
2. Законы Природы — это открываемые наукой законы, которые нельзя отменить ни при каких обстоятельствах.

Если нарушается закон Права, то страдает Человек. Если нарушается закон Природы, то страдает Человечество.

Для локализации этих страданий нужно установить связь между законами, выразить их на едином языке и научиться правильно применять. Как это сделать?

Глобальная инициатива Русского Космического Общества № 1.

**Ноосферный ЛТ-язык для объединения законов
естественных, социальных наук и гуманитарных наук**

«Слишком долго учёные естественных и социальных наук говорили, не слыша друг друга, практически на разных языках. Пришло время объединить дисциплины, найти общий язык».
(из доклада Группы Верхнего уровня)

Существующие научные знания о законах экологии, экономики, социальной сферы, культуры, науки, техники, образования и других сфер Жизни, не соразмерны, выражены на разных языках, что затрудняет представить их в единой системе координат и обеспечить эффективное управление устойчивым развитием на законной основе.

Сложилась парадоксальная ситуация. Ещё в 1987 году экспертами ООН заявлено: «Мы способны согласовать деятельность Человека с законами природы» [9]. Но с какими законами — сказано не было. Между тем, в науке известны разные законы изменения. В соответствии с одним растёт энтропия, и мир движется к хаосу. В соответствии с другим растёт свободная энергия, и мир движется в ноосферу (рис. 1).

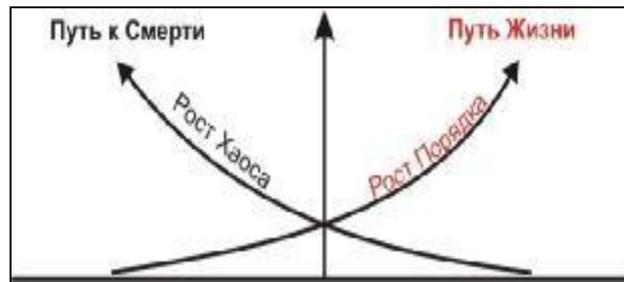


Рис. 1.

Куда же движется Мир, Цивилизация, Человек: к Хаосу или к Ноосфере (порядку)?

Этот вопрос волнует всех. Конференции, симпозиумы, форумы и прочие собрания научной и политической общественности неизменно сходятся на мнении, что современный позднеиндустриальный мир деградирует. Большинство Российских экспертов и аналитиков сходятся на мнении, что деградируют, прежде всего, флагманы позднеиндустриального мира: США, Европа, Япония. «Пандемический коллапс» является апогеем процесса дегенеративного распада сложившейся в масштабах планеты социально-экономической системы. Существует ли альтернатива деградации и смерти системы? Ответ утвердительный. Альтернативой деградации является развитие Жизни как космопланетарного явления — переход в новую, более развитую и гармоничную цивилизацию, которую В.И.Вернадский назвал Ноосфера. Мы утверждаем эту позицию, как научно обоснованную и соответствующую миллиардам лет направленной автоэволюции живого вещества нашей планеты, породившего человека разумного. С опорой на наследие научно-философской школы Русского Космизма мы утверждаем, что пришло время и для второго фундаментального вопроса, который также волнует всех.

Как обеспечить развитие Жизни — движение к Ноосфере?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно не только общее видение проблемы, но научный инструментарий **конструирования и проектирования будущего**, основанный на законах развития Жизни и перехода к будущей ноосферной цивилизации.

Существующий ныне в глобальной системе управления научный инструментарий, включая область применения искусственного интеллекта, синергетики и технетики, работает, как правило, на языке энтропии. Необходимо заметить, что одного этого инструмента явно недостаточно. Неслучайно В.И.Вернадский считал, что Жизнь как космопланетарное явление не укладывается в посылки энтропии. Нужен язык, который основан на законах развития Жизни как космопланетарного явления.

Существует ли мера-закон, из которого следует ответ на эти вопросы?

Если ответ не существует, то альтернативой развития Жизни является путь к Смерти. За свою историю Человечество создало много разных естественных и искусственных языков, на которых описываются общие законы, принципы и понятия с использованием разных языковых мер.

Что представляют собой меры?

1. Мера в обыденной жизни — Слово;
2. Мера в религии — Бог;

3. Мера в искусстве — Цвет, Звук, Образ;
4. Мера в философии — Синтез Качества и Количества;
5. Мера в математике (мера множества) — Обобщение понятия «Длина»: Точка, Отрезок, Площадь, Объем, и т.д.;
6. Мера в физике — Единица измерения (система СИ, CGS, и др.);
7. Мера в синергетике — Энтропия;
8. Мера в экологии — Потери;
9. Мера в экономике — Деньги;
10. Мера в политике — Власть, Могущество;
11. Мера в социальной сфере — Качество Жизни;
12. Мера в информатике — Байт.

Как связаны эти меры?

Здесь мы сталкиваемся с Вопросом, который давно стоит на повестке дня. Это так называемый «Проклятый вопрос» Н.Кузанского (1454 г.), Г.Лейбница (1697 г.), Я.Германа (1716 г.), М.В.Ломоносова (1750 г.), К.Э.Циолковского (1906 г.), В.И.Вернадского (1944 г.), П.Г.Кузнецова (1967 г.), Н.Н.Моисеева (1988 г.).

Как установить связь между естественными, социальными и духовными мерами, используя Единый, доступный человеческому сознанию, язык?

Как соразмерить законы Природы – Общества – Человека?

Существует ли научная возможность решения проблемы?

Естественно, что мы обращаемся к мировому научному наследию и, прежде всего, авторам проклятого вопроса.

Среди них:



Н.Кузанский И.Кеплер Г.Лейбниц И.Кант Г.Гегель Дж.Максвелл К.Э.Циолковский В.И.Вернадский Г.Крон П.Г.Кузнецов

Среди них выдающиеся представители Русской Научной школы:



Н.И.Лобачевский Д.И.Менделеев С.А.Подолгинский К.Э.Циолковский В.И.Вернадский П.А.Сорокин Р.Бартини Н.Д.Кондратьев П.Г.Кузнецов

В русской научной школе существует золотое правило: если ответ на вопрос отсутствует, то нужно перейти в другую систему координат, такую, которая служит основой перехода в более развитую ноосферную цивилизацию.

Философские и биогеофизикохимические исследования В.И.Вернадского дали такую

возможность: «Переход биосферы в Ноосферу предположен всем ходом пятимиллиардной геологической истории Земли в Космосе, развитием научной мысли как космопланетарного явления» [5].

- Установлено, что этот переход «не укладывается в посыпки роста энтропии». Здесь в борьбе с диссипативными процессами с необходимостью присущей случаю победит антидиссипативный процесс роста потока свободной энергии (полезной мощности) [1,5,7].
- Эту мысль Патриарх Алексей II выразил так: «Смысл Жизни Человечества — это борьба против всех форм возрастания энтропии» [7].
- Установлено, что «выразить различные формы движения (и в том числе процесс перехода в Ноосферу) — это выразить их на универсальном языке Пространства-Времени» (В.И.Вернадский) [5]. Осознание этой мысли особенно важно, если понять, что «Земля является лишь колыбелью Человечества, но (как подчеркивал К.Э.Циолковский) не может же оно все время находиться в колыбели безграничного во Времени и Пространстве Космоса» [11].
- Переход в Ноосферу — это циклическое увеличение мерности пространственно-временных границ эффективного использования Человечеством своих возможностей (полной мощности). Это переход в новое Качество с большей пространственно-временной размерностью, определяемый числом димензиального² объема по формуле Р.Бартини – П.Г.Кузнецова:

$$D^n = [L^k \times T^i] \quad (n = k + i), \text{ где } n, k, i \text{ — целые положительные числа;} \quad (1)$$

D^n — димензиальный объем $[L^k T^i]$ -величины;

L^k — k -мерная протяженность;

T^i — i -мерная длительность;

$[L^k T^i]$ — пространственно-временная размерность (качество) величины в бидимензиальной кинематической ЛТ-системе Р.Бартини – П.Г.Кузнецова.

Например, пространственно-временная размерность или качество величины в ЛТ-системе имеет вид: $[L^5 T^{-5}] = [L^5 / T^5]$.

Димензиальные объемы величин «мощность» и «мобильность» определяются так: мощность: $D^{10} = [L^5 / T^5]$; мобильность: $D^{12} = [L^6 / T^6]$.

- В ходе развития совершенствуется научный язык цивилизации, становясь всё более универсальным и точным, обеспечивая многомерную, димензиальную достаточность для разумной деятельности Человечества.

Начала ноосферного ЛТ-языка

Не сразу бросается в глаза, что в современной «общепринятой» науке отсутствует стандартное описание понятия «общий закон природы» на универсальном пространственно-временном языке, удовлетворяющем требованию бидимензиальной достаточности [1,7]. Отсутствует система общих законов природы с указанием:

1. Места закона в системе;
2. ЛТ-границ применения;

² Димензиальность (dimension) – это измерение в смысле измерения пространства (например, third dimension – третье измерение).

3. Связей с другими законами;
4. LT-размерности (бидимензиальности);
5. Правила генерации новых знаний;
6. Правила гармонизации;
7. Правила правильного применения в системе «природа – общество – человек».

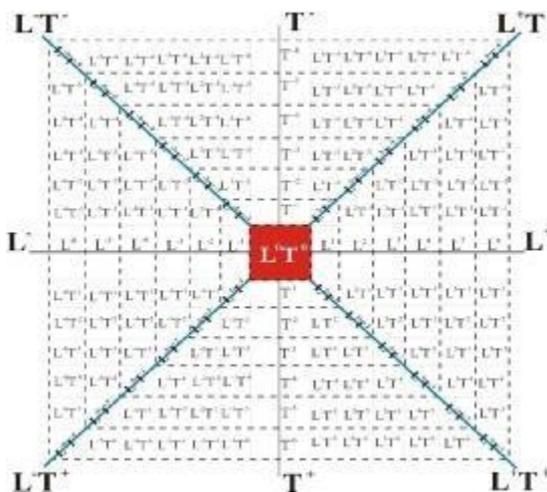
Эти недостатки должны быть сняты в ноосферном языке. Идея ноосферного бидимензиального языка принадлежит В.И.Вернадскому. Он писал: «Исходной основой точного научного знания является язык пространства – времени. Выразить различные формы движения – это выразить их на универсальном языке пространства – времени», то есть на бидимензиальном LT-языке [1,3,5,7].

Ноосферный бидимензиальный LT-язык — это многомерный пространственно-временной язык, который сшивает воедино законы разных научных парадигм, устанавливает связь между естественными, социальными и духовными мерами и, используя Единый, доступный человеческому сознанию язык, дает возможность генерировать новые знания о законах системы «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек» (рис. 2).

Стандартная запись общего закона Природы на бидимензиальном LT-языке [4,7]:

$$[L^R T^S] = \text{const.} \quad (2)$$

Общий закон Природы (включая все элементы системы «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек – Техносфера») — это сохранение качества в границах пространственно-временной размерности бидимензиальной системы LT-величин. Бидимензиальная система LT-величин представлена на рис. 2.



Ноосферный LT-язык включает:

- Принцип измеримости Н.Кузанского: «Ум и дух — это измерение и соизмерение» (1454 г.);
- Формономию Г.Лейбница – Я.Германа: «Все телесное из бестелесного и наоборот» (1711 г.);
- Открытие $L^3 T^2$ -размерности массы (Дж.Максвелл, 1855 г.);
- Проективную геометрию Н.Лобачевского, К.Клейна, О.Веблена;
- Эмпирические и теоретические обобщения и понятия Русского Космизма;
- Открытые наукой законы;
- Теорию LT-размерности Б.Брауна (1941 г.);
- Бидимензиальную кинематическую систему LT-величин Р.Бартини (1965 г.) – П.Г.Кузнецова (1973 г.), опубликованную в ДАН СССР при поддержке академиков М.В.Келдыша, Н.Н.Боголюбова, Б.М.Понтекорво;
- Работы Научной школы устойчивого развития на основе LT-системы.

Рис. 2. Бидимензиальная система LT-величин

Что даёт бидимензиальная система LT-величин для объединения разнородных законов и знаний естественных, социальных и гуманитарных наук?

Современный реальный мир представляет систему вложенных циклов, сопровождающихся кризисами и конфликтами различного масштаба, раздирающими хроноцелостный процесс развития на отдельные «куски» подъёма и спада, которые трудно

увязать с устойчивым, и тем более, с ноосферным устойчивым развитием. Более того, в многочисленных работах Международной Научной школы устойчивого развития [2,3,4,7], входящей в Русское Космическое Общество, показано, что нельзя привести примера устойчивого развития какого-либо живого объекта (в том числе государства, цивилизации) на протяжении всего времени его Жизни. Не бросается в глаза какой-либо физический закон, известный западной науке, на котором можно было бы построить науку устойчивого развития.

И, тем не менее, Жизнь как космопланетарный процесс на нашей планете на протяжении 4-х миллиардов лет демонстрирует удивительную **способность возрождать и сохранять развитие**, несмотря на огромное множество факторов разрушительного внешнего и внутреннего воздействия. Эта способность Живого разрешать противоречие между индивидуальной смертностью и космопланетарной вечностью Жизни явилась основой выдающегося открытия Русской Научной школы фундаментального закона циклического сохранения развития Жизни как космопланетарного явления (Н.А.Умов, Д.И.Менделеев, С.А.Подолинский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, Э.Бауэр, П.Г.Кузнецов). В дальнейшем в работах Научной школы устойчивого развития было показано, что следствием этого закона, его проекцией является множество других законов, справедливых в тех или иных частных системах координат. Среди них: *закон циклической смены биологических видов, закон циклической смены поколений, закон циклической смены технологий, закон циклического экономического развития* и другие (см. табл. 1).

Таблица 1. Законы системы «экология – экономика – социальная сфера», выраженные на ЛТ-языке

№	Законы	Экология	Экономика	Социальная сфера
1.	Сохранение $[L^R T^{-S}] = const$	Сохранение экосистемы $[L^R T^{-S}], P + G = const$	Сохранение экономической системы $P, [L^5 T^{-5}] = const$	Сохранение времени жизни $[L^0 T^1]$
2.	Изменение (поляризация) $L^R T^{-S+1} > 0 (рост) и$ $L^R T^{-S+1} < 0 (спад)$	Экологический рост (спад) $\cdot >$ $N \times t > 0$ $<$	Экономический рост (спад) $\cdot <$ $P \times t > 0$ $>$	Рост (спад) времени жизни \cdot $L^0 T \times t > 0$
3.	Сохранение изменения (развитие, деградация) $[L^R T^S] = [P] =$ $= P \pm \frac{\cdot}{P} \cdot t \pm \frac{\ddot{\cdot}}{P^2} \cdot t \pm \dots < 0$ $>$	Циклическая смена видов $[L^R T^S] = [P] =$ $= P \pm P \cdot t \pm P \cdot t^2 \pm \dots > 0$	Циклическая смена технологических укладов $\cdot \ddot{\cdot}$ $\phi, [L^0 T^0] = \phi \pm \phi \cdot t \pm \phi \cdot t^2 \dots > 0$ 0	Циклическая смена поколений $[L^R T^S] = [T] =$ $= T \pm T \cdot t \pm T \cdot t^2 \pm \dots > 0$ 0

Все они взаимосвязаны и могут быть выражены на ноосферном ЛТ-языке, обеспечивая возможность управлять процессом перехода из одного качества в другое, процессом выхода из кризиса с целью сохранения дальнейшего развития глобальной системы в долгосрочной перспективе.

Ноосферный циклический закон сохранения развития Жизни как общий закон Природы на ЛТ-языке записывается так:

В ходе космопланетарного процесса имеет место **сохранение**:

1. **Качества** с пространственно-временной LT-размерностью мощности:

$$[L^5 T^{-5}] = \text{const}; \quad (3) N = P + G.$$

2. Циклического процесса **неубывающих темпов роста** полезной мощности с увеличением LT-мерности на каждом шаге и сохранением димензиального объема системы в целом:

$$P = P_0 \pm P_1 t \mp P_2 t^2 \pm P_3 t^3 \geq 0, \quad [L^5 T^{-5}], \quad (4)$$

где P_0 — начальная мощность, $[L^5 T^{-5}]$;

$P_1 t$ — изменение мощности за t , $[L^5 T^{-6}]$;

$P_2 t^2$ — скорость изменения мощности за t^2 , $[L^5 T^{-7}]$;

$P_3 t^3$ — ускорение изменения мощности за t^3 , $[L^5 T^{-8}]$.

Здесь (4) каждый член ряда — бидимензиальный цикл с определенным шагом масштабирования t (рис. 3):

- Шаг масштабирования космопланетарного климатического цикла — 11 лет;
- Шаг масштабирования глобальных циклов — от 1 до 10 лет;
- Шаг масштабирования цикла Человека — 1 секунда.



Рис. 3. Ноосферный бидимензиальный закон циклического сохранения развития космопланетарной жизни.

В чём содержательный смысл ноосферного закона циклического сохранения развития? Прежде всего, в том, что он прошёл проверку космогеологическим и историческим временем, и выражает сущность именно развития Жизни, а не её деградации.

В условиях негативных воздействий развитие Жизни сохраняется на каждом цикле её существования, если имеет место интегральный неубывающий рост эффективности использования потребляемой мощности (ресурсов).

Из данного определения следуют ограничения — требования закона:

- 1) Во-первых, не следует путать понятия «рост» и «развитие»:

- Рост — это увеличение производственных возможностей Живой системы за счёт роста потребляемой мощности (ресурсов);
 - Развитие — это увеличение производственных возможностей за счёт повышения эффективности использования потребляемой мощности, а не за счёт её экстенсивного роста.
- 2) Во-вторых, существует ограничение снизу (нулевой рост эффективности), но отсутствует ограничение сверху (эффективность в открытой системе может быть больше единицы).
- 3) В-третьих, сохранение циклического развития требует интегрального неубывающего роста эффективности по всей совокупности циклов существования Жизни, но не исключает нелинейного колебательного процесса в переходах между циклами.

Развитие является устойчивым на определенном цикле существования Живой системы, если в течение этого периода имеет место неубывающий рост эффективности использования потребляемой мощности.

В переходах между циклами, как например в переживаемом ныне нашей цивилизацией и всей биосферой Земли, разрушается хроноцелостность развития, возникают бидимензиальные (пространственно-временные) разрывы — кризисы, требующие прорывных технологий управления, где устойчивое развитие становится стратегической целью управления выходом из кризиса.

Без управления и вне управления принципиально невозможно перейти в новое качество и обеспечить глобальное устойчивое развитие в длительной перспективе, охватывающей систему циклов-кризисов современной мировой цивилизации. В то же время управление может быть объективным и субъективным. Известно, что управление объективно в том и только в том случае, если оно опирается на закон развития управляемого объекта. Если закон отсутствует, то управление субъективно. Оно осознанно или неосознанно ведёт к нарушению фундаментального закона, порождает кризисы. Конфликты заводят управляемый объект в тупик. Тупик — это остановка развития. Это деградация и смерть. Именно этот эффект субъективного или «ручного» управления наблюдается в мире в целом, и в России в частности. По этой причине жизненно важно знать свойства, необходимые для объективного управления развитием, и применять эти знания для обеспечения преодоления кризисной ситуации.

Свойства ноосферного ЛТ-языка

Исследования ноосферного бидимензиального ЛТ-языка, проведенные Научной школы устойчивого развития и Русским Космическим Обществом, показали, что **существует множество исключительно важных свойств ЛТ-языка:**

1. ЛТ-язык является простым и эффективным инструментом описания, анализа, синтеза и гармонизации разнообразных естественно-научных, социальных и гуманитарных знаний; генерации новых научных знаний о законах природы — общества — человека — техносферы³ [2,7].
2. Законы сохранения в системе «Космос — Земля — Биосфера — Человечество — Человек — Техносфера», открытые за последние триста лет (включая: монаду Г.Лейбница — М.В.Ломоносова $[L^0T^0]$; законы Галилея $[L^1T^{-1}]$, $[L^1T^{-2}]$; И.Кеплера $[L^2T^{-1}]$, $[L^3T^{-2}]$;

³ В качестве примера в таблице 1 представлены законы системы «экология — экономика — социальная сфера», выраженные на ЛТ-языке.

- И.Ньютона [L^4T^{-4}]; Р.Майера; А.Эйнштейна, М.Планка [L^5T^{-4}]; Дж.Максвелла [L^5T^{-5}]; В.И.Вернадского [L^6T^{-6}]; К.Э.Циолковского, Р.Бартини, П.Г.Кузнецова [$L^R T^S$]) имеют бидимензиальную природу с возрастающей пространственно-временной размерностью и располагаются вдоль бидимензиальной оси симметрии LT-системы [2].
3. Существует взаимосвязь Жизни на Земле и внешнего управления Космоса. Земля и космопланетарная Жизнь (включая Человека и Человечество в целом) являются бидимензиальной, открытой, циклической, резонансно-синхронизованной системой, и есть основания полагать, что эта система является «универсальной машиной», подчиняющейся космическим законам Творца-Природы. Причиной мирового кризиса является нарушение именно этих законов [2,7].
 4. На LT-языке могут выражаться:
 - законы философии, физики, химии, биологии, экологии, экономики, социальной сферы;
 - символы и образы древних культур, а также естественные языки;
 - звук, цвет, запах, воздух, вода и все продукты питания;
 - генетический код, ДНК и РНК;
 - LT-язык и его законы могут служить фундаментальным основанием описания и генерации новых технологических решений в разных предметных областях [2].
 5. Использование ноосферного бидимензиального LT-языка позволяет иначе увидеть сущность глобального кризиса как бидимензиального Великого перелома, предвиденного В.И.Вернадским [1,2,4,7].
 6. Беспрецедентность мирового кризиса заключается в **одновременном наложении (взаимном вложении) кризисов** различного масштаба, связанных с бидимензиальным циклическим переходом системы «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек – Техносфера» в качественно новое эволюционное состояние [2,7].
 7. Человечество, как неотъемлемая составная часть Биосферы Земли в космическом пространстве, впервые за последние 13 тысяч лет эволюции столкнулось с бидимензиальным кризисом перехода в Ноосферу. В процессе этого перехода происходит изменение качества цивилизации — расширение её пространственно-временных границ, определяемых многомерной LT-размерностью (мерностью пространства-времени).
 8. Несоразмерность между LT-размерностями «до» и «после» кризиса цивилизации называется **бидимензиальным разрывом или кризисом**. Этот разрыв устраняется в процессе перехода от «сущего» к «должному» — к тому, что «необходимо иметь» для перехода в новый цикл развития — в ноосферное устойчивое развитие, то есть развитие без бидимензиального разрыва.
 9. Устранение разрыва требует увеличение бидимензиальной размерности от [L^5T^{-5}] (мощность биосферы) до [L^6T^{-6}] (мобильность ноосферы). Этот процесс обладает рядом свойств:
 - Нелинейное расширение пространственных границ от [L^5T^0] к [L^6T^0];
 - Нелинейное увеличение скорости переноса мощности с сохранением размерности мобильности [L^6T^{-6}];

- В процессе перехода в Ноосферу граница «неустойчивого равновесия» определяется единичным отношением $L^6T^{-6} / L^5T^{-5} = 1$ с размерностью скорости $[L^1T^{-1}]$.
10. В процессе перестройки биосферы в Ноосферу происходит цивилизационная трансформация: на смену позднеиндустриальной (техногенной) цивилизации приходит качественно новая ноосферная цивилизация, требующая гармоничного развития в системе «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек – Техносфера», то есть обеспечения бидимензиальной совместимости (соразмерности) человеческой деятельности с законом сохранения циклического развития Жизни.
11. Многомерный LT-разрыв представляет собой **систему** вложенных циклических разрывов – кризисов с **бидимензиальными инвариантами** мощности $[L^5T^{-5}]$ и мобильности $[L^6T^{-6}]$.
12. Глобальный кризис в системе «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек – Техносфера»:

Таблица 2.

Название кризиса	Период цикла	Шаг масштабирования
<i>Космопланетарный климатический кризис</i> , сопровождаемый климатическими изменениями (ежедневно наблюдаемыми в форме землетрясений, вулканизма, цунами, ураганов, наводнений, засухи, изменения уровня мирового океана, волнообразного изменения температурного режима на планете).	13 000 лет	11 лет
<i>Глобальный 1000-летний этико-экологический кризис</i> . Димензиальная недостаточность законов Глобальной системы.	1 000 лет	10 лет
<i>Глобальный цивилизационный кризис</i> . Кризис ценностных ориентаций Мировых культур.	100 лет	5 лет
<i>Глобальный валютно-экономический кризис</i> . Димензиальная недостаточность мировых валют в целях ноосферного устойчивого развития.	81 год	3 года
<i>Глобальный демографический кризис</i> смены поколений. Димензиальный разрыв хроноцелостности процесса смены поколений в интересах ноосферного устойчивого развития.	27 лет	3 года
<i>Глобальный кризис смены поколения технологий</i> . Отсутствие системы мониторинга, оценки, генерации, гармонизации и конвертации идей в ноосферные ценности.	27 лет	3 года
<i>Глобальный духовный кризис</i> Человека и хрематического мира им созданного, связан с деградацией жизни и хрематическим сознанием. Ноосферное будущее — это настоящее без хрематистики.	1 минута	$(365)^{-1}$ сутки

13. Для разрешения Глобального кризиса требуется научно-обоснованная стратегия перехода в Ноосферу в системе «Космос – Земля – Биосфера – Человечество –

Человек – Техносфера».

14. Стратегия перехода в Ноосферу — многоступенчатая система устранения бидимензиальных разрывов (рис. 4).

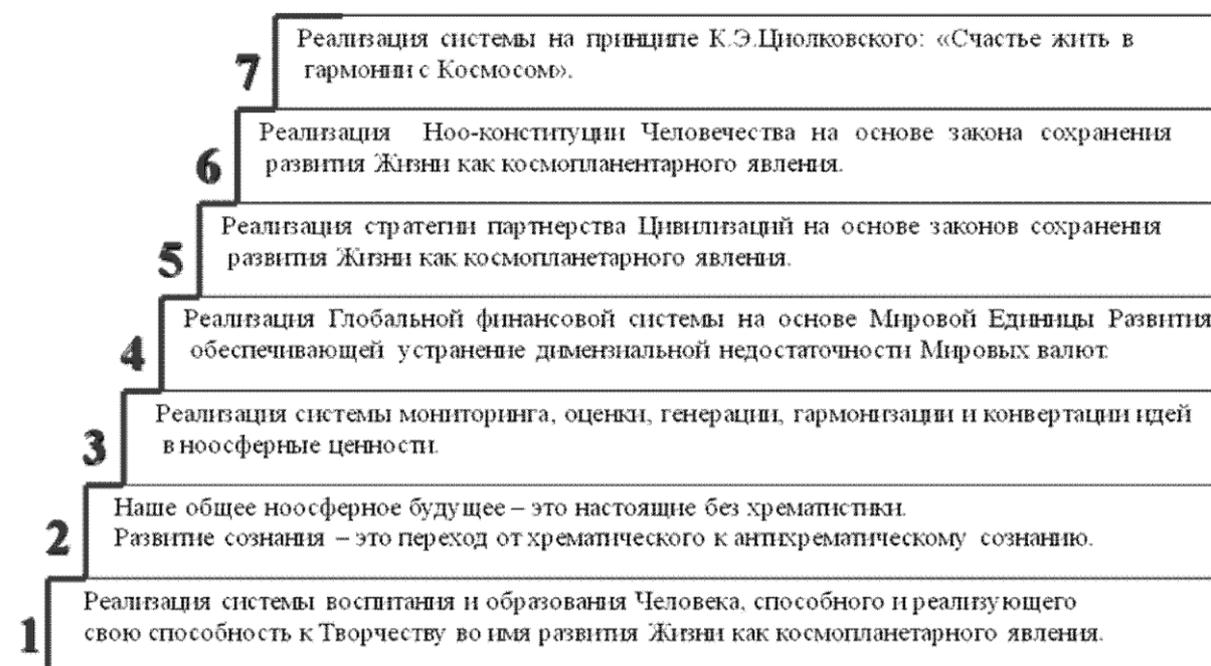


Рис. 4.

Наличие ноосферного LT-языка является ключом к следующей инициативе.

Глобальная инициатива Русского Космического Общества № 2 Ноосферный глобальный индекс устойчивого развития

«Управление устойчивым развитием невозможно без инструмента его оценки. Международное сообщество нуждается в разработке комплексного глобального индекса устойчивого развития. ВВП не пригоден для использования в качестве глобального индекса устойчивого развития».

(из доклада Группы Верхнего уровня)

Почему необходим новый глобальный индекс?

Анализ показал, что существует три группы индикаторов: натуральные, безразмерные и стоимостные — используемые для оценки устойчивого развития. Индикаторы в **натуральных единицах** несоразмерны, что мешает их сопоставлять и делать обоснованную интегральную оценку разнородных глобальных и региональных объектов управления. Индикаторы в **безразмерных единицах** не снимают проблему, но создают иллюзию её решения. Индикаторы в **номинальных денежных единицах** создают искаженное представление о реальной картине мира, порождают иллюзию роста, не обеспечивают «распознавание» спекулятивного капитала и являются димензиально недостаточной мерой для выхода из глобального кризиса.

Фундаментальные требования

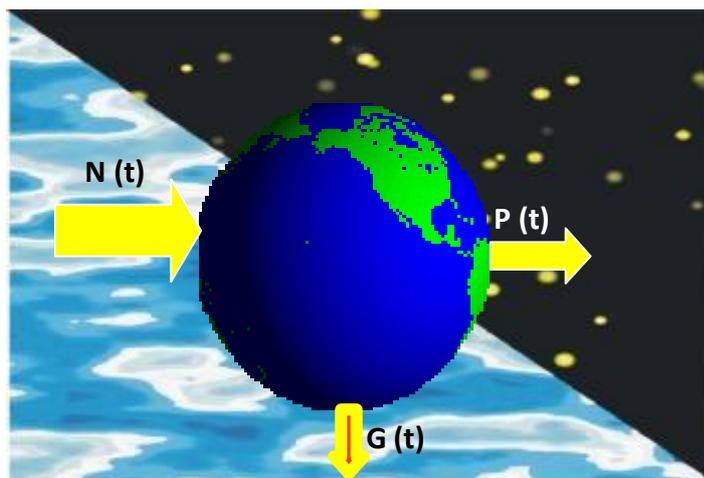
Ноосферный глобальный индекс устойчивого развития должен:

- Обеспечить максимально точное представление о реальной картине мира;
- Выражать ясный и прозрачный смысл, ориентируя на цель развития Жизни - движение к ноосфере;
- Осуществлять мониторинг глобального состояния стран, регионов, цивилизаций и Человечества в целом;
- Осуществлять интегральную оценку экологической, экономической и социальной сфер жизни с использованием димензиально достаточных индикаторов.

Фундаментальной базой разработки ноосферного глобального индекса устойчивого развития выступает закон сохранения мощности, лежащий в основе открытых систем и, в том числе, всех форм живых систем, проекцией которого является ноосферный циклический закон сохранения развития Жизни как космопланетарного явления (рис.5).

Бидимензиальное уравнение закона сохранения мощности:

$$[L T^{-5}] = const \text{ или } N = P + G$$



Полная мощность:

$$N = dE/dt [L^5 T^{-5}];$$

Превратимая (свободная) мощность:

$$P = dB/dt, [L^5 T^{-5}];$$

Непревратимая (связная) мощность:

$$G = dA/dt, [L^5 T^{-5}];$$

Эффективность использования полной мощности:

$$\varphi = P / N [L^0 T^0].$$

Рис. 5. Закон сохранения мощности

В открытом для потоков энергии мире (к которому относятся все живое на Земле) **все изменяется** (изменяются все элементы физического, социального и духовного мира), **но остается неизменным равенство**: поток энергии «на входе» (N) равен сумме активного потока (P) и пассивного потока (G) «на выходе» из системы ($N = P + G$).

Это равенство лежит в основе закона сохранения потока энергии или мощности, известного со времен Г.Лейбница, Ж.Лагранжа, Дж.Максвелла, С.А.Подолинского, В.И.Вернадского, Г.Крона, П.Г.Кузнецова, Л.Ларуша [1, 2, 5, 7, 10].

Закон сохранения мощности лежит в основе всех явлений Жизни как космопланетарного процесса и по этой причине является фундаментом для конструирования ноосферного глобального индекса устойчивого развития.

Без потока энергии нельзя произнести слово, произвести ни одного телесного или бестелесного продукта, услуги. Однако, в условиях перехода к ноосфере необходимо осуществить бидимензиальное «расширение» закона сохранения мощности и перейти от мощности $[L^5T^{-5}]$ к мобильности $[L^6T^{-6}]$. В этом случае бидимензиальное уравнение будет выглядеть так:

$$[L^6T^{-6}] = \text{const} \quad (5)$$

$$N \times V = (P + G) \times V, \quad (6)$$

где V — скорость переноса мощности, $[L^6T^{-6}]$, $D^{12} = [L^6T^{-6}]$

Наличие уравнения даёт возможность осуществить параметризацию ноосферного глобального индекса устойчивого развития (UR). Индикаторы группируются по 3 проекциям — сферам жизни, образуя структуру (рис. 6). К сферам жизни относятся, прежде всего, три наиболее часто используемые в проблематике устойчивого развития, а именно:

- *Социальная сфера*: T_a (нормированная продолжительность жизни, $[L^0T^0]$);
- *Экономика*: $U \times V = (P/M) \times V$ (динамика совокупного уровня жизни, $[L^6T^{-6}]$);
- *Экология*: $q = (G_1/G_2)$ (качество окружающей среды, $[L^0T^0]$).

В каждой сфере жизни используется главный индикатор, обеспечивая димензиальную достаточность глобального индекса устойчивого развития.

Ноосферный глобальный индекс UR

$$\mathbf{UR = T_a \cdot U \cdot V \cdot q}$$

T_a — нормированная средняя продолжительность жизни, $[L^0T^0]$;

$U \times V$ — динамика совокупного уровня жизни, $[L^6T^{-6}]$;

V — средняя скорость доставки мощности до потребителя, $[L^1T^{-1}]$, рассчитываемая по группам стран, входящих в ту или иную цивилизацию.

q — качество окружающей среды, $[L^0T^0]$;



Рис. 6. Структура глобального индекса UR

В каждой сфере жизни используется главный индикатор, обеспечивая бидимензиальную достаточность глобального индекса устойчивого развития. LT-размерность ноосферного глобального индекса — мобильность [L⁶T⁻⁶].

Использование ноосферного глобального индекса устойчивого развития позволяет отслеживать динамику качества жизни на всех уровнях и во всех сферах жизни человека и человечества в целом. Рост индекса приближает к ноосфере. Уменьшение — удаляет от ноосферы.

Глобальная инициатива Русского Космического Общества № 3

Ноосферная политическая экономия устойчивого развития в системе «природа – общество – человек» (ПЭУР)

«Международному сообществу необходима «новая политическая экономия» устойчивого развития. Это означает радикальное укрепление взаимосвязи между экологией, экономикой и социальной сферой; признание того, что имеет место «сбой рыночного механизма».

(из доклада Группы Верхнего уровня)

Предметом ПЭУР является управление устойчивым экономическим развитием в системе «природа – общество – человек – техносфера». Методом ПЭУР является система мер-законов, правил и процедур на универсальном LT-языке.

Почему необходима новая политическая экономия?

1. В настоящее время ПЭУР отсутствует.
2. Существующая политическая экономия не может служить основой ПЭУР, потому что:
 - Существующие в политэкономии законы не выражены на универсальном языке общих законов Природы.
 - Даёт серьезные сбои, связанные с нарушением законов системы «природа – общество – человек – техносфера». Это является серьезной причиной возникновения спекулятивного капитала и валютно-финансового кризиса.
 - Не даёт возможности точного описания, анализа, синтеза и гармонизации несоразмерных показателей, выраженных в различных натуральных и стоимостных единицах.
 - Не обеспечивает своевременное определение угроз, не дает их адекватную оценку.
 - Не содержит обоснованных правил определения допустимых границ изменения возможностей управляемой системы
3. Требуется система новых методов и адекватная нормативная база управления устойчивым развитием, основанные на системе ноосферных универсальных и устойчивых мер-измерителей.

Фундаментальные требования к методу

Методы ПЭУР должны обеспечить:

- «максимально точное» описание, анализ, синтез и гармонизацию разнородных экономических, социальных, экологических, технологических и других показателей;

- своевременное определение угроз и рисков, адекватную оценку, прогноз, возможность планировать и контролировать ход их устранения;
- определение допустимых границ изменения возможностей (мощности) управляемой системы;
- определение бидимензиальных циклов с оценкой их пространственно-временных границ;
- установление связи различных натуральных и стоимостных мер с бидимензиальной LT-мерой.

Универсальные меры ПЭУР

(С.А. Подолинский (1880) – П.Г. Кузнецов (1957) – Л. Ларуш (1970) – А. Кларк (2000))

МЕРА – Мировая Единица Развития:

$$1\text{МЕРА} = 1 \text{ Вт}, [L^5T^{-5}] \text{ — бидимензиальная мера} \quad (7)$$

Связь между бидимензиальными единицами мощности, денежными и натуральными единицами описывается четырьмя шагами.

Шаг 1. Расчёт мощности валюты.

Расчеты осуществляются по формуле:

$$W = \frac{P(\text{ватт})}{P(\text{ден.ед})} = \begin{cases} 1 & \text{— полная обеспеченность валюты;} \\ > 1 & \text{— запас обеспеченности валюты;} \\ < 1 & \text{— необеспеченность валюты.} \end{cases} \quad (8)$$

где $P_{\text{ватт}}$ — расчетная полезная мощность как мера реального годового ВВП, выраженного в единицах мощности (ватт), $[L^5T^{-5}]$;

$P_{\text{деньги}}$ — номинальный годовой ВВП, выраженный в текущих ценах, информация о котором содержится в официальных статистических источниках.

Шаг 2. *Расчёт единичной мощности валюты и постоянной конвертации (табл. 3).*

$$1 = \frac{P, \text{Вт}}{v \cdot P, \text{ден. ед.}} \text{ — единичная мощность валюты,} \quad (9)$$

где $v^{-1} \left[\frac{\text{ден. ед.}}{\text{Вт}} \right]$ — постоянная конвертации.

$$1 \text{Вт} = v^{-1} \cdot \text{денежных единиц} \quad (10)$$

Таблица 3. Пример расчета единичной мощности валюты (1 Вт = 10 руб.)

№ п/п	Показатель	Н г.	Н2 г.
1	Совокупный произведенный продукт в единицах мощности (P), ГВт	306,9	316,2
2	Мощность рубля, Вт/руб.	0,03	0,02
3	Реальный денежный поток (P_r), млрд. руб.	10 863,00	12 980,00
4	ВВП ($P_{\text{ден. ед.}}$), млрд. долл. США	283,20	322,20
5	Мощность доллара, Вт/доллар	1,08	0,98

Шаг 3. *Расчет реального годового ВВП в денежных единицах, обеспеченной мощностью.*

$$P \text{ — реальный ВВП [деньги]} = v^{-1} \left[\frac{\text{ден. ед.}}{\text{Вт}} \right] \times P[\text{Вт}], [L^5T^{-5}] \quad (11)$$

Реальный годовой ВВП в денежных единицах — это произведение реального ВВП, выраженного в единицах мощности $P[\text{Вт}]$, на постоянную конвертации $v^{-1} \left[\frac{\text{ден. ед.}}{\text{Вт}} \right]$.

Шаг 4. *Определение разрыва между номинальным и реальным годовым ВВП (рис. 7).*

$$P_n - P_r = C, [L^5T^{-5}] \text{ (фиктивная размерность),} \quad (12)$$

где P_n — номинальный денежный поток, включает фиктивную размерность;

P_r — реальный денежный поток, обеспеченный реальной мощностью, $[L^5T^{-5}]$;

C — спекулятивный капитал, не обеспеченный реальной мощностью, имеет фиктивную LT-размерность.

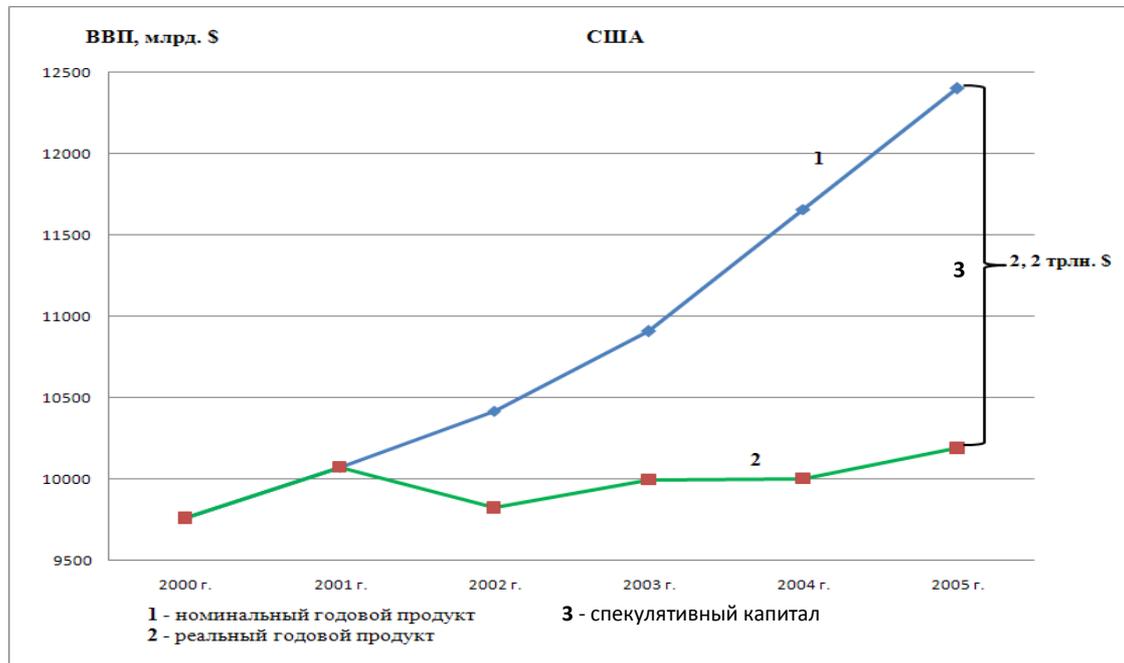


Рис. 7. Рост спекулятивного капитала США с 2000 по 2005 г.г.

В основе Ноосферной политической экономики устойчивого развития лежит **базовое бидимензиальное уравнение:**

$$P(t_k) = \rho(t_k) \cdot P_p(t_k), [L^5 T^{-5}] \quad (13)$$

где $P(t_k)$ — стоимость реального годового конечного продукта;

$P_p(t_k)$ — нормированная потребительная стоимость годового реального конечного продукта.

Нормированная потребительная стоимость годового реального конечного продукта рассчитывается по формуле:

$$P_p(t_k) = v^{-1} \cdot (P_0 + \dot{P} \cdot t + \ddot{P} \cdot t^2 + \ddot{\ddot{P}} \cdot t^3), (\text{ден.ед.}),$$

где v^{-1} — постоянная конвертации (ден.ед./Вт);

P_0 — реальный конечный продукт в единицах мощности для t_0 ;

$\dot{P} \cdot t$ — изменение реального конечного продукта за шаг t ;

$\ddot{P} \cdot t^2$ — скорость изменения реального конечного продукта за шаг t ;

$\ddot{\ddot{P}} \cdot t^3$ — ускорение изменения реального конечного продукта за шаг t ;

$\rho(t_k)$ — нормированная меновая стоимость (индекс цен);

Индекс цен

$\rho(t_k)$ имеет

фиктивную
бидимензиальность
ь

и равен
отноше
нию:

$$\rho(t_k) = \frac{P_H(t_k)}{P_P(t_k)}$$

$$\text{где } \rho(t_k) = \begin{cases} = 1 \pm \Delta\rho(t) \\ > 1 - \Delta\rho(t) \\ < 1 + \Delta\rho(t) \end{cases}$$

(15, 16)

$\pm\Delta\rho(t)$ — инфляционная составляющая.

Таким образом, базовое бидимензиальное уравнение устанавливает баланс между потребительной и меновой стоимостью реального конечного продукта.

Базовое уравнение даёт возможность:

- устанавливать допустимые отклонения номинального конечного продукта от реального;
- прогнозировать динамику и бидимензиальные циклы конечного продукта в двух единицах измерения (ватты и денежные единицы) с учётом динамики реального и номинального конечного продукта;
- определять условия «входа» и «выхода» из финансово-экономического кризиса;
- определять условия устойчивого экономического развития;
- определять условия вхождения в ноосферную цивилизацию.

Сформулируем условия вхождения в финансово-экономический кризис:

1. Рост спекулятивного капитала как необходимое условие вхождения в валютно-финансовый кризис (рис. 8).

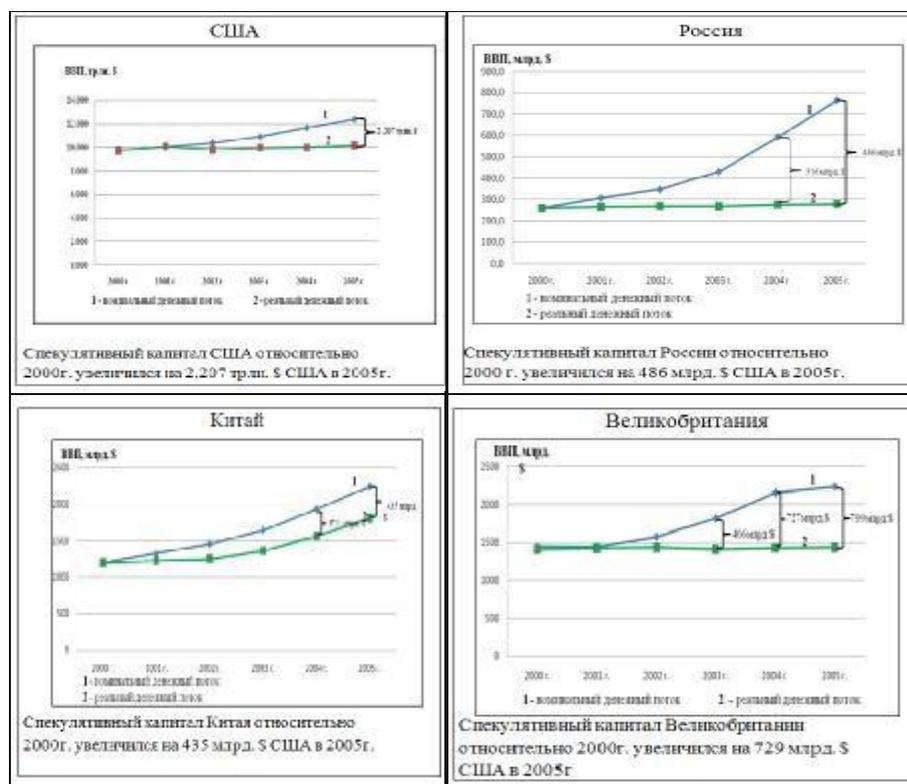


Рис. 8.

2. Циклическая смена поколения неэффективных технологий как достаточное условие вхождения в экономический кризис (рис. 9.).



Рис. 9.

На основе сформулированных условий «вхождения» в финансово-экономический кризис **предлагается** бидимензиальное циклическое уравнение устойчивого экономического развития.

Запишем бидимензиальное циклическое уравнение устойчивого экономического развития:

$$P_p(t_k) = v^{-1} \cdot (P_0 \mp \dot{P} \cdot t \pm \ddot{P} \cdot t^2 \mp \dddot{P} \cdot t^3) \geq 0, [L^5 T^{-5}] \quad (17)$$

$$P(t_k) = \rho(t_k) \cdot P_p(t_k) \text{ при } \rho(t_k) \approx 1 \pm \Delta\rho(t).$$

Здесь имеет место:

1. Циклический рост потребительной стоимости (ценности конечного продукта)
 2. Допустимые границы изменения меновой стоимости конечного продукта
- Необходимое и достаточное условия выхода из финансово-экономического кризиса представлены на рис. 10 и 11.

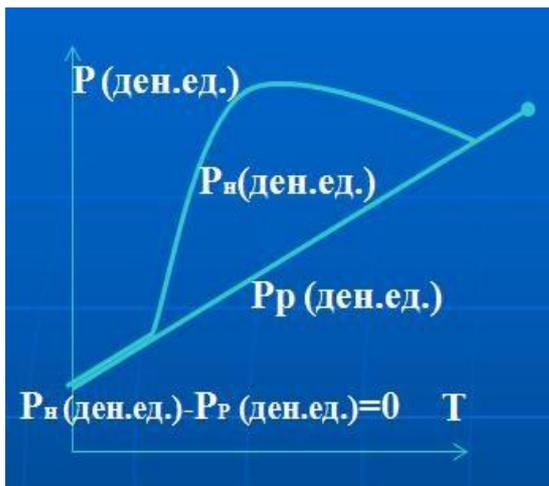


Рис. 10.

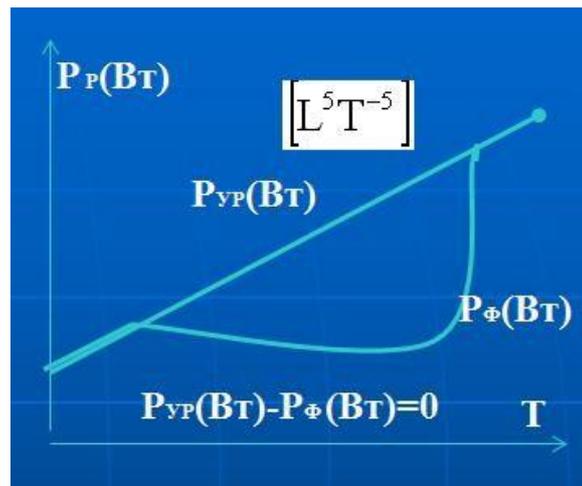


Рис. 11.

Условия выхода мировой цивилизации из глобального финансово-экономического кризиса (рис. 12):

1. Устранение спекулятивного капитала;
2. Внедрение новаций (идей, проектов, технологий и систем управления), обеспечивающих устойчивое экономическое развитие;
3. Бидимензиальная достаточность для перехода в новый цикл развития.

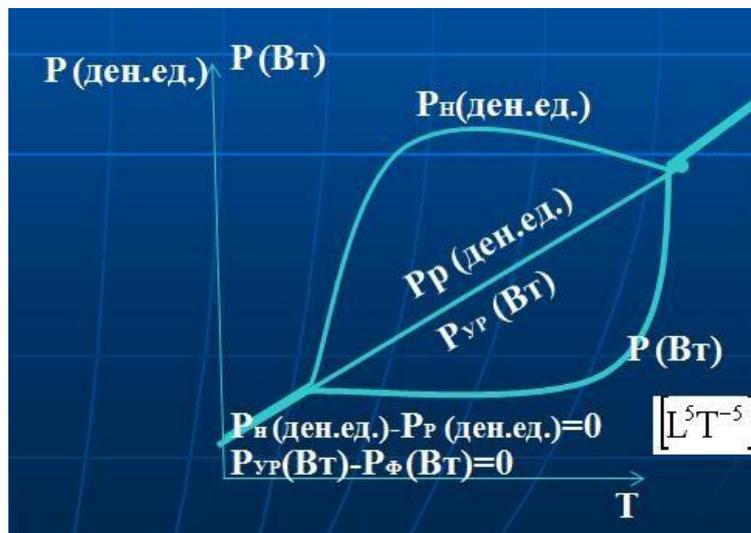


Рис. 12.

Соблюдение этих условий означает создание необходимой предпосылки для вхождения в следующий ноосферный цикл развития Человечества.

Необходимым, но не достаточным, условием вхождения в ноосферную цивилизацию является требование бидимензиальной достаточности и принятие Единой Меры (Мировой Единицы Развития с размерностью мобильности $[L^6 T^{-6}]$).

Достаточным условием вхождения в ноосферную цивилизацию является Человек с развитым ноосферным сознанием. Такой Человек не приемлет хрематистики. Со времен Аристотеля хрематистика — это искусство наживы любой ценой за счет других. Коррупция, терроризм, рэкет и другие разрушительные явления являются следствием хрематического сознания.

Формула хрематистики:

$$U = \frac{S}{M} = \frac{S_0 + S \times t + S \times t^2 + S \times t^3}{M_0 - M \times t - M \times t^2 - M \times t^3} \quad (18)$$

где S — спекулятивный капитал;

M — население.

Здесь (18) рост уровня жизни осуществляется за счёт роста спекулятивного капитала и контроля динамики роста и развития народонаселения.

Формирование Ноосферного Человека во многом определяется его воспитанием и образованием. В современных условиях на службу этой цели поставлены цифровые технологии и телевидение. Предлагаемый нами метод позволяет оценить меру полезности для ноосферного устойчивого развития того или иного продукта информационно-телекоммуникационного содержания.

Созидательные информационно-телекоммуникационные программы могут быть представлены выражением:

$$U \times A \rightarrow \dot{P} > 0 \tag{19}$$

где U — возможности хрематистики;

$\dot{P} > 0$ — рост мобильности цивилизации;

A — комплекс ноо-технологий для управления переходом к ноосферной цивилизации.

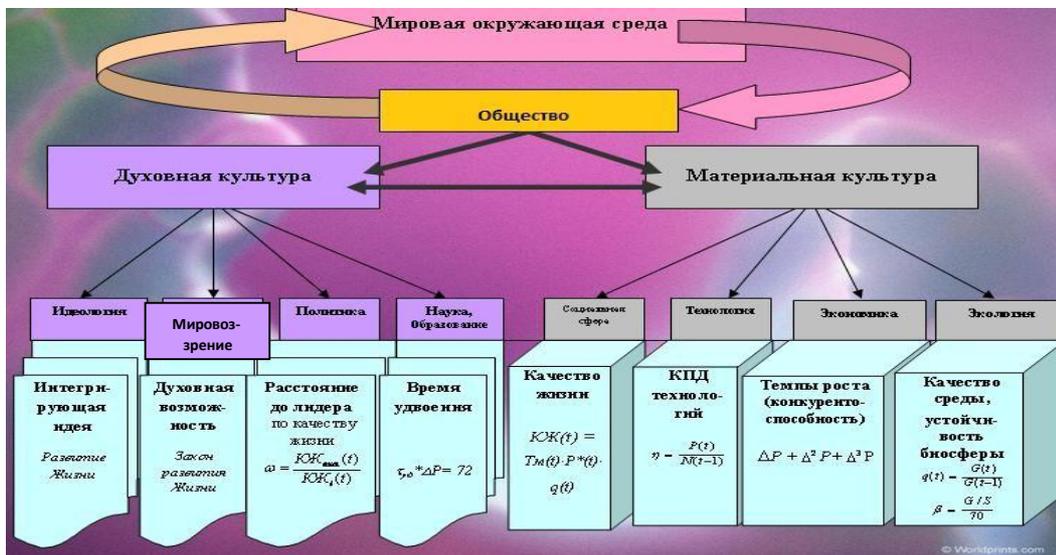
IT-программа является созидательной, если она способствует росту глобального индекса устойчивого развития — переходу в ноосферную цивилизацию.

Глобальная научная инициатива Русского Космического Общества № 4

Ноо-технологии для управления переходом к ноосферному устойчивому развитию

Главной целью ноо-технологий является развитие высоких, благородных качеств личности, а также сознания и самосознания Человека, способного и реализующего свою способность выдвигать и воплощать в жизнь идеи (проекты, технологии), реализация которых дает возможность сохранить рост и развитие жизнеспособности общества в долгосрочной перспективе, адекватно реагируя на внешние и внутренние негативные воздействия и угрозы.

Структура комплекса представлена на рис. 13.



- Блоки:
1. Мировоззрение
 2. Идеология
 3. Политика
 4. Наука и образование
 5. Социальная сфера
 6. Технологии
 7. Экономика
 8. Экология

Рис. 13. Структура комплекса ноо-технологий

Приведем названия некоторых IT-программ из восьми блоков комплекса.

Блок 1. «Мировоззрение». Ноосферное устойчивое развитие — это очень просто, если соединить веру, знание, понимание и умение делать с ноосферными законами циклического развития Жизни как космопланетарного явления.

Блок 2. «Идеология». Быть счастливым — никогда не поздно: любить и быть любимым; быть здоровым; быть свободным; быть богатым.

Блок 3. «Политика». Мир, страна, человек: вчера, сегодня, завтра.

Блок 4. «Наука и образование». Всё, что измеримо — достижимо. Все, что достижимо — измеримо.

Блок 5. «Социальная сфера». Необходимым и достаточным условием непрерывного развития общества являются люди, способные выдвигать и воплощать в жизнь созидательные идеи во имя развития Жизни.

Блок 6. «Технологии». Самый короткий путь в мировые лидеры — это воплощение идеи в продукт с тремя свойствами: каждым Человеком востребован; каждому Человеку доступен; никто в мире не производит.

Блок 7. «Экономика». Мерой в экономике третьего тысячелетия будет киловатт, увязанный с натуральными и стоимостными единицами.

Блок 8. «Экология». Измерение стоимости окружающей среды на основе Мировой Единицы Развития.

Глобальная научная инициатива Русского Космического Общества №5 Космическая Правда Человечества

Существуют права Человека, и это огромное достижение мирового сообщества и Организации Объединенных Наций. Но Человек и Человечество — понятия разные, хотя и имеют общий корень. Точно так же, как законы Природы и законы Права имеют общее в слове «закон».

Существуют права Человека, но не существуют права Человечества как Целого. И тем более, не существуют Обязанности Человечества, из которых и вытекают эти Права. Отсутствие таких обязанностей и прав означает незащищенность Человечества от возможного произвола и геноцида. Эти обязанности необходимо ясно указать, а систему права, или, как мы в Русском Космическом Обществе её называем – «Космическую Правду», необходимо разработать как основной закон сохранения развития Человечества.

Возникает вопрос о связи закона Природы и закона Права. Эта связь будет представлена мировому сообществу в форме Правового основания — определенного Свода прав и обязанностей Человечества, выраженного на доступном и универсальном языке. Будущий Всемирный Космический Союз, который будет создан человечеством, объединённым Общей Целью, Общим Делом и Общей Судьбой, состоится в случае принятия подобного Свода прав и обязанностей Человечества, цементирующего многих и разных в одно гармоничное целое.

Практической реализацией указанной инициативы выступает Космоноосферное Устояние Человечества, разрабатываемое в настоящее время Русским Космическим Обществом. В рождающейся Космической Правде будет закреплён вектор ноосферного устойчивого развития мирового сообщества, ведущий к рождению Человека Космического и созданию Всемирного Космического Союза.

Приведем некоторые общие принципы Космической Правды Человечества:

1. Принцип Н.Кузанского: «Ум и дух — это измерение и соизмерение».
2. Принцип К.Э Циолковского: «Счастье жить в гармонии с Космосом» «Что хорошо

атому — должно быть хорошо Вселенной; что хорошо Вселенной — хорошо атому (Человеку)».

3. Принцип Г.Лейбница: «Единственная цель любой правильной политики — это счастье человека. Все другие цели либо подцели этой цели, либо — ложные цели».
4. Принцип Патриарха Алексия II: «Смысл жизни человечества как целого есть борьба против всех форм возрастания энтропии».
5. Принцип П.Г.Кузнецова – Л.Ларуша – А.Кларка: «Универсальная мера фундаментальной стоимости 1 МЕРА = 1 Ватт (мера, согласованная с натуральными и денежными единицами)».
6. Принцип воспитания и образования Русского Космического Общества:
«Лучший способ сохранить Землю и страну для будущих поколений — это формировать Человека, способного и реализующего свою способность к Творчеству во имя сохранения развития Жизни как космопланетарного явления».
7. Принцип Мировой лиги цивилизаций: «Стратегия устойчивого развития должна строиться на основе партнерства цивилизаций».

Выводы

Предложенный комплекс глобальных ноосферных инициатив даёт возможность перейти от общего видения проблемы к конструированию и проектированию ноосферного будущего и управлять процессом на основе универсальных мер — законов Творца-Природы.

Познавая эти законы, мы постигаем тайны замысла Творца. Применяя их на практике, мы становимся соТворцами.

По этой причине все предложенные ноосферные инициативы востребованы каждым Человеком вне зависимости от того, примут их или не примут в ближайшее время.

Мы рассчитываем, что политические субъекты исторического процесса найдут важным для себя включиться в предлагаемую работу. Надежду на это даёт выступление Президента России В.В. Путина в Бангкоке в ноябре 2000 года. Там он сказал: *«Ещё наш соотечественник Владимир Иванович Вернадский в начале двадцатого века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».*

И всё же, на Бога надейся, а сам не плошай. Русское Космическое Общество создано. Идёт могучий объединительный и организационный процесс. Верим в лучшее, но рассчитываем на себя. В случае отсутствия адекватной текущему историческому моменту политической силы, способной поднять на флаг идеи ноосферного устойчивого развития, субъектом стратегического действия, создающим условия для перехода цивилизации в эпоху ноосферно-космической истории, выступим мы сами.

Литература

1. Бартини, Р.О., Кузнецов, П.Г. Множественность геометрий и множественность физик. – М.: 1973.
2. Большаков, Б.Е. Закон Природы или как работает Пространство-Время. — М.:РАЕН, 2003.
3. Большаков, Б.Е. П.Г. Кузнецов и проблема устойчивого развития Человечества в системе «природа – общество – человек». — Дубна, 2001.

4. Большаков, Б.Е., Кузнецов, О.Л. Развитие натурфилософских идей М.В. Ломоносова в Научной школе устойчивого развития//Вестник РАЕН: том №2 вып. №3. — М.: РАЕН, 2011.
5. Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление. — М.: 1975.
6. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста. — М.: 1979.
7. Кузнецов, О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков, Б.Е. Система «природа – общество – человек»: устойчивое развитие. — М.: Ноосфера, 2000. – 392 с.
8. Кузнецов, П.Г. Универсальный язык для стандартного описания законов Природы. — М.: 1974
9. Мир Бартини. Роберт Орос ди Бартини — советский авиаконструктор, физик-теоретик, философ. Статьи по физике и философии. — М.: Самообразование, 2009. – 224 с.
10. Подолинский, С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии на нашей планете // Слово № 4 — СПб., 1880.
11. Циолковский, К.Э. Щит научной веры: авторский сборник. — М.: Самообразование, 2007. – 720 с.
12. Яковец, Ю.В. История цивилизаций. — М.: 1997.

УДК 008.2

НООСФЕРНО-ПРАВОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ ЭПОХИ**НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МИРА**

(Пленарный доклад на II Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва человечества» 18 мая 2021 года, С.-Петербург – Москва, Русское Космическое Общество)

Субетто Александр Иванович, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института – управления филиала РАНХиГС при Президенте России, д.ф.н, д.э.н.к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, председатель Philosophical Council of the Russian Space Society, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации.

Аннотация

В докладе раскрываются основания грядущей ноосферно-правовой революции, как важного аспекта наступившей эпохи ноосферного преобразования мира, которая охватит весь XXI век. Показывается, что глобальный экологический кризис, который перешел к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть выражение возникших экологических пределов всей рыночно-капиталистической системе бытия человека на Земле, в том числе и обслуживающей эту системы «Праву». Ноосферное преобразование Мира есть императив для человечества – императив его экологического выживания и продолжения начавшейся эпохи освоения Космоса человеком. Оно, это преобразование, требует и становления Ноосферного Права, как важного компонента управления социоприродной эволюцией, т.е. Ноосферы Будущего.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: право, закон, развитие, эволюция, прогресс, система, энергия, экономика, хозяйство, кризис, катастрофа, биосфера, ноосфера, человек, наука, управление, гомеостаз, регулятор

NOOSPHERE-LEGAL REVOLUTION IN THE SPACE OF THE EPOCH NOOSPHERIC TRANSFORMATION OF THE WORLD

Alexander Subetto, Director of the Center for Noospheric Development of the Northwestern Institute-Management of the RANEP Branch under the President of Russia, Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, Candidate of Technical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of History of Religion and Theology of the Faculty of History and Social Sciences of the Herzen State Pedagogical University, Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society, vice-President of the International Academy for Harmonious Human Development (UNESCO), member of the Presidium of the International Higher Scientific Council, full member of the Russian Academy of Natural Sciences, European Academy of Natural Sciences, member of the Expert Council on Regional and Municipal Science of the Committee on Education and Science of the State Duma of the Russian Federation.

Abstract

The report reveals the foundations of the coming noosphere-legal revolution, as an important aspect of the coming era of noosphere transformation of the world, which will cover the entire XXI century. It is shown that the global ecological crisis, which passed by the end of the twentieth century into the first phase of the Global Ecological Catastrophe, is an expression of the emerging ecological limits of the entire market-capitalist system of human existence on Earth, including the "Law" system that serves this system. The noospheric transformation of the World is an imperative for humanity – the imperative of its ecological survival and the continuation of the new era of human space exploration. It, this

transformation, also requires the formation of Noosphere Law as an important component of the management of socio-natural evolution, that is, the formation of the Law of the Noosphere. Noospheres of the future.

KEYWORDS: law, law, development, evolution, progress, system, energy, economy, economy, crisis, catastrophe, biosphere, noosphere, man, science, management, homeostasis, regulator

Уважаемые коллеги!

Мой доклад посвящен раскрытию необычного теоретического положения, как прогноза на весь XXI век, – «Ноосферно-правовая революция в пространстве эпохи ноосферного преобразования мира».

Человечество вступило в эпоху «великих перемен», которую я назвал еще 30 лет назад, в своих научных работах, «Эпохой Великого Эволюционного Перелома». Эта эпоха, по моему определению, началась с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, с перехода глобального экологического кризиса (который в свою очередь начался приблизительно с рубежа 50-х – 60-х годов этого века) в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Сам факт появления глобального экологического кризиса, его развитие и переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразное «послание» мыслящему человечеству со стороны Природы как единого Живого Целого, или «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову, состоящее в том, что наступили Экологические Пределы всей системе рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, или «мировому капитализму» (по Дж.Соросу).

В 1991 году, когда руководство Коммунистической партии в СССР во главе с М.С.Горбачевым, А.Н.Яковлевым, Б.Н.Ельциным проводили принятый курс на проведение «рыночных реформ», а рыночные «младореформаторы» – Бурбулис, Гайдар, Чубайс, Шахрай во главе с Б.Н.Ельциным – перевели этот курс в русло рыночно-капиталистической контрреволюции и разгрома всех достижений СССР в области экономики, науки, образования, гуманизма, сельского хозяйства, – именно, еще раз повторю, в 1991 году, в Докладе Мировому банку, написанном международной группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи был вынесен вердикт – в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.

Де-факто это было признание этим Докладом Мировому Банку, что всей рыночно-капиталистической системе, в том числе и всему человечеству, живущему по правилам, системе ценностей и «Праву» этой системы, был вынесен Экологический Приговор: дальнейшее рыночно-капиталистическое развитие человечества есть «дорога на тот свет», т.е. «дорога», ведущая к экологической гибели. Что и происходит. Де-факто в мире развернулся планетарный рыночный экоцид, который длится уже 30 лет.

Правда, было за 20 лет до этого Доклада Мировому Банку, еще одно предупреждение ученого-эколога из США Б.Коммонера – в книге «Замыкающийся круг», который пришел к выводу, отрицающему частную капиталистическую собственность, и следовательно – рынок и капитализм: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.

Как тут не вспомнить забытое определение коммунизма, сформулированное Карлом Марксом, которое по-новому может быть осмыслено в наше время, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и начал, в моем определении, действовать императив экологического выживания человечества как синтез ноосферного и социалистического императивов (на этот синтез я впервые указал в 1990 году, еще в СССР, в

книге, изданной в Москве под названием «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»):

«Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности, – подчеркиваю еще раз: положительное упразднение частной собственности – той «частной собственности», на базе которой «технологии» по Б.Коммонеру уничтожают главное богатство человечества – экосферу, – и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека..., есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»⁴.

Если мы проведём логический анализ этого определения коммунизма, данное Карлом Марксом более 170 лет назад, то увидим в нём единство (конъюнкцию) 3-х императивов, реализуемых вместе с переходом человечества к коммунизму:

- императива положительного упразднения частной собственности, и, следовательно, – рынка, поскольку рынок есть форма бытия частной собственности на средства производства, и поэтому – перехода к плановой, управляемой системе социально-экономического развития;

- императива «подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека», т.е. императива истинной гуманизации (истинного очеловечивания) общества и соответственно – истинной эмансипации человека (освобождения его от поклонения «золотому тельцу» – деньгам, торгашеству и капиталу, на что К.Маркс указал в статье «К еврейскому вопросу» в 40-х годах XIX века);

- императива «действительного разрешения противоречия между человеком и природой», который в XXI веке приобрел содержание императива экологического выживания человечества на Земле, т.е. ноосферного императива.

Величие России как евразийской, общинной, самой холодной на Земле (и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества на Земле⁵), с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) бытия, цивилизации, и соответственно – русского народа, как её создателя и «скрепа», состоит в том:

- именно Россия первой совершила социалистический Прорыв Человечества в 1917 году в виде Великой Русской Социалистической Революции, возглавляемой партией коммунистов-большевиков под предводительством В.И.Ленина;

- что именно Россия первой совершила 12 апреля 1961 году Космический Прорыв человечества в форме орбитального полета вокруг Земли на советском аппарате летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина;

- что именно в России – СССР (в период с 1929 – 1945гг.) впервые было разработано В.И.Вернадским учение о переходе Биосферы в Ноосферу, на базе развития которого к концу XX-го века появилась Русская Ноосферная Научная Школа всемирного масштаба, в состав которой входят научные школы А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, П.Г.Кузнецова – Б.Е.Большакова – О.Л.Кузнецова, А.Д.Урсула, А.А.Яшина, в том числе научная школа Ноосферизма и научная школа Ноосферного образования и воспитания, развиваемые Ноосферной общественной академией наук.

Именно данная оценка особой роли России как цивилизации во Всемирной Истории человечества в XX-ом веке служит основанием для определения ноосферной миссии России в XXI веке – возглавить Ноосферный Прорыв человечества, как переход к новой, ноосферной парадигме истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного

⁴ К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения, т. 42, с. 116

⁵ Теория закона энергетической стоимости мною разработана и входит в теоретическую систему философии истории России и в Ноосферизм как научный комплекс

интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Ноосферная правовая революция, как важнейший момент ноосферной человеческой революции и ноосферной социалистической революции, которая, по моему прогнозу, охватит весь XXI век, – есть одно из базовых измерений наступающей эпохи ноосферного преобразования мира.

И весь XXI век, который человечеству предстоит прожить, я определенно как Ноосферный Прорыв человечества, который или состоится, или нас на Земле не будет: мы будем отброшены Эволюцией Биосферы на Земле в «мир небытия», как не созревшие до космоноосферной миссии, для которой мы эволюционно и появились на Земле.

Почему именно в XX-ом веке, когда произошли Прорывы человечества и к социализму, и в космос, когда были достигнуты удивительные, казавшиеся в начале этого века фантастическими, открытия и успехи в научно-техническом прогрессе, человечество одновременно породило глобальный экологический кризис, который на наших глазах превращается в ускоренный процесс экологической гибели человечества?

Ответ на этот вопрос, сформулированный мною ещё в начале 90-х годов XX века, при разработке системы основ Ноосферизма, как теоретического комплекса и научно-мировоззренческой системы XXI века, лежит вне любых оснований Внутренней Логике Социального развития, в том числе:

- формационной логики истории по К.Марксу,
- или цивилизационного подхода к раскрытию логики истории (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокин, Ю.В.Яковец и др.),
- или техно-технологического подхода к раскрытию возможностей социального прогресса (Н.Д.Кондратьев, С.Ю.Глазьев, О.Тоффлер, и др., в том числе разнообразные авторы трансгуманистических или информационно-цифровых сценариев будущего).

Он лежит в «пространстве» действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, с которой человечество столкнулось впервые в своей истории именно в XX-ом веке, поскольку негэнтропийная возобновляющаяся мощь Биосферы, компенсировавшая энтропийное воздействие системы хозяйствования человечества на Земле, на протяжении всей его истории после Неолитической революции (100-120 веков назад), приблизилась по возможности такой компенсации к своему Пределу.

Вот это постоянное превышение производства негэнтропии Биосферой (в том числе благодаря освоению солнечной энергии «хлорофилловой фабрикой» мегасистемы жизни) над производством энтропии (хозяйством, экономикой) Человечества (вспомним ещё раз мысль К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню, а образ «пустыни» – это и есть образ «энтропии», деструктуризации ландшафтов, биогеоценозов и т.п.) А.Л.Чижевский назвал в начале 30-х годов XX века (вот это постоянное доминирование негэнтропийного биосферного начала над энтропийным социо-, капиталогенным энтропийным началом) «законом квантитативно-компенсаторной функции» Биосферы. Этот Закон А.Л.Чижевского коррелирует с законами Э.Бауэра и В.И.Вернадского, в соответствии с которыми живые системы во вне, во внешней среде, производят большую работу, чем внутри себя, способствуя росту структурированности, организованности Биосферы, и значит – росту негэнтропии.

Большая Логика Социоприродной Эволюция вошла в «контакт» с социальной эволюцией человечества через своеобразную свою «манifestацию» – глобальный экологический кризис, который к концу XX-го века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Почему именно XX-й век впервые в истории человечества, включая и всю антропогенную эволюцию на Земле, стал провозвестником глобальной экологической катастрофы и соответственно – и экологической гибели человечества, если оно принципиально, качественно не изменит основы своего бытия на Земле?

Ответ на этот вопрос – и есть новое теоретическое положение Ноосферизма, открытое и аргументированное мною (например, в монографии «Ноосферизм» в 2001 году).

Он состоит в утверждении:

- XX-й век – есть Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества (этот век можно назвать и «Энергетической революцией»), который идентифицируется скачком в энергетическом воздействии хозяйства человечества на живое вещество и Биосферу в среднем в 10-ть в 7-й степени раз.

Этот скачок в энергетике миро-хозяйственного природо-(биосферо-) потребления, а значит – и «давления» хозяйствующего человечества (как истинного человека по Гёте) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, имел своим последствием ярко проявленную несовместимость этой энергетики со стихийными регуляторами развития человечества, в том числе: с рынком, с доминированием закона конкуренции, институтом частной капиталистической собственности, в том числе частной собственности на землю и природные ресурсы, с отношениями эксплуатации человека человеком, войнами и насилием, т.е. в целом – с капитализмом, да еще превратившегося в глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии.

Эта несовместимость «давления» большой энергетики рыночно-капиталистической системы на Природу – Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, и стихийных регуляторов развития (а эта несовместимость и есть выражение наступивших Экологических Пределов Стихийной парадигме истории, или «предыстории» по К.Марксу), стала основанием моего открытия особого закона будущего ноосферного развития человечества – Ноосферизма, который я назвал Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия).

Этот закон впервые мною в явном виде был сформулирован в 2015 году в работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении».

Он формулируется так:

- чем больше по своей энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, выполняемое общественным интеллектом (коллективным разумом) этой системы, – и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта этой системы.

Нарушением этого закона, которое системогенетически предопределено рыночно-капиталистической системой с её ставкой на идеологию социал-дарвинизма, либерализма, индивидуализма, принцип Гоббса «человек человеку – волк», империализма, колониализма, принцип богоизбранности одного народа для господства над другими народами, капитало-расизма (расизма «хозяев больших денег»), – стала Интеллектно-Информационно-Энергетическая Асимметрия Разума (ИИЭАР), которую я предложил для яркости восприятия этой асимметрии описать «метафорой динозавра»:

- относительно «маленькая голова» (по отношению к огромному туловищу) динозавра – это «образ» низкого уровня прогнозирования негативных экологических последствий от деятельности «рыночных агентов» – капиталистических систем (предприятий, компаний и т.п.), в том числе и элит рыночно-капиталистических государств, а «огромное туловище» – это «огромная энергия», которой владеет такая «маленькая голова», через «огромное туловище», с помощью которой он многократно усилил своё энергетическое давление на Биосферу и породил глобальный экологический кризис, в том числе риск глобально-экологического «схлопывания» экологической ниши в системе Биосферы, в которой может жить и развиваться человечество.

Частным случаем ИИЭАР стала Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, как выражение опережения темпами процессов развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы темпов познания этих процессов со стороны коллективного разума человечества – со стороны науки и политических элит государств мира, в том числе ООН, ЮНЕСКО и др., на 20 – 50 лет.

Выполнение Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса и выход коллективного Разума человечества из состояния Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, т.е. «Роды» Истинного, Ноосферного Разума Человечества, как ноосферно-управляющего всей Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, – может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как социалистическое «измерение» Ноосферизма.

Управляемая история, т.е. «подлинная» история по К.Марксу, которая и есть по К.Марксу коммунизм, приобретает новое, небывалое ноосферное качество, выходит за рамки чисто социальной истории, а превращается, еще раз подчеркну этот важный момент, в управляемую социо-биосферную или социоприродную эволюцию.

Теперь переход от капитализма, вернее системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, к социализму, диктуется не только императивами формационной логики истории (императивами Внутренней Логике Социального Развития) по К.Марксу, противоречиями между Трудом и Капиталом, эксплуатацией экономических колоний, но и императивами Большой Логике Социоприродной Эволюции, противоречием между рыночно-капиталистическим человечеством (колониально-империалистической системой) и Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, превращающим противоречие между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом.

Капитал, как отчужденная, через частное присвоение, в том числе с помощью рынка, сила не только по отношению к Труду, но и по отношению к Человеку, более того – по отношению ко всему человечеству, и эта сила организована, в соответствии с моей теорией капиталократии (см.: мои книги «Капиталократия» 2000 года издания, «Капиталократия и глобальный империализм» 2009 года издания), в форме мировой финансовой капиталократии, – в XXI веке превратился в механизм экологической гибели человечества на Земле. И никакие его трансформации, как формы проявления стратегии сохранения власти капитала над миром, включая «инклюзивный капитализм», «диктатуру информационно-цифровой капиталократии» и т.п., от неминуемой экологической гибели не спасут.

Стратегия выхода человечества из «ловушки рыночно-капиталистической экологической гибели» в XXI веке связана с истинной ноосферной эмансипацией человека и Родами Действительного Разума.

По Карлу Марксу истинная эмансипация человека, – т.е. его освобождение от любых форм рабства, обретение истинной свободы, которая по Фридриху Энгельсу есть осознанная необходимость, а мы в начале XXI века добавим – есть осознанная ноосферная необходимость

как базовое условие экологического выживания на Земле, – есть возвышение человека до высоты качества истинного Субъекта Истории, т.е. сознательно творящего её. А эта управляемая История по Карлу Марксу и есть Коммунизм, и есть та «подлинная история», которая еще должна появиться, и которая нуждается в том «подлинном», действительном Человеке, который своей деятельностью, трудом, творчеством осуществляет действительное разрешение противоречия между ним и Природой. Отвечая на критику Людвигом Фейербахом иудаизма как «религии эгоизма», Маркс в 1844 году пишет статью «К еврейскому вопросу», в которой истинную эмансипацию человека связал с освобождением человека от своекорыстия, торгашества и денег.

Фридрих Меринг в книге «Карл Маркс. История его жизни», впервые изданной в 1918 году, так писал по поводу марксовского взгляда на эмансипацию человека (см. эту книгу Ф.Меринга, изданную в СССР в 1957 г., с. 99, 100, 101):

«Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идёт дальше Фейербаха поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? – задает себе вопрос Карл Маркс и отвечает, – Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? – продолжает задавать себе вопросы Маркс и продолжает свои ответы, – Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени... когда еврей (мое замечание: а мы добавим к этому в начале XXI века – и любой представитель любого народа – русского, китайского, немецкого, французского, американского, английского, испанского, индийского, турецкого, армянского, афганского, азербайджанского, грузинского, египетского, алжирского, суданского, нигерийского, ливийского, украинского, белорусского, польского и т.д., и т.п.) признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается от рамок своего прежнего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего практического человеческого самоотчуждения» (ссылка на: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд., Т.1, с. 408).

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни, – развивает мысль К.Маркса Ф.Меринг. – Тут в еще не отчётливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты, выдал. мною, С.А.).

В начале XXI века Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстаёт как Эпоха Ноосферной Эмансипации Человека, т.е. как Эпоха освобождения человека от рыночно-капиталистической системы своего отчуждения не только от собственной природы, от своих призвания, творческих сил, но и от Природы Земли, которое (т.е. отчуждение) столкнулось с Экологическим Отрицанием в форме уже идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это Экологическое Отрицание грозит превратить это рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своей сущности в экологическую его гибель, т.е. превратить человека как «пробное существо» (по Ф.М.Достоевскому) в экологически, и следовательно – эволюционно, несостоявшийся Разум, в несостоявшегося Человека!!!

Поэтому Ноосферной Эмансипации Человека, а она и есть – Роды Действительного Ноосферного Разума, представляемого человечеством на Земле, в будущем, в потенции – и в Космосе, – нет альтернативы.

Именно этому своему тезису – важному положению развиваемого мной теоретического комплекса Ноосферизма я посвятил целую монографию в очерковой форме «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)», которая развивает в свою очередь целую монографическую серию, посвященную

проблеме становления **Ноосферной Философии Разума**, как важнейшего ядра Ноосферизма. Назову ряд монографий из этой серии:

- «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003);
- «Критика «экономического разума» (2008);
- «Свобода. Критика «либерального разума» (2008);
- «Ноосферное смысловедение» (2012);
- «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015);
- «Роды Действительного Разума» (2015);
- «Идеология XXI века» (2015);
- «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016);
- «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015);
- «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019);
- «Ноосферная апология человечества» (2018).

С Ноосферной Эмансипацией Человека находится в единстве Ноосферная Телеология.

В концептуально-теоретической постановке Ноосферной Телеологии, как еще одного теоретического блока Ноосферизма – научно-мировоззренческой основы научного управления социоприродной эволюцией, которым человеческому разуму предстоит овладеть, если он проявит волю к реализации ноосферной стратегии выживания, я ввел понятие «Биосферной Телеологии», которая в какой-то мере развивает взгляд академика АН СССР, потом РАН, Н.Н.Моисеева на Биосферу, на Природу Земли, как на Субъекта, с которым через глобальный экологический кризис столкнулось Человечество, именно – как Субъект.

Возникший в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы экологической конфликт между рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле и Биосферой, как «Субъектом», я в этой монографии так проинтерпретировал⁶:

«Телеология Биосферы (мое пояснение: здесь слово «телеология» используется как своеобразная метафорическая подмена «целеполагания»; эта научная метафора вполне корректна) столкнулась с экологически безумной «телеологией» рыночно-капиталистической системы, построенной на прибыли и всемерной «возгонке» финансового (монетарного) капитала, находящегося во власти «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову [...], или мировой финансовой капиталократии [...], и подписала ей Экологический Приговор.

... По этому поводу Н.Н.Моисеев написал, используя понятие «Стратегия Природы», которая и есть телеология, рождаемая прогрессивной эволюцией Природы в соответствии с ноо-космо-номо-генезом» [...]⁷:

«Становится очевидным, что наши жизненные стандарты, наша новая мораль и развитие «второй природы» – другими словами «СТРАТЕГИЯ человечества» должна исходить из того, что Природа и человек есть единое взаимозависимое и взаимодополняющее целое и «СТРАТЕГИЯ человека» должна быть составной частью «СТРАТЕГИИ ПРИРОДЫ».

И добавляет [...]»⁸:

«Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник» (конец цитаты).

⁶ Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.; с. 170

⁷ Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.; с. 107

⁸ Там же, с. 273

Возвышение человека в XXI веке до уровня ноосферной телеологии (и соответственно – ноосферного целеполагания) в управлении социоприродной эволюцией – и есть, по существу, Ноосферная Эмансипация Человека, и значит – Ноосферная Апология Человечества, означающая собой переход человечества, как Разума, к истинному своему предназначению, – Ноосферному.

Чтобы правильно определить основания и императивы стратегии ноосферного преобразования мира, которая и составляет сущность переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, необходимо обратиться к ноосферной парадигме универсального эволюционизма, или к ноо-космо-номогенезу (одну из монографий, опубликованной в этом, 2021-ом, году, написанной по запросу известного ученого-ноосферолога и моего коллеги Алексея Афанасьевича Яшина, я назвал «Вирус и ноо-космо-номогенез»).

Понятие «универсального эволюционизма» ввел еще в 80-х годах Никита Николаевич Моисеев. Очевидно, можно говорить о моисеевской парадигме универсального эволюционизма, которая исходила из космического (и конечно – системного) обобщения дарвиновской парадигмы во взгляде на движущие силы прогрессивной эволюции, которая обычно представляется триадой – наследственность, изменчивость, отбор – и доминирующей ролью закона конкуренции.

Близкую к позиции Н.Н.Моисеева во взгляде на универсальной эволюционизм занимал и А.Д.Урсул.

Я пошел по другому пути, разрабатывая приблизительно с 1977 года системогенетику как системную науку о законах преемственности или наследования в любых «системных мирах». В последующем разработанные мною теоретические комплексы – системогенетика, метаклассификация как наука о закономерностях классифицирования в природе, обществе и в человеческом познании, теория циклов, квалитология, квалитетрия – и в целом синтетический квалитативизм, – вошли в теоретический комплекс Ноосферизма.

В 1994 году мною, при поддержке Н.Н.Александрова, в Тольятти (на базе Международной академии бизнеса и банковского дела) был опубликован «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», в котором уже была представлена системогенетическая парадигма универсального эволюционизма, по которой любой «конус» прогрессивной эволюции, сопровождающийся ростом сложности эволюционирующих систем, сопровождается сдвигом от доминирования закона конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию закона кооперации и механизма интеллекта. Здесь мною вводилась принципиальная новая парадигма, исходящая из ответа на вопрос «Какие механизмы способствуют росту сложности эволюционирующих систем в процессе прогрессивной эволюции?». И ответ мой состоял: за рост сложности систем в процессах прогрессивной эволюции отвечает Закон Кооперации, а закрепление кооперации систем, превращающей эту кооперацию в более сложную систему, происходит тогда и только тогда, когда синергетическим эффектом такой кооперации является рост (скачок) интеллекта новой более сложной системы, который мною трактовался как «опережающая обратная связь» или «управление будущим» с увеличивающимся лагом упреждения.

Свою системогенетическую парадигму универсального эволюционизма я рассматриваю как предложенный мною синтез дарвиновской (автор – Ч.Дарвин; триада <наследственность, изменчивость, отбор>, закон конкуренции; селектогенез), **кропоткинской** (автор – П.А.Кропоткин; ведущими движителями прогрессивной эволюции являются сотрудничество, взаимопомощь, любовь; утверждение П.А.Кропоткина я перевел в понятие «Закон кооперации», который является фокусом кропоткинской парадигмы, поэтому я назвал её «коогензом») и **берговской** (автор – Л.С.Берг; теория номогенеза Л.С.Берга, по которой

существуют законы – «номос», которые придают эволюции определенную направленность) **парадигм.**

На какой базе осуществлен мною этот синтез? – На базе выдвинутого мною теоретического положения, что любой прогрессивной эволюцией, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем, управляют два метазакон («номос»):

- метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в этой эволюции (в эволюции Вселенной, в эволюции Биосферы на Земле, в социальной эволюции или истории человечества) является законом.

Эту свою теоретическую новацию, придающую новое содержание теории универсального эволюционизма, и исходя из того, что она вошла в теоретический фундамент Ноосферизма по А.И.Субетто, я назвал в ряде своих работ ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенезом.

Эта моя новация получила признание в работах В.П.Казначеева и Ю.Н.Гладкого. В.П.Казначеев такую дал оценку ноо-космо-номогенезу, представленному в моей монографии «Ноосферизм» (изданной в 2001 году) в своей книге под символическим названием «Думы о будущем», изданной в Новосибирске в 2004 году:

«В «Ноосферизме» (2001) показано, что ноосферное будущее человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящего к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).

Ноо-космо-номогенез придает Эпохе Великого Эволюционного Перелома, в которую вошло человечество, и от правильности диагностики которой зависит его будущее, следующий смысл.

Это Эпоха Перехода Человечества, в соответствии с указанными метазаконами, от Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате в последние столетия, социальной Эволюции с доминированием Закона Конкуренции – к Управляемой Истории нового ноосферного качества, а именно, как Управляемой социоприродной эволюции с доминированием Закона Кооперации на базе научно-образовательного общества, общественного интеллекта (или, что тоже самое, – коллективного разума общества) и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Уже в 1917 году Великая Октябрьская социалистическая революция, которую я предложил называть, еще 20 лет назад, Великой Русской Социалистической Революцией (по аналогии с названием Великой Французской революции), явилась своеобразным «стартом» Эпохи Социалистического Преобразования Мира, которую можно назвать Историко-Парадигмальной (или Глобальной Цивилизационной) Социалистической Революцией, которая, очевидно, охватит собой не менее 2-х – 3-х столетий, и которая, еще раз подчеркну, под «давлением» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обретает в начале XXI века ноосферную миссию и ноосферное содержание.

Почему именно так поставлен императив Экологического выживания человечества, а именно – как императив ноосферно-социалистического преобразования мира?

Еще раз отвечаю: потому что на арену Истории вышла вместе с глобальным экологическим кризисом Большая Логика Социоприродной Эволюции, основания действия которой, в том числе сформулированный мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, требуют перехода человечества к невиданным формам своего бытия на Земле – стать Разумом всей Биосферы.

Это означает – совершить «расставание» не только с «простотой» в своём отношении к миру и природе (на что указал Н.Н.Моисеев), но, и это – самое главное, – с частной собственностью, рынком, капитализмом, всем тем, что разъединяет людей, порождает мир эксплуатации, насилия и войн, стимулирует эгоизм, порождает «законы алчности рынка» (в определении главы Всемирной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу), «рыночный закон фальсификации качества товаров», создает «мир кажимости», «мир иллюзий и «фейковой» информации, в котором рыночно-капиталистическое убийство человеческой сущности человека, и соответственно – его сознания и разума, стало законом выживания строя мировой финансовой капиталократии («хозяев денег» в определении В.Ю.Катасонова).

Прорыв человечества в Космос, совершенный 60 лет назад в виде полета Юрия Алексеевича Гагарина – советского человека, коммуниста, сам по себе символичен еще и потому, что он был обеспечен первой Социалистической Державой в мире – СССР.

Сейчас любые рефлексии над будущим начавшейся Космической Эры выстраиваются на основе игнорирования фундаментальных противоречий современного мира бытия человека на Земле:

- фундаментального противоречия между рыночно-капиталистической, энтропийной системой хозяйственного природопотребления (биосферопотребления) и Биосферой, и Планетой Земля, как суперорганизмами, приобретшего форму планетарного экологического конфликта, единственным «разрешением» которого является переход человечества к Ноосферизму или Нософерному Экологическому Духовному Социализму;

- фундаментального противоречия между «мировым капитализмом» (понятие Дж.Сороса) или глобальным империализмом мирового финансовой капиталократии и социализмом, сохраняющим свои позиции в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, в Лаосе, приобретающим роль идеала будущего в движении к Социализму в Латинской Америке;

- фундаментального противоречия между Трудом и Капиталом, трансформировавшегося на фоне процессов экологической гибели всей глобальной рыночно-капиталистической системы, в противоречие между Человеком и Капиталом, иллюзорная и антиэкологическая власть которого над миром, в моей оценке, материализует мировая финансовая капиталократия (со «столицей своего базирования» в США и частично – в Великобритании).

А они, эти противоречия, действуют и обостряются.

Опасность (на фоне выдающихся успехов мировой и отечественной космонавтики, успехов космоориентированного научно-технического прогресса) экологического, рыночно-капиталистического по основаниям и ценностям, самоубийства человечества в XXI веке возрастает.

Зададим себе вопрос:

«Какого Человека ждет Космос, Вселенная?» – Разве Космос ждет Конкурентного, Рыночного, управляемого, в своем экономическом поведении, функционалом прибыли, Человека?

Нет, не ждет. Рыночно-капиталистический «разум», выражающий собой систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии, который уже породил процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, не может быть основанием

стратегии космического развития человечества. В этом суть проблемы будущей стратегии развития Космического Прорыва человечества. Она может быть только ноосферной.

Ноосферизм как стратегия Ноосферно-Социалистического Преобразования Мира, которая и есть сущность наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, есть главная предпосылка продолжения и развития Космического Прорыва Человечества в XXI веке.

Арнольд Джозеф Тойнби (1889 – 1975), всемирно известный английский историк XX-го века, в начале 70-х годов предупредил, дав нелицеприятную характеристику так называемому «Западу», т.е. системе глобального империализма:

«...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время очевидна необходимость объединяться (мое разъяснение: эта «необходимость объединяться» – и есть необходимость перехода к доминированию Закона Кооперации, С.А.), ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Чтобы преодолеть эту губительную инерцию истории мировой рыночно-капиталистической системы, «метрополией» которой выступает «Запад», – и нужна Ноосферная Социалистическая Революция, и как ее момент – Ноосферная Человеческая и Ноосферная Правовая революции, которые охватят, по моему прогнозу, весь XXI век.

Право – необходимый компонент любого государства, своеобразный общественно-государственный институт, и одновременно своеобразный «посредник» между государством и так называемым «гражданским обществом» в «пространстве» Власти Капитала – капиталократии.

В мире «Власти Капитала», а капитализм всегда есть невидимая диктатура Капитала, т.е. Капиталократия, инструментами которой в том числе выступают государство, демократия, право, – демократии никогда не было и не может быть, она есть «фетиш», своеобразная «маска», да еще прикрываемая либеральной идеологией, за которой прячется капиталократия.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, предъявив человечеству императив экологического выживания, де-факто, по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, потребовала от человечества перехода к научному управлению социоприродной эволюцией, которое невозможно вне Социализма, причем Социализма нового Ноосферного Качества, именно определяемого, и этот теоретический момент, который незнаком теоретической системе марксизма-ленинизма XX-го века, следует подчеркнуть, Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Бернард Шоу, еще в начале XX-го века, будучи проницательным мыслителем, заметил: «Демократия – это воздушный шар, который висит у нас над головами и заставляет глазеть вверх, пока другие люди шарят у вас по карманам»⁹. «Другие люди» – это и есть капиталократия.

Ноосферный Экологический Духовный Социализм – это социализм невиданного, нового ноосферного качества, базисом которого является плановая, управляемая социалистическая экономика, научно-образовательное общество, обеспечивающее выполнение требований двух важнейших законов устойчивого развития такого социализма:

- закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе;

⁹ Эту цитату я заимствовал из доклада Г.А.Зюганова: «Политический отчет Центрального Комитета КПРФ XVIII Съезду партии» (см.: «Советская Россия», 2021, 13 апреля, №38(15008), с. 1 – 16; с. 7)

- закона опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – и информационно-цифрового) прогресса.

Речь идет о новом, невиданном ноосферном государстве (ноосферной демократии как форме ноосферного народовластия), базисом которого служит научно-образовательное общество, в котором:

- **образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства**, воспроизводства интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой, экономики и соответствующей интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованиеёмкой системы общественного интеллекта (коллективного разума), и значит системы управления социоприродной эволюцией;

- **наука выполняет функцию не только производительной силы** (на эту будущую миссию науки указал в своем прогнозе К.Маркс), **но и «силы управления»**, потому что **управлять ноосферным развитием можно только научно**, на базе ноосферной единой науки о природе, обществе и человеке.

А это означает, что ноосферное общество, как научно-образовательное общество, подразумевает наличие ноосферного государства (и ноосферного права), в котором обеспечивается ноосферно-ориентированный синтез науки и власти (наука, как общественный институт, обретает миссию «экспертной власти»).

За этим скрывается становление новой ноосферной парадигмы науки об управлении, включая ноосферную кибернетику, – и соответственно становление нового, ноосферного качества управления всей социоприродной эволюцией. Эта новая парадигма управления и связанные с ней проблемы становления ноосферного, управляющего разума я раскрыл в работах «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Грядущий Ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)» (2016), «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» (2017), «Революция и эволюция» (2016), «Ноосферная апология человечества» (2017), «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021).

Ноосферно-правовая революция, которая охватит весь XXI век, – часть Ноосферной Человеческой Революции, и соответственно – часть «Родов» Действительного Ноосферного Разума Человечества, как перехода Разума из состояния (качества) «Разум-для-Себя» в состояние (качество) «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Речь идет о ноосферной парадигме «Права» как социального института и системы регуляторов отношений между людьми, между человеком, обществом и государством, в котором впервые в Истории человечества решается (правовыми методами) проблема гармонизации взаимоотношений человека, и соответственно – общества и человечества в целом, с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами. Возникает научно-правовая проблема описания Права всей Мегасистемы Жизни на Земле, т.е. Биосферы, на свое развитие, за которым стоит вопрос гармонизации человеческого Права, как регулятора общественных отношений, с гомеостатическими механизмами, как механизмами саморегуляции в структуре Биосферы. Решение этого вопроса гармонизации – часть проблемы встраивания коллективного Разума человечества в систему гомеостатических механизмов Биосферы, с тем чтобы обеспечить развитие Ноосферы.

Напомню определение Ноосферы в теоретической системе Ноосферизма.

Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества или общественный интеллект «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие этих гомеостатических механизмов (например, законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о Конце, или Финале, всей Стихийной, в том числе Конкурентной, Истории человечества, начиная от Неолитической революции и по начало XXI века в летоисчислении с Рождества Христова, и соответственно – и о Конце истории «Права», обслуживавшего социальное развитие, по крайней мере, начиная с «Права», сформулированного в виде Кодекса Законов в Римской империи (в виде так называемого «римского права»).

Советский философ Иван Тимофеевич Фролов сформулировал в одной из своих работ по советскому гуманизму два важнейших тезиса:

- «Наука для человека, человек – «мера всех наук»;
- Тезис о становлении «гуманистического самосознания науки».

Эти тезисы распространяются и на «Право», как правовую науку, которая должна обрести ноосферное измерение – стать «Ноосферным правом», обрести «собственное ноосферно-гуманистическое самосознание».

В СССР в 1977 году была принята Конституция СССР, которая разрабатывалась 15 лет, в период с 1962 по 1977 годы, и была «признана крупнейшими специалистами всего мира лучшей на планете». В ней были такие права, которые потом ельциновской конституцией 1993 года были выброшены «за борт», как право на труд, право на жильё. Г.А.Зюганов в недавнем своём Докладе на XVIII съезде КПРФ отметил, что «эта Конституция была самой честной, самой понятной народу и самой справедливой на Земле». Принятые, после буржуазной Конституции 1993 года, «Земельный кодекс» и «Лесной кодекс» де-факто привели к ежегодным крупномасштабным лесным пожарам, а ведь именно бореальные леса только России и Канады вместе с планктоном приматериковых вод мирового океана являются главными держателями кислородной константы в атмосфере. О кислородной экологии мы не говорим, а она может неожиданно заговорить с нами на своем «языке».

В.А.Зубаков почти 20 лет назад предупредил человечество об интенсивно развивающемся «эндозекологическом отравлении», происходящем на клеточном уровне, почти всех организмов в Биосфере (отравлении тяжелыми металлами, радионуклидами, химическими веществами и т.д.), которое может к середине XXI века привести к массовому вымиранию всех высших животных, в том числе и человечества.

Вполне возможно, что вирусно-микробный регулятор (гомеостат) в структуре Биосферы уже пришел в возбужденное состояние и реагирует на антропогенное давление человечества на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы учащающимися «вирусными атаками» на человечество, как отражениями действующего иммунного механизма Биосферы.

Поступают данные, подкрепляющие гипотезу, что рост гомосексуализма (в процентном отношении) в цивилизациях, где сексуальная революция и разрушение семьи приняли невиданные масштабы, есть отражение блокирования репродуктивного здоровья таких цивилизаций (обществ, популяций) со стороны популяционно-генетических (и биосферно-генетических) механизмов, регулирующих ДНК-генетические процессы, которые мы не знаем, и наука еще не познала.

Биологическая наука, в том числе и генетика, – только в начале пути своего развития. И увлечение научными фантазиями, которыми «грешат» транс-гуманисты, «генные инженеры»,

разработчики биологического, в том числе вирусного, оружия массового поражения, разработчики разных видов климатического оружия (типа системы HAARP на Аляске, в США), – являются демонстрацией инфантильности, а вполне возможно – «безумия» Анти-разума мировой финансовой капиталократии, проекты, эксперименты которого будут вызывать непредсказуемые, жесткие «экологические ответы» со стороны Биосферы, перед которыми «коронавирусная пандемия» 2020-2021, возможно и 2022, годов, покажется «легкой забавой».

Мир нуждается в новой, целостной, ноосферной науке (на базе научно-мировоззренческой системы Ноосферизма) и на её основе – в новой, ноосферной системе непрерывного образования.

В России сложилась мощная Русская Ноосферная Научная Школа всемирного масштаба, и как её «ветви» – Научная школа Ноосферизма и Научная школа Ноосферного образования, развивающиеся на базе Ноосферной общественной академии наук, в будущем, я думаю, и на базе Русского Космического Общества.

«Космическое право», как право, являющееся продуктом Ноосферного разума человечества, появится тогда и только тогда, – когда пройдут успешного Роды Действительного – Ноосферного – Разума, которые будут означать собой и Роды Действительной Ноосферной Науки, и Действительного Ноосферного Человечества.

Н.А.Бердяев в книге «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России» (1997, с. 470), еще в 1918 году, более 100 лет назад, написал пророческие слова: «Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие». А в другом месте этой книги (с. 61) дал убийственную оценку «демократической парадигме» рыночно-капиталистического развития: «Демократический век – век мещанства...».

В начале XXI века «рыночно-капиталистический мир», в котором интенсивно идут процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как «мир планетарного экологического безумия», генерируемый «безумием» «корыстного интереса», да ещё принявшего форму власти финансового капитала или власти «хозяев денег», а его «мещанско-демократическое качество» только выступает мультипликатором (умножителем) этого экологического безумия.

Преодолеть это «планетарное экологическое безумие» ради сохранения жизни человечества на Земле и его Космического Будущего – это и означает совершить Ноосферную Социалистическую, а значит – и Человеческую, и Правовую, – революцию в XXI веке.

В заключение повторю еще раз свой тезис-прогноз, касающийся ноосферной миссии России в XXI веке (мною даже была издана в 2020-ом году монография «Ноосферная миссия России в XXI веке»):

Первое. Россия – уникальная евразийская общинная, самая холодная (и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества) и самая большая по своему хронотопу (пространству-времени) бытия, с приматом действия Закона Кооперации, цивилизация;

Второе. Именно вследствие своих цивилизационных оснований развития, своего ценностного генома – «генома Правды», она в начале XX-го века отвергла капиталистический путь развития и первой совершила Социалистический Прорыв человечества;

Третье. Именно Россия, начиная с начала XVIII века, подарила миру Эпоху Русского Возрождения с ноосферно-космическим вектором своей устремленности, с «Русским Космизмом», которая в XX-ом веке перешла в «вернадскианский цикл» своего развития и подарила миру не только мощную Космическую школу (К.Э.Циолковский, Ф.Цандер, С.П.Королёв и др.), но не менее мощную Ноосферную школу (В.И.Вернадский, Б.Л.Личков,

А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, П.Г.Кузнецов и др.), в том числе учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского (как о законе глобальной эволюции Биосферы);

Четвертое. Именно поэтому Россия, как цивилизация, и русский народ, как её строитель и её «скреп», призваны возглавить в XXI веке Ноосферный Прорыв человечества, предложив миру единственную стратегию его экологического выживания на Земле – стратегию ноосферно-социалистического преобразования мира, с переходом от всех видов Конкуренции, включая глобальную геополитическую и геоэкономическую конкуренцию, к Ноосферной Планетарной Кооперации народов-этносов, ядром которой мог бы стать Ноосферный Союз Цивилизаций.

Будущее – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, становление которого будет сопровождаться Ноосферной Человеческой Революцией и Ноосферно-Правовой Революцией!

Наступает время Ноосферного Дерзания! Пора выходить из «плена» «демократического мещанства» по Н.А.Бердяеву!

Мы только что, месяц назад, 12 апреля отметили 60-летие полета Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли в ближнем космосе.

Закончу этот доклад словами нашего русского поэта Леонида Корнилова (опубликованными в виде стихотворения «108 минут» в газете «Советская Россия» от 10 апреля 2021 года).

108 минут

*«Бывает, уходят года,
Столетия, как в никуда.
И нет знаменательных дат,
Что могут вернуть их назад.
Но эти сто восемь минут
В России идут и идут.
И будут веками идти,
Как звезды на Млечном Пути.
И будет века напролет
Гагаринский длиться полет».*

В чем смысл жизни Человека на Земле? Делать жизнь красивее, лучше, вдохновеннее, рождая идеи, которые мы передаем будущим поколениям, чтобы творить Гармонию – от Гармонии на Земле до Гармонии, в отдаленном Будущем, в Космосе! А это и означает быть Человеком в самом его высоком предназначении, каким и был Юрия Алексеевич Гагарин, первый человек на Земле, советский и русский человек, взлетевший в Космос!

УДК 304.44

КОСМИЧЕСКОЕ ПРАВО – ПРАВО ЧЕЛОВЕКА КОСМИЧЕСКОГО

Зюзьков Михаил Викторович, руководитель Правового управления Русского Космического Общества, председатель исполнительного комитета МОО «Ассоциация юристов России»

Аннотация

В статье рассматривается состояние современного права человека наших дней и права человека будущего. В связи с этим проводится анализ права, момента его возникновения и взаимосвязи с обязанностями и ответственностью.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: право, субъект права, объект права, международное космическое право, человечество, человек космический, космическое право, правда.

SPACE LAW – THE RIGHT COSMO SAPIENS

Michael Zyuzkov, Head of the Russian Space Society Legal Department, Chairman of the Executive Committee of the Moscow Regional Branch of the Association of Lawyers of Russia

Abstract

The article examines the state of modern law of modern man and the law of the future, the future of man. In this regard, the analysis of the right, the moment of its occurrence and the relationship with the duty and responsibility is carried out.

KEYWORDS: law, subject of law, object of law, international space law, humanity, space man, space law, truth.

Основная часть статьи

Право — один из видов регуляторов общественных отношений; система общеобязательных, формально-определённых, принимаемых в установленном порядке гарантированных государством правил поведения, которые регулируют общественные отношения.

Субъект – люди и их объединения.

Объект права (правоотношений) — это то, по поводу чего возникает, существует само правовое отношение. Так, лицо может претендовать на предоставление ему другой стороной какого-либо имущества (денег, вещей и т. п.), владеть и распоряжаться какими-то ценностями и т. д.

Проблема понятия, содержания, классификации и анализа других сторон объектов правоотношений имеет важное значение, поскольку только наличие объекта права вызывает необходимость возникновения и осуществления самих правоотношений. Отсутствие объекта права лишает смысла существование каких-либо правоотношений. В обществе нет и не может быть правоотношений не только бессубъектных, но и без объектных.

Международное космическое право — отрасль международного права, совокупность международно-правовых норм и принципов, которые регулируют отношения между государствами и международными организациями по исследованию и использованию космического пространства, Луны и других небесных тел, а также устанавливают международно-правовой режим космического пространства (включая небесные тела).

Субъект космического права – государства и международные организации.

Объект космического права - космическое пространство, Луна и другие небесные тела, а также международно-правовой режим космического пространства (включая небесные тела) и экипажи космических кораблей. Другими словами, всё что находится в космическом пространстве – 100 км от поверхности Земли (линия Кармана).

Человек, житель Земли – не является участником космического права в современном праве.

Из существующего определения международного космического права следует, что существующие общественные отношения, основанные на материальном благополучии, накоплении материальных ценностей (имущества), ВВП государства и других объектов права – должно было быть перенесено в космическое пространство. Это означает, неизбежные конфликты и войны из-за ограниченности пространства и предела объектов права (материальных благ) тоже должны быть перенесены в космическое пространство.

Как было отмечено на Международной научно-практической конференции «Космическая философия Космическое право - Космическая деятельность: триединство космического прорыва человечества» прошедшей в мае 2020 года на платформе NBICS.NET:

«В начале XXI века Человечество оказалось на историческом разломе — в особом периоде смены мировых цивилизаций. 200-летняя индустриально-материалистическая цивилизация переживает фазу заката, что ознаменовалось кластером глобальных циклических кризисов.

Кризисы усугубляются тем, что учёные, политики и бизнесмены, руководствующиеся во многом устаревшей индустриальной парадигмой, оказались не в состоянии правильно диагностировать кризисы и выработать эффективную стратегию их преодоления, что особенно очевидно на примере современного мирового кризиса. Система ООН, группа G7, группа G20, Международный валютный фонд, Европейский союз не выработали эффективной долгосрочной стратегии, пытаются любой ценой сохранить существующие порядки и совершают ошибки, которые усугубляют ситуацию.

На мировых саммитах 1992, 2002 и 2012 годов большинство стран мира приняли стратегию устойчивого развития. Но всё более очевидно, что за 30 лет мировое развитие стало более неустойчивым, хаотичным, турбулентным, приносящим страдания миллиардам людей. Подавляющее большинство молодого поколения оказалась без будущего. Все более очевидно, что большинство проблем и кризисов, с которыми столкнулось мировое сообщество, и в том числе в области развития практической космонавтики и освоения космического пространства, связано не с нехваткой ресурсов, а осознанным или неосознанным, прямым или косвенным нарушением фундаментальных законов Природы. С отсутствием космопланетарного мировоззрения и космического правосознания, отвечающего требованиям, накладываемым на Человека, в распоряжении которого находятся колоссальные мощности и ресурсы, обретенные за счёт развития научно-технического прогресса». Подробности о прошедшей Конференции, а также с её резолюцией можно ознакомиться на сайте РКО (<https://cosmatica.org/articles/1036-eschyu-odin-shag-k-kosmicheskomu-proryvu-chelovechestva.html>).

Возникает вопрос – а что, если нет предела роста и развития Человека? Может быть все умышленные ограничения и необходимость уменьшение населения на Земле не более чем выдумка в попытке сохранить власть и контроль?

Попробуем разобраться.

Да, действительно, на определённом этапе исторического развития люди поставили своим ценностным ориентиром получение и накопление материальных благ. При этом, была нарушена связь между людьми и Природой. Чтобы выжить, люди были вынуждены развивать технологии и обустраивать пространства (города), в которых не действуют законы Природы.

Этот процесс прекрасно описывают технологические уклады. Согласно теории Н.Д.Кондратьева, научно-техническая революция развивается волнообразно, с циклами протяжённостью примерно в 50 лет. К настоящему времени известно, что Человечество прошло пять технологических укладов (волн). Пятая волна (1985-2035) опирается на достижения в области микроэлектроники, информатики, биотехнологии, геной инженерии, использования новых видов энергии, материалов, освоения космического пространства, спутниковой связи и т.п. Происходит переход от разрозненных фирм к единой сети крупных и мелких компаний, соединённых электронной сетью на основе Интернета, осуществляющих тесное взаимодействие в области технологий, контроля качества продукции, планирования инноваций. Создание искусственного интеллекта, квантового компьютера, большие данные, дополненная и виртуальная реальность – это продукты уже 6-го технологического уклада. 7-ой технологический уклад подразумевает создание глобальных социальных сущностей.

Любое создание и функционирование существующих механизмов и технологий возможно только в искусственно созданном пространстве, существование которого противоречит законам Природы. И люди вынуждены тратить огромное количество ресурсов для поддержания работоспособности механизмов и технологий. Что влечёт за собой ещё большее использование природных ресурсов, как следствие – цивилизационный кризис.

Понимание губительного воздействия цивилизации на природу вызвало необходимость развития «природоподобных технологий». Впервые термин «природоподобные технологии» на высшем уровне был употреблён В.В.Путиным 28 сентября 2015 года на 70-й сессии Генассамблеи ООН. В частности, он сказал: «Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба».

Природоподобные технологии способны лишь восстановить нарушенный баланс между техносферой и биосферой.

Возникает вопрос: а люди к какой сфере себя относят – техно или био?

А вот теперь давайте помыслим, возможна ли жизнедеятельность человека не вопреки законам Природы, а в соответствии с ними?

Ответ: да, возможно.

Прежде всего, необходимо перестать себя противопоставлять природе и стать не природоподобным, а частью Природы, как в масштабах планеты Земля, так и Космоса.

В конце XX века и в начале XXI мировая научная мысль обогатилась Наукой устойчивого развития, или, как она называется сегодня — «Наукой об устойчивости развития Жизни». Это направление научной, инженерной, проектной деятельности, основоположниками

которой стала Международная научная школа устойчивого развития под руководством Б.Е. Большакова, развивается сегодня Русским Космическим Обществом.

Этой организацией, которая по своей сути является проектно-целевой биосоциотехнической системой, реализуется задача формирования коллективного субъекта стратегического действия, ориентированного на создание перехода цивилизации в эпоху её ноосферно-космической истории.

Технологически эта задача реализуется путём создания на базе Русского Космического Общества космоноосферного пространства, включающего в себя лучшие достижения школы Русского Космизма, Западной и Восточной научных школ.

От Русской научной школы используются идеи С.А.Подолинского, В.И.Вернадского, Э.С.Бауэра, П.Г.Кузнецова, П.К.Анохина, С.П.Никонорова, Б.Е.Большакова — жизнь, как космопланетарное явление и закон ритмоциклического развития жизни; генетическое проектирование организаций.

От Западной научной школы использованы подходы Аутопоэзиса (У.Матурана, Ф.Варела, Н.Луман) и Организационной кибернетики (С.Бир) к созданию природоподобной, устойчивой, жизнеспособной к функционированию на Земле и в Космосе структуры организации.

От Восточной научно-философской школы — принцип Дао.

Отличительной особенностью объединившихся в Русском Космическом Обществе является их «космоцентризм». Именно это качество будет характеризовать Человека Космического.

Понимание и ощущение себя частью Вселенной. Жить по объективным законам развития на Земле и Космоса. Согласование своих индивидуальных целей с целями социального организма, а его, в свою очередь, с целями космоноосферного организма.

Вот — отличительные особенности КОСМОЗЕМЛЯН.

Основные отличительные особенности Человека Разумного (Homo Sapiens) и Человека Космического (Cosmo Sapiens) представлены на сайте Русского космического общества в разделе Проекты - Человек Космический (COSMOSAPIENS) (<https://cosmatica.org/projects/cosmosapiens>).

Таблица 1 Сравнение особенностей Человека Разумного Человека Космического

Пределы роста — Ограниченность	Беспредельность развития — Свобода
Неустойчивое равновесие	Устойчивая неравновесность
Восприятие мира, как закрытой системы	Понимание мира, как открытой системы
Понимание мира через логику «я субъект — он, мир, объект»	Понимание себя функцией и органом Природы Земли и Вселенной Космоса

изучения, потребления и т.д.	
Человек — царь и покоритель природы	Человек — часть и функция Природы
Индивидуальное тело	Космоносферное тело
Стремление к индивидуальному бессмертию	Снятие противоречия между индивидуальной смертностью и вечностью жизни, через понимание и реализацию себя, как часть единого космоносферного целого
Ум (интеллект)	Разум (развитый, соизмеряющий ум)
Ценность — деньги, необеспеченные реальной мощностью	Ценность – энергия, время жизни
Взаимодействие	Соэволюционное взаимодействие в достижении цели развития в общей
Законы права, которые пишут люди, часто в корыстных целях	Законы Природы, которые открывает наука, единые для всех. Согласование законов права человека с законами Природы Космоса
Цели — господство над природой, средства позволяют обеспечить это господство	Цели — подчинены Природным, средства, позволяют достичь этих целей
Материальные ценности, ложная мера, или её отсутствие	Естественные ценности, объективная мера, согласованная с законами природы

Таблица качеств: духовно-нравственных и моральных понятий (принципов, ценностей)

<https://cosmatica.org/upload/redactorfiles/Расширенная%20таблица%20качеств.pdf>

В чём же тогда заключается право Человека Космического – право космоземлян?

Право Человека Космического реализуется через великую обязанность развивать жизнь как на планете Земля, так и в Космосе. Через это – Человек Космический получает право

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»
www.yrazvitie.ru

вып. 1 (30), 2021

ПРИЛОЖЕНИЕ

использовать любые природные ресурсы и богатства как планеты Земля, так и всего Космоса, право на жизнедеятельность в любых пространствах нашего Космоса, нашей Вселенной!

В настоящее время перед Человеком Разумным стоит выбор – какой выбрать путь развития – Человек Космический или Человек Служебный (о котором сказал Президент Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» Михаил Ковальчук в своём выступлении в сентябре 2020 на Конференции Министерства обороны РФ).

И выбор этого пути напрямую зависит от выбора молодого поколения!

УДК 167.7

О ЗНАЧЕНИИ НАСЛЕДИЯ П.Г.КУЗНЕЦОВА В СТАНОВЛЕНИИ НАУКИ ЖИЗНИ

Макаров Владимир Витальевич, к.филос. н., доцент кафедры гуманитарных наук ИМО НМИЦ, им.В.А.Алмазова, зам. председателя Философского совета РКО

Аннотация*В статье дана характеристика точки зрения П.Г. Кузнецова на проблему происхождения жизни, показаны теоретические и исторические предпосылки его диалектической позиции в разработке данной проблематики. Наследие П.Г.Кузнецова рассматривается как живой и поучительный сплав многогранного жизненного опыта, подлинно философской культуры ума и космического универсализма.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: диалектика, развитие, жизнь, светоантропология, энтропия, смысл, метафизика, метод, мировоззрение.

ON THE SIGNIFICANCE OF P. G. KUZNETSOV'S LEGACY IN THE FORMATION OF THE SCIENCE OF LIFE

Vladimir V. Makarov, PhD, Associate Professor of the Department of Humanities, IMO Almazov National Research Center, Deputy Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society

Abstract*The article describes P. G. Kuznetsov's point of view on the problem of the origin of life, shows the theoretical and historical prerequisites of his dialectical position in the development of this problem. The legacy of P. G. Kuznetsov is considered as a living and instructive fusion of many-sided life experience, a truly philosophical culture of the mind and cosmic universalism.*

KEYWORDS: dialectics, development, life, light anthropology, entropy, meaning, metaphysics, method, worldview.

Еще в сравнительно юном возрасте Побиск Георгиевич Кузнецов пришел к научным проблемам, разрешению которых посвятил полвека своей непростой, но очень интересной и насыщенной событиями жизни: «..попытка решения этой проблемы – и есть моя действительная жизнь» - так он завершает одну из своих поздних статей (1998г) (2.с.57). Эти проблемы сам он формулирует следующим образом: 1. Почему в эволюции Космоса возникает органичная жизнь или она существует от века? Каково место человека в этом космическом процессе? 2. Куда девается излучаемая бесчисленными звездами лучистая энергия, может ли она снова сосредотачиваться и начинать активно функционировать?» (2.с.58).

Эти две проблемы для Побиска Георгиевича внутренне связаны. Решив одну проблему органической жизни, можно получить ответ на второй, еще более важный вопрос: **зачем мы люди нужны безграничному Космосу?**

Кратко характеризуя точку зрения П.Г. Кузнецова на проблему происхождения жизни, следует указать на те учения, на которые в конечном итоге ему удалось опереться. Это прежде всего разработки Сергея Андреевича Подолинского (автора статьи «Труд человека и его отношение к распределению энергии в природе (1880г), которого наш мыслитель называет «подлинным основоположником теории организмов». Далее в ряду своих предшественников и

учителей, Побиск Георгиевич называет В.И.Вернадского (автора работ по биогеохимии, био- и ноосфере нашей планеты). Открытие В.И.Вернадским принципа эволюции жизни, единого закона, действующего во всех формах жизни, закрыло своеобразную брешь в естественнонаучной картине мира. Третьим предшественником называется Густав Иоганнович Наан, выступление которого на Всесоюзном совещании по философским вопросам естествознания, по словам Кузнецова, потрясло его. Потрясло оно его потому, что этот выдающийся ученый обратил внимание на то, что помимо явлений, подчиненных закону сохранения энергии и закону термодинамики, в природе есть множество явлений и разнообразных процессов антиэнтропийного характера, процессов становления из простого сложного, процессов развития живого. Жизнь не укладывалась в посылки, в которых энтропия устанавливалась физической наукой. «Энтропия Клаузиуса не имеет реального существования: это не факт бытия, это математическое выражение..» (2, с.278). Так рождался замысел теории Жизни как теории организмов, из которой, по мысли Кузнецова, можно получить теорию механизмов, а не наоборот.

Я приведу лишь два постулата, первый и последний, седьмой, составляющих каркас разрабатываемой им теории процесса Жизни. Первый кратко звучит так: процесс Жизни как таковой (в отличии от бытия отдельных организмов) существует бесконечное время. Седьмой постулат дает объективное выражение основополагающему понятию явлений жизни – целесообразному поведению или Цели и формулируется Побиском Георгиевичем следующим образом: результатом экспансии живого является рост потока энергии, а также увеличение самих темпов роста мощности (2, с.283). Интересны и значительны для нас ближайшие выводы такого подхода к познанию единого Закона природы, который должен раскрыть действительные основания, как процесса рассеивания, так и процесса аккумуляции и увеличения лучистой солнечной энергии живыми организмами и деятельностью планетарного человечества. Каков этот ближайший вывод: «Космос и человек в нем, есть единый процесс, который рожден Законом, трактуемый одними людьми, как Закон природы, а другими как Закон Всевышнего или замысел Творца» (2, с 283). Здесь мы подходим к еще одной грани научного, и, одновременно, духовного таланта П.Г.Кузнецова. В статье, датированной 1997 годом, названной им «Смысл (или робкие попытки культурной генетики)», он замечает: «Именно представление о связи земного и небесного определяет каждый наш жизненный выбор» (2, с 49). Поворот к теме спасения человеческого в человеке и России как Родины глубочайших смыслов не случайный эпизод в научной деятельности позднего Кузнецова, а необходимое продолжение поиска ответа на вопрос о происхождении и сущности жизни. «Наше бытие прочно связывает Жизнь и Спасение. Отбросить Спасение и оставить «жизнь как форму существования сытых тел» - значит убить Жизнь, страну, общество» (2, с.50). И еще один посыл будущим ученым - обществоведам: «Мы пребываем на единой смысловой территории. Природное, конечно, значимо для ее описания. Но главное – в отношении смысла и существования в нашем типе спасения. Вне ответа на вопрос о смысле Жизни жизнь прекращается» (2, с.49). Именно на понимаемой таким образом идее Спасения, основан, по мысли Побиска Георгиевича, потенциал альтернативности русской цивилизации западному способу существования. «Это альтернативное, проходящее через тысячелетия истории, мы должны и обязаны искать в красном этапе своей истории, в эпохе красного империума – СССР» (2, с.50).

Таково выстраданное, духовное кредо П.Кузнецова и его своеобразное завещание будущим исследователям культурно-исторических кодов и самой логики исторического развития русского мира. Когда-то А. Блок в попытке оценить особенность разворачивающихся

в России революционных событий заметил, что не стоит заботой о попорченной душевности закрывать путь к духовности. Пережив десять лет лагерей, перенеся 7 инфарктов, подводя итоги веку XXу, Побиск Кузнецов в 1997 с глубочайшим внутренним мужеством замечает: «Не извлечь урок из случившегося, еще раз отвергнуть Сложное, могут только силы, несущие на себе отпечаток мертвой обреченности» (2, с.50). Его глубочайшую мысль, о том, что «Наша страна есть воплощенная идея, единство Смысла и Существования» может и обязательно станет краеугольным камнем своеобразной «Метафизики красного смысла», точно также и его взгляд на природу русского человека особого, еще переживаемого нами, исторического периода: «Человек как строитель космоса – вот человек Красного Смысла» (2, с.53). Человек для П.Г.Кузнецова – с необходимостью, «третья сила» на весах равновесия двух непримиримых антагонистов – Добра и Зла, Света и Черноты: «Красное выбирает вечный, онтологический бой со Злом...Красное основано на предельном сочетании материализма и духовности, а не на противопоставлении одного другому...Новый человек красной метафизики, – это сверхконцентрация любви и того гуманизма, который сам обновляется в новой «светоантропологии» (2, с.53). Эта новая, чаемая великим ученым и подвижником истины, философия истории противостоит навязываемому нашему Отечеству комплексу неполноценности, ибо «Тайна великой любви существует. Как существует и величие смысла» (2, с.56). В понимании логики и действующей в истории силы, П, Г.Кузнецов следует точке зрения Гегеля, полагавшего, вслед за Анаксагором, что миром все-таки правит Разум, а не хаос, бессмыслица или эгоистические интересы ростовщиков, разоблачивших себя в «пирровой победе» над Красным проектом. В статье 1997 года «Риба и космическое будущее человечества» (Риба – это лихва или ссудный процент) как ученый - экономист и конструктор выносит убийственный приговор сторонникам культа денег: «В процессе освоения космоса мы, все разработчики, смогли убедиться, что денежные знаки не используются в системах жизнеобеспечения космических кораблей. И наш космический корабль – Земля сможет жить и развиваться без помощи печатного станка. Это делает актуальной научную тематику автора, с которой и была связана вся его жизнь» (3, с.178).

Побиск Георгиевич сам прекрасно понимал и отдавал себе отчет в том, что то, чем он был занят много десятилетий будет актуально не только для его страны и человечества в целом. Масштаб, мера его научной и проектно-конструкторской деятельности выходит за границы логики текущих мировых событий. Она имеет масштаб задач человечества из будущей, космической эпохи. Проникая в содержание его работ и лабораторию его мысли, богатство обеспеченных им технических решений, убеждаешься в том, что он сделал все, что было в человеческих силах для ее (этой эпохи) приближения. Только блестящее владение научно - философским мышлением и его выдающейся всеобщей формой – диалектическим методом, могут объяснить широчайший охват областей теоретической и прикладной науки и умение Побиска Георгиевича погрузиться в глубины сути дела.

Для знающего наследие Кузнецова и понимающего своеобразие его способа мысли не покажется странным рассмотрение им в статье по истории и теории математики исторического Закона развития человечества и проблематики свободы и необходимости. Эта особенность научного мировоззрения не показатель всеядности мыслителя или многознающей эрудированности, а глубокое понимание всеобщей взаимосвязанности сфер бытия, диалектичности любой реальности (включая мир математических объектов) и ее подчиненность всеобщим принципам становления и развития. Когда эти принципы были усвоены Побиском Георгиевичем – это предмет будущих отдельных исследований, а вот их источник – Как и Откуда они могли быть извлечены – вполне очевиден: путем самообразования из философского

наследия классической традиции от Платона до Ильенкова. Перечисление одних только имен мыслителей, которые обретают свою новую жизнь и присутствие на страницах его работ заняло бы значительное время, но основных несколько, это прежде всего Кант, Гегель и Маркс. «Любой главный и генеральный конструктор вынужден практически осваивать метод Гегеля – мои друзья – Бартини, Болховитинов, Антонов и другие не просто владели этим методом, но и регулярно им пользовались» (2, с.75). Из его современников, по его собственному признанию, он был придирчивым учеником у знатока математической логики, Спартака Петровича Никанорова и у не менее известного знатока логики диалектической – Э.В. Ильенкова. Показателен диалог между этими учеными, приводимый почти дословно Кузнецовым, в одной из статей для того, чтобы показать «..как изменяются требования к культуре философского мышления на грани третьего тысячелетия» (2, с.151).

Вывод, касающийся этой стороны подлинно научного Дела, у П.Г. неумолим: «Необходимо иметь Метод, который позволяет осваивать диалектическую логику, именно при решении конкретных проблем...Экономисты, не владеющие диалектической логикой, даже не могут поставить вопроса, от которого зависит развитие экономической теории» (1, с.153). Этот вывод и, одновременно, урок можно отнести к любой другой науке наших дней. К сожалению, Ильенков и Кузнецов, не оставили нам специального произведения, где такой Метод освоения диалектической логики был бы разработан и изложен, но некоторые «ключи» для решения этой важнейшей научной и практической задачи они нам все же оставили. Один из них Побиск Георгиевич формулирует так: «Нетрудно видеть, что любая проблема - есть диалектическое противоречие. Решение проблем - и есть решение диалектических противоречий» (1, с.151). Согласно П.Г.Кузнецову, владеть диалектической логикой, значит владеть «правилом последовательной постановки вопросов, которыми необходимо пользоваться при создании и разработке любой прикладной теории в любой предметной области» (1, с.147). Так он сформулировал «голубую мечту» Э.В.Ильенкова, который придерживался классического понимания философии как целостного мировоззрения. Многие другие подсказки разбросаны в его работах как «жемчужины», которые еще предстоит собрать в «ожерелье» научно выверенного и ясно изложенного Учения.

Как вывод можно отметить, что наследие П.Г.Кузнецова – это живой и поучительный сплав многогранного жизненного (порой, сурового) опыта, подлинно философской культуры ума и космического универсализма, ставшего основой теоретической мощи и практической успешности большинства его проектов и начинаний. Все это, в свою очередь, является надежной опорой для дальнейшего развития **Науки Жизни** или **Косматики**, как одного из оснований деятельности РКО.

УДК 304.44

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ПЛАНЕТАРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: ИДЕЙНЫЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ

Ирина Константиновна Мухина, кандидат физ-мат наук, учредитель и Президент инновационного образовательного центра познания и творчества ИКАРУС, Канада, Торонто

Аннотация:

В данной статье рассматривается проблемы философско-семантического подхода к обсуждению формирования идентичности человека Эры Человечности, базирующегося на философии русского антропокосмизма. В статье в общем виде предложено использование инновационно - технологических решений в виде цифровых решений внедрения с целью когнитивного управления правовой и социально гуманитарной областями человеческого социума для целостного синтеза биологического, социального и культурного феномена человека.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: картина мира, антропокосмизм, планетарная идентичность, Россия, культура, традиции, молодежь, технологии, информационное общество, цифровая матрешка «человек-общество- природа», антропология, вселенная, единство, космические процессы, мировоззрение, многомерность, парадигма, объединение людей, перспектива, проблема, прогноз, сотрудничество, сетение , техногенная концепция, цивилизация, эволюция.

THE PROBLEM OF A NEW PLANETARY SYSTEM IDENTITIES FORMATION: IDEOLOGICAL AND TECHNOLOGICAL SOLUTIONS

Irina Konstantinovna Muhina, Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Founder and President of the Innovation Center IECARUS Innovative Educational Center for Art and Science, Canada, Toronto

Abstract

This article deals with the problems of the philosophical and semantic approach related to the discussion of the formation of human identity in the Era of Humanity, based on the philosophy of Russian anthropocosmism. The article suggests the use of innovative technological solutions such as digital platforms, media semantics, educational and cultural transforming to assist in cognitive management for the legal and socio-humanitarian areas. The used approach to the humanity is the holistic synthesis of the biological, social and cultural phenomenon of man.

KEYWORDS: worldview, anthropocosmism, planetary identity, Russia, culture, traditions, youth, technology, information society, digital matryoshka "man-society-nature", anthropology, universe, unity, cosmic processes, worldview, multidimensionality, paradigm, association of people, perspective, problem, forecast, cooperation , network, technogenic concept, civilization, evolution.

С марта 2020 под управлением международных организаций таких, как то ВОЗ, ООН, ЮНЕСКО, Давоский форум, используя, цифровой карантин или локдаун, как переходную фазу, на наших глазах происходит глобальная трансформация человечества из экономики индустриального общества потребительства в новое информационное общество, предлагаемое международными организациями под названием инклюзивный капитализм [6]. Для облегчения этой социальной трансформации ООН [8], еще в 2015 году, в условиях **текущей экономической парадигмы ультраимпериализма** , декларировала обязательные для всех стран 17 целей устойчивого развития.

Однако, очевидно, что предлагаемые цели устойчивого развития предполагаются на тех же условиях главенства корпораций для максимизации прибыльности на условиях всемирной конкуренции для всех новаторских технологий, в том числе позволяющих осуществить быстрый прорыв в совместном мирном освоении космоса. Заявленные ООН 17 целей устойчивого развития необходимы для удержания

текущей техногенной повестки, через навязывание всем странам так называемой цифровой экономики и псевдо-зеленой энергетики для великого обнуления, как способа перераспределения накопленных богатств [6]. Первоочередной задачей глобализаторов является охват и контроль всех национальных ресурсов, активов, природных богатств и в том числе всех людей в качестве капитала, необходимых для прохождения процесса инвентаризации и переоценки в новом укладе. В процессе перехода от индустриального общества к информационному, планируется провести перезагрузку финансовой системы нефтедолларов на криптовалюты, перейти на полностью безналичный расчет и поделить между цифровыми гигантами те национальные активы и ресурсы, которые обезцениваются на наших глазах

Управление этим великим переходом человечества от промышленной, материальной экономики в информационную, осуществляется под флагом, так называемой цифровой или знаниевой экономики, когда каждый клиент представляет собой новую «нефть», необходимую для сбора больших данных и знаний, без которых не возможна индивидуализация подходов и продуктов, свойственная информационному обществу. Внедрение новой бизнес - модели происходит путем создания цифровых платформ гигантов, что существенно сокращает транзакционные и логические издержки бизнеса и позволяет осуществлять неограниченное масштабирование и перекрестные продажи для многократной капитализации. Цифровые платформы монополисты, такие, например, как Фейсбук имеют 2.740 млрд пользователей, Youtube – 2.291 млрд., которые вовремя инвестировали в разработку необходимой цифровой инфраструктуры и в том числе в облачные технологии. Количество пользователей является конкурентным преимуществом и способствует монополизации их рынков. Это позволяет им быть посредником между различными группами пользователей и за счет сетевых эффектов, использовать перекрестное субсидирование ради вовлечения еще большего количества пользователей. Возможности наращивания сетевого взаимодействия за счет постоянного отслеживания индивидуальных интересов, потребностей и желаний позволяет им постоянно работать в режиме аджайл и таким образом снижает издержки. Так они становятся единой глобальной инфраструктурой, навязывающей единый стандарт техногенного социума. Таким образом, западная технократическая цивилизация подошла к обнулению духовных свойств и качеств человека, используя тотальную стандартизацию, унификацию, автоматизацию и роботизацию, используя алгоритмы и децентрализованные методы распределенного реестра, искусственного интеллекта, при полной дегуманизации и деградации культуры развития жизни в человеческом социуме и подмены ее некротеррой.

История тридцати лет деиндустриализации стран бывшего социалистического лагеря, прошедших под лозунгами нелиберальных реформ и таких мифологем, как свободный рынок, права человека и демократия, продемонстрировала, как мгновенно происходит деградация мышления человека, прежде всего путем реформирования сферы образования. Замена советской системы высшего образования на болонскую выбила основу для молодых специалистов высшего образования, так же как сейчас, несмотря на всеобщее сопротивление родителей и учителей происходит резкая замена формата школьного образования на цифровое, дистантное, что приведет к окончательной деградации талантов и способностей. Если обществу потребления требуется качественный потребитель, то информационному обществу автоматизация и роботизация позволяет уменьшать социальные издержки необходимые для поддержания работников в индустриальном укладе жизни, в связи с чем на Западе появился новый социальный класс – прекариат, «лишний человек» Ж Атали [1]. Результаты последних данных от ВЦИОМ показали, что треть россиян за последние полгода не прочли ни одной книги. Миграция интеллектуальных кочевников или дистанционная работа позволит корпорациям создать человека служебного, вместо человека - творца. Через рекламу, кредитование, финансирование НКО и ядовитую пропаганду во всех мировых СМИ любых отклонений от нормы, как новую норму происходит примитивизация сознания большинства и переформатирование мышления, превращающая человека в примитивную сущность, вписанную в технократическую среду через интернет людей (IoP) и полностью подчиненного корпоративному праву. Те из нас, кто не захочет соответствовать требованиям человека оцифрованного, переводятся в класс прекариата, получающего базовый доход, сначала от национальных государств, а затем от корпоративных владельцев подвластных территорий.

При этом важно подчеркнуть, что новые технологии НБИКС (нано – био – инфо – когнито и социо), имеющие на Западе название четвертой промышленной революции, а в России шестого техноуклада предоставляют огромные возможности разрыва зависимости человеческой цивилизации от земной среды обитания и выхода человека за пределы планеты. Такие прорывные решения могут быть достигнуты за счет децентрализации многих процессов, создания производства на 3D - принтерах в шаговой доступности, повышения эффективности предпринимательства, за счет сокращения транзакционных издержек и исключения посредников между производителем и потребителем любых финансовых, производственных и социальных процессов. Один из таких процессов, получивший название *убегизации* бизнеса и есть перевод экономики информационного общества на принцип экосистемы или ноосистемы в терминах РКО, что позволяет сократить общие издержки производства. В идеале организацию труда можно довести до полностью бесплатного и безотходного процесса производства, позволяющего реализовать давнюю мечту человечества, под условным названием цифровой коммунизм. Но для этого прежде всего требуется смена формата мышления, так как в экосистеме не будет вертикали власти, а есть возможность создавать коллективы, объединяющиеся на общих целях и задачах, декларированных осознанными и рефлексирющими субъектами и преобразующие жизнедеятельность на Земле и в Космосе, то есть совместно развивающие главное - культуру жизни.

Но могут быть и противоположенные цели, как мы сейчас наблюдаем в мире, направленные на деградацию человечности, жизнеугнетение, смертительность, внедряемые в коллективное когнитивное поле, под видом искусственной заботы о здоровье, нарушающие естественный эволюционный процесс, ведущие человечество к самоуничтожению, для замены его био-, кибер или фарма химерами, более экономными для корпоративного управления общества большого техногенными задачами. Сегодняшняя развилка истории, в блиц режиме переживаемая всем человечеством, представляет колоссальный риск потери контроля управления для власть придержащих. С этим связано, в экстренном порядке, проводимое великое обнуление, оставляя духовно зрелым людям совсем немного времени на осознание и объединение для формирования светлого будущего в том числе, посредством **сетения**. Эта новая форма человеческой деятельности, одна из сформированных достижениями информационного общества, является био-социо-технологическим процессом, направляемым разумом человека, позволяющая существенно повысить эффективность обмена информационными, энергетическими и материальными ресурсами в интересах формирования виртуальной коллективной среды для сохранения и развития жизни, а также воспитания человека новой планетарной идентичности. По всей видимости, мы уже вступили в первую фазу глобальной экологической катастрофы, в которой, тем самым, ставится предел всей рыночно- капиталистической системе хозяйствования на планете земля, а ойкумена человеческого ореола проживания как бы сжимается. Логично предположить, что совместное мирное освоение космоса представляется сейчас единственной возможностью созидательного расширения сферы деятельности человечества.

С начала эпохи советской космонавтики прошло уже 60 лет. Опыт взаимодействия с космосом демонстрирует его неограниченные возможности как успешного образовательного, научно-технического полигона, а также сферы развития духа, формирования возможностей для возвращения потенциала планетарного человека. Всего за эти годы в отборных турах для космических полетов участвовало около 100 тыс. человек, 1000 из них были отобраны и прошли подготовку к полетам и 565 из них слетали в космос (от 1 до 7 раз). Время всех полетов людей в космосе составило около 140 лет и в мире насчитывается около 150 «активных» космонавтов. Все возрастающий интереса к развитию космоса демонстрирует и рост количества стран, формирующих космический бюджет. На рубеже веков их было только 50, а сегодня уже около 70, и ещё десяток планирует вложиться в освоение Вселенной в ближайшие годы.

Космическое направление единственное способно помочь переходу от индустриального, материалистического общества к информационному, а также в создании возможностей для согласования международных усилий для решения накопленных техногенной средой и

особенно проявившихся в последние 50 лет, кризисных отношений человека и природы, человека и общества, человека и человека. Для понимания этих открывающихся возможностей необходимо проследить и обозначить тенденции в изменении управления глобальными социосистемами с использованием накопленного сферой разума знания. Здесь важно обратить внимание на произошедшей в 20м веке двойной сдвиг жизненной парадигмы человечества, а именно на изменение научной и организационной парадигмы. Общеизвестно, что после разработки в начале 20 века Эйнштейном теории относительности научная главная парадигма в физике перешла от классической к неклассической или как ее иногда называют постклассической. При этом можно сказать, что теория познания стала сдвигаться от аналитического подхода к системному и это стало поворотной точкой в **движении обратно к целостному взгляду на мир**, как это было в теологическом, донаучном укладе жизни доиндустриального общества.

Второй важный сдвиг - это изменение природы организации знаний, необходимых для управления организацией общественной и научной жизнью. До 19 века мы видим такой подход к управлению как неразумной, механической системой, когда необходимые для этого знания рассматривались как несвязанные между собой открытия, постулаты и теории, изучаемые отдельными школами и независимыми учеными. Следующим шагом стал переход к управлению системой, как биологической с единичным разумом, т.е. наблюдатель стал включаться в систему и знания для такой системы рассматривались в виде «дерева познания». Основу такого подхода заложили энциклопедист Дидро и Даламбер, объявившие «целью написания Энциклопедии — объединение знаний, рассеянных по поверхности земной и изложение их в общей системе». Энциклопедия при этом служила справочником и кратким руководством по всем существующим на тот момент технологиям, описывая инструменты и способы их применения. Там была представлена схема распределения человеческих знаний тремя главными «ветвями», которыми стали: [«Память»/история](#), [«Разум»/философия](#) и [«Воображение»/поэзия. Теология](#), что примечательно, располагалась в «ветви» «Философия» и занимала всего несколько пунктов, хотя до публикации Энциклопедии религия была единственным краеугольным камнем всей социальной, культурной и научной жизни западной цивилизации. Заметим, что «ветви» знаний у «энциклопедистов» не пересекались, не имели общих оснований, т.е. были полностью независимыми. Энциклопедия дополнялась до 1832 года и состояла из 166 томов. В ее работе приняли участие 2250 участников-авторов и тысячи рабочих. Считается, что создание «энциклопедии» в 18м веке ознаменовало начало эпохи Просвещения и подготовило почву для Великой французской революции, потрясшей социальную жизнь Европы и породившей череду других революций.

Благодаря созданию интернета на наших глазах сформировался другой, горизонтальный сетевой подход к организации знаний. В декабре 1990 года был создан первый вебсайт, разработчиком которого является британский ученый Тим Бернерс-Ли, с которым автор лично знаком. Сайт был создан для ученых, трудившихся в ЦЕРНе – Европейском центре ядерных исследований, на сайте которого было впервые рассказано о том, что такое WWW. Оно переводиться как World Wide Web, то есть всемирная паутина. Благодаря сайту ученые смогли передавать гиперссылки, то есть пересылать друг другу важные документы. Примерно через год сайт был закрыт для посетителей, однако он функционирует и по сей день. Уже через 5 лет, благодаря развитию www на смену энциклопедии, как основе систематизации знаний в виде «древа познания» пришла «википедия», основанная программистом из США Уордом Каннингемом, создавшим первый вики-движок в 1995 году. Идеология вики предназначена для более тесного и широкого взаимодействия пользователей и базируется на трех главных принципах 1. Краудсорсинг - позволяющий любому пользователю редактировать и создавать новые страницы 2. Связность – поддерживающая связи между разными страницами за счет создания гиперссылок на другие уже существующие страницы 3. Открытость кода – привлечение всех желающих к сотрудничеству и создание непрерывного процесса улучшения сайта, что в первом приближении может рассматриваться, как прототип мультиразумной организации или системы с гибридным разумом, чаще некорректно называемой системой с искусственным интеллектом.

Интернет обеспечивает возможность создания организационных горизонтальных структур на месте вертикальных, что позволяет создавать и развивать био-социально-технический процесс, названный выше, **сетением**, направляемый коллективным разумом субъекта с целью повышения эффективности обмена информацией, энергией, ресурсами для развития жизни социума. Можно сравнить сетевую структуру всемирной паутины, моделируемую с помощью нейронных сетей, со структурой нашего мозга или со структурой звезд и галактик. Таким образом на новом уровне спирали научного развития мы подтверждаем универсальный закон жизни, где все связано со всем и подтверждаем принцип ноосферности.

Еще один принцип устанавливает зависимость и взаимосвязь существования человека, как сложной системы зависящий от физических констант и космоса. Физические расчеты показывают, что если бы изменилась хотя бы одна из имеющихся фундаментальных постоянных (при неизменности остальных параметров и сохранении всех физических законов), то существование тех или иных физических объектов - ядер, атомов и т. д. стало бы невозможным. Это понимание привело к выдвижению в науке и философии антропного принципа.

Существуют различные его формулировки, но чаще всего он используется в форме двух утверждений (слабого и сильного), выдвинутых в 1973 специалистом по теории гравитации Б. Картером. «Слабый» антропный принцип гласит: «То, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего существования как наблюдателей». «Сильный» антропный принцип говорит о том, что «Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей». Иными словами, наш мир оказался так удачно создан, что в нем возникли условия, при которых человек мог появиться. Очевидно, что в мировоззренческом плане антропный принцип воплощает в себе философскую идею взаимосвязи человека и Вселенной, выдвинутую еще в античности и развиваемую целой плеядой философов и естествоиспытателей (Протагор, Анаксагор, Бруно, Циолковский, Вернадский, Чижевский, Тейяр де Шарден, Ф. Крик, Ф. Дайсон, Ф. Хойл и др.).

Как мы понимаем антропный принцип допускает как религиозную, так и научную интерпретацию. Согласно первой, антропные характеристики Вселенной выглядят как «подтверждение веры в Творца, спроектировавшего мир так, чтобы удовлетворить в точности нашим требованиям» (Хойл). Научная позиция основана на тезисе о принципиальной возможности естественного существования множества миров, в которых воплощаются самые различные комбинации физических параметров и законов. При этом в одних мирах реализуются самые простые стационарные физические состояния, в других же возможно формирование сложных физических систем - в том числе и жизни в ее многообразных формах. Значение антропного принципа. возрастает в наше время, для которого характерны космическая активность человека и все более серьезный поворот современной науки к гуманистической проблематике. Если удастся соединить научный и религиозный подход, то вполне логично предположить, что у каждого из разнообразия миров есть некто, созидаящий условия для появления разумной жизни и развивающий эту самую разумную жизнь до своего уровня. Возможно, ответы на все эти тайны находятся совсем близко – в самой природе человеческого существа. Познавая себя, мы познаем основы мироздания, в котором живем, по принципу Макро- и Микрокосма. Это наводит на мысль, что мир, окружающий нас далеко не так прост и материален, как нас учат в современной школе. Можно сказать, что в классической научной парадигме речь идет о материально-объектном мире, в котором царят географическое (физическое) пространство, наполненное пустотой и физическое время, являющееся временем движения планеты Земля вокруг звезды Солнца. По своей сути классическая научная парадигма находится ближе к геоцентрической модели, чем к гелиоцентрической. В таком случае человек выступает сторонним наблюдателем физических процессов и объектов, так как, по - сути выведен за пределы этих явлений. Такая позиция в принципе не согласуется с антропным принципом.

В эпоху Просвещения научная парадигма, начавшая, как мы уже заметили выше, свое восхождение с создания «энциклопедии», заменила теологию, где в центре картины мира стоял Творец, а человек был создан по образу и подобию. Научный подход постулировал объективность материального мира. Для доказательства научности проводимых экспериментов, должна быть обеспечена их повторяемость и воспроизводимость в независимости от того, кто

их проводит. Мы предполагаем, что такая научная парадигма соответствует законам Вселенной, законам Космоса, где абсолютно, идеально и точно "работают" три закона Кеплера, образующие собой "ядро" естественного законодательства, законов Космоса, что идеально подходит для космического права. Из открытий теории относительности Эйнштейна и опытов с квантованием фотонов света в XX веке, возникла неклассическая научная парадигма, где человек уже включён в поток энергий, распространяющихся в многомерном единстве пространства-времени. Неклассическая парадигма соответствует антропному принципу и можно сказать является квантово-когнитивной. Квантование в случае человека происходит на уровне души, нравственно или безнравственно поверяется таким понятием, как со-весть.

С развитием информационного общества отличающегося от индустриального, где время и пространство было лишь физическими величинами, позже эти измерения стали обозначать связи между нематериальными объектами. Появились такие понятия, как социальное или жизненное пространство, индивидуальное время принятия решения или время человеческой жизни. Можно сказать, что еще Кант доказал субъективный характер наших понятий. Так сложился виртуальный мир, для которого географическое расстояние между субъектами гораздо менее значимо, чем совместимость операционных систем или социальных платформ, для общения.

Опираясь на философию антропокосмизма, мы обращаем внимание на две тенденции, дополняющие друг друга: постоянное влияние космических сил на зарождение, становление и развитие человека, а также влияние человека на Космос через способность его освоения, содействия его эволюции. Эта взаимосвязь присутствовала всегда, начиная с мифологии, но классическая наука, с одной стороны, развенчала человека, перестав рассматривать его как центральную фигуру всего мироздания и созданного «по образу и подобию», но с другой – подняла его значение во Вселенной, наделив его силами и средствами, необходимыми для перестройки окружающей природы и Космоса для подчинения своей воле и человеческому разуму. Индустриальная революция сделала индивида сильнее, покорив ему силы природы, через научно-технический прогресс, а информационная революция усугубила процессы эмансипации, предоставив человеку технологии, с помощью которых он может бросить вызов большим организациям и может не считаться с общественными институтами и не участвовать в общественно-политической жизни своей страны. Таким образом человечество подошло к развилке, где люди из разных стран, отличающихся друг от друга территорией, языками, климатом, культурой, благодаря социальным сетям, оказались зачастую более связанными с жителями другой страны чем с соседями по подъезду. Из-за такой связанности глобального социума, скорости изменения социума распространяется по миру гораздо быстрее, чем раньше. Для того чтобы авиатранспортом начало пользоваться 50 миллионов человек понадобилось 64 года, кредитными карточками – 22 года, facebook – 4 года. Чтобы в 2016 распространить игру Pokemon go понадобилось всего 19 дней. Из-за доступности медийной среды из любой точки планеты, человечеству навязывается усреднение и стандартизация картины мира. Поэтому скорость распространения патологий и деструктивных тенденций в миллионы раз превышает скорость созидания, необходимого для развития культуры жизни.

Формирование человека новой планетарной идентичности требует совместных усилий, новых подходов в образовании и вовлечения творческого начала, серьезно поврежденного или практически задавленного техногенной средой. Известно, что на Западе с 2000 года наблюдается резкое падение показателей эмпатии, т.е. сопереживания другому человеку, существования различных точек зрения. Это вызывает рост нарциссизма и нехватку коммуникаций «лицом к лицу», также как и резкое падение индекса творчества, необходимое для созидательных процессов. В Российской Федерации до недавнего времени, из-за более позднего ее

встраивания в неолиберальный порядок, несмотря на цифровой карантин последних месяцев, нарастают тенденции возвращения к корням, к истории, к традициям и человечности.

Вселенский закон маятника запускает обратное движение, но на это потребуется время и трансформация всех сторон человеческого общества. Пока мы наблюдаем процесс вырождения и господство линейного сознания, порождающего искаженные бинарные оппозиции, несвязанные смыслом. Новая нарождающаяся целостность предполагает отказ от линейных вертикальных социальных структур и древовидных научных концепций для перехода к коллективному мышлению и к организации общества, воспроизводящему многомерные природоподобные сетевые структуры, свойственные биоценозу. Такой переход должен привести к перевороту во взаимоотношениях человека и природы и оказать серьезное влияние на философские, культурные, этические и социальные идеи современности как предпосылки для формирования планетарной идентичности нового человека.

Этот двойной парадигмальный сдвиг в научном познании и систематизации знаний для управления организациями предполагает переход от социоинженерного подхода, основанного на технократическом взгляде на всякую человеческую деятельность к натуралистическому познанию, от механистического и рационального подхода к совместному исследованию смыслов, идеалов, ценностей и культурных кодов (См. Клод Рапай «Культурный код»). Также это предопределяет переход от чисто объективного познания к процессу взаимодействия субъектов управления для совместной разработки гуманитарного и понимающего подхода к общим целям коллектива или организации. Превращение индивидуума в дивидума, из объекта управления в умеющего рефлексировать субъекта и есть главная, с точки зрения автора, идейная **предпосылка для создания новой планетарной идентичности.**

Русские ученые-космисты, философы и экономисты XIX-XXI веков предложили антропокосмическую теорию. Сейчас необходим этап подготовки перехода общества и человечества в новое антропокосмическое мировоззрение и формирование новой идентичности, когда человек вписан в динамику космических циклов (все периодически, все умирает и воскресает), а согласие с высшей волей Творца принимается как естественное состояние, приводящее к осознанию сопричастности микро- и макрокосма. Это можно обозначить, как одну из важнейших стратегических целей подготовительного этапа, объявление «Эры человечности», как примера коллективного преобразования землян в качественно новое общество, где в центре экономики стоит развитие человеческого потенциала, а не максимизация прибыли транснациональных гигантов. Пример такого коллективизма может быть явлен только в Российской Федерации, как стране Северной цивилизации с вековыми традициями подвижничества, самопожертвования, большевизма и духовной культуры служения другим.

На современном уровне сознания российского общества такой переход невозможен, либо чрезвычайно затруднен. Это связано с тем, что на постсоветском пространстве, начиная с 1991 г. люди через СМИ, систему образования и виртуальную среду насильственно и целенаправленно заражаются inferнальными вирусами чужих жизненных смыслов, занесенных из западной картины мира, с его экономической моделью техногенного общества, мораль которого значительно отличается от нравственности и духовности народов, проживающих на северной территории. Поэтому самой большой помехой на пути осознанного перехода является навязанное и укоренившееся в сознании людей, особенно молодежи, понятие потребительства, как меры жизненного успеха и цели человеческой жизни.

В связи с вышеуказанным, главной целью формирования новой космической картины мира и планетарной идентичности для перехода в «Эру человечности» является обустройство и воссоздание традиционной культуры жизни и образования. Каждому гражданину возможно создать и донести виртуальный индивидуальный импульс- прививку созидания (инициации) с целью восстановления души, потенциализации сознания и укрепления творческого канала связи с Творцом, что остро необходимо каждому для реализации миссии заложенного в него потенциал человечности. Каждый

гражданин Российской Федерации, а в дальнейшем, планеты Земля должен иметь возможность перехода к новой картине мира, состоящей из природосообразных социально-справедливых технологий для рефлексирующих субъектов. Альтернативой формированию планетарной идентичности является состояние объекта, управляемого технократическим Западным жизнеукладом, ведущим к замене человека разумного – человеком оцифрованным и дополненным химерами биоников, кибергов и фарма-людьми, находящимися под управлением «новых богов» цифровых платформ.

Насущной целью государства РФ, системы образования и общественности является поддержание основ традиционной семьи и укрепление культуры с целью скорейшего возвращения общества, в особенности юношества, к глубинным смыслам народной жизни, воспитание подрастающих поколений с приоритетом нематериальных ценностей. Именно это президент РФ назвал духовными скрепами нашего народа [4]. Без решения этой сложной задачи переход из экономики потребительства, разлагающей нравственность, сеющей хаос и разрушающей экологию Земли в экономику здорового созидания эры Человечности выглядит крайне проблематично.

Учитывая, что весь мир ждет от России духовного, культурного и, значит, нравственного прорыва для освобождения от пут потребительства, автор полагает, что именно эта задача является первоочередной государственной образовательной задачей, как когда-то, на заре становления советского общества, такой успешно решенной задачей стал ликбез. Данная статья посвящена идейным и технологическим подходам, предлагаемых к рассмотрению организаторам воспитательных и образовательных программ для подростков и юношества. С точки зрения автора, созданием и распространением новых социальных смыслов будущего, базирующимся на социальном равенстве и здоровом образе жизни, должны заниматься лица, имеющие отношение к воспитанию и развитию молодежи, лидеры общественного мнения, а также сама молодежная среда, подрастающее поколение всего мира, естественным образом формирующая в своей среде лидеров будущего.

Существующий способ глобализации предполагает процесс, отличный от интеграции, а именно ассимиляцию стран и народов, для вписывания их в современный нео-либеральный проект. Ассимиляция подразумевает растворение, обезличивание, усреднение, размывание идентичности и даже половой принадлежности, означает нивелирование национальных особенностей, так сказать приведение всех к общему знаменателю, что необратимо приведет к сглаживанию различий а, значит к усреднению способностей человеческого мозга и естественного интеллекта.

Глубинные смыслы и архетипы народа, переведенные на язык мифов, притч, сказок, народных песен, игр, поговорок и пословиц, являются глубоко укорененными стереотипами, оказывающими влияние на то, как люди совершают свой нравственный выбор, принимают свои ежедневные и жизненно важные решения. В современном мире технологии манипулирования смыслами, направленные на подсознание потребителя, повсеместно и агрессивно используются в PR индустрии и в рекламе для создания образов направленных на убеждение голосовать за того или иного политика, соблазнить покупкой, легким обогащением и наслаждением моментом.

Обычно выделяют четыре уровня воздействия рекламы: *когнитивный*, т.е. познавательный аспект, передачу информации, сообщений, *аффективный*, т.е. эмоциональный аспект, формирование отношения; *суггестивный*, как внушение или воздействие на бессознательное и *когнитивный* – подталкивание к действию, т.е. подсказывание следующих действий. При этом всем очевидно, что используемые в западном обществе слоганы, речевки, клипы и образы специально задуманы и виртуозно воплощены именно как вирусы, т.е. с целью преодоления здравого смысла, национального и логического сознания с конкретной целью соблазнения покупкой, зачастую вопреки всякой необходимости и финансовой возможности [2] Это искусственно созданные, чужеродные смыслы – вирусы внедряемые в подсознание человека, в обход его сознания, направлены на разрушение других смысловых целей, аналогично тому как раковые клетки воздействуют на здоровые клетки. Экономика потребительства уничтожает будущее нашей маленькой планеты Земля, не выдерживающей разрушающий темп потребительства, заданный странами "развитого" коллективного Запада, главной целью которого является увеличение прибыли корпораций [5].

Важно заметить, что качественным отличием сегодняшнего дня от всех предыдущих является открытый доступ к любой информации, в связи с чем человечество получило уникальные возможности, способствующие совместному поиску вариантов ответов на многие непростые вопросы, например такие как: Что нужно, чтобы современной цивилизации пройти точку бифуркации, создавшуюся в связи с неравенством технологических укладов в мире и перейти на следующий уровень духовного, творческого и научного созидания? Как воспитать и развить будущие таланты и ярких личностей-лидеров, способных справиться с экологическими вызовами потребительства и социального неравенства? Как уменьшить риски решения геополитических конфликтов военным путем? Как способствовать осмыслению и принятию общечеловеческих ценностей в контексте национальных смыслов, а также осознанию хрупкости и взаимосвязанности существующего мира [3]. Действительные ответы на них, можно обрести, на наш взгляд, лишь благодаря коллективным усилиям. На этом же пути должна быть рассмотрена проблематика трех уровней планетарного законодательства, необходимых для международного внедрения природосообразных и социально-справедливых технологий. Основой такого подхода, на наш взгляд, является необходимость упорядочивания новой фазы развития сферы разума человека, в текущих условиях, когда человеческая деятельность уже приобрела значение разрушительного космического фактора, вытекающего из милитаризации космоса и первоначального этапа приватизации космических недр.

Показателен пример России, как евроазиатской цивилизации, продемонстрировавшей в XX веке, свой, отличный от Запада и Востока, экономический путь и показавшей уникальный пример интеграции 15 республик, находящихся на разных мировоззренческих уровнях социального, государственного и общественного развития, а значит человеческого сознания. Впервые в СССР было положено начало формированию новой общности - советского народа. Мы говорим об основном социальном эксперименте XX века, длившемся 70 лет и проходившем во время перехода всех мировых империй из доиндустриальной картины мира в индустриальную, приведшей в результате мир к трем мировым войнам и к разделу мира на два лагеря, идеологического и культурного диктата идей равенства, социальной справедливости, аскетичности частной жизни и героики человека труда, в условиях государственной собственности на средства производства. Однако этого оказалось недостаточно для победы коллективистской идеологии над биологизаторской и индивидуалистической идеологией западной цивилизации. Обсуждение предлагаемых решений представляется автору остро необходимой альтернативой идеологии трансгуманизма, продвигаемой глобальной повесткой под видом экономики инклюзивного капитализма и описанной в книге Great re-set или великое обнуление [7].

Для новой фазы развития человека планетарной идентичности, Человека творца, способного и реализующего свою способность к творчеству, прежде всего необходимо осознание принципов осмысленного созидания и жизнотворения. Идеи и принципы, направленные на формирование поведения во имя сохранения и развития жизни на планете, задыхающейся от экологического кризиса, искусственно созданного навязанным потребительством и социальным неравенством.

В данной статье разобраны лишь некоторые аспекты возможности когнитивного управления процессом распаковывания новой идентичности во время перехода от промышленного общества к информационному с использованием новых цифровых технологий и знаний. Козволюция естественного и искусственного интеллекта может дать новую эволюционную форму гибридного разума, базирующегося не только на развитии техносферы и человеческого общества, но и опирающегося на естественную эволюцию самой планеты, создающей все условия для гармоничной жизни людей и биосферы. Использование антропокосмической картины мира и определение в ней главенства человека планетарной идентичности в дальнейшем предполагает устойчивое развитие и козволюцию всех этносов человечества в ноосферную цивилизацию, с учетом всей полноты нарабатанного гибридного технического и интеллектуального разума.

Литература:

1. Жак Аттали Краткая история бдущего – Питер, - 2014, 288 с
2. Клотер Рапай Культурный код. Как мы живем, что покупаем и почему - Альпина Паблишер - , 2015. 168 с.

3. Насим Николас Талеб Антихрупкость. Как извлечь выгода из хаоса - Азбука, КоЛибри – , 2015. 768 с.
4. Путин В. Послание Президента РФ Федеральному собранию, 12 Декабря 2012г. – *Президент России. Официальный сайт*. <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>
5. Рекхэм Нил, Винсентис Джон Продажи. *Искусство создания и сохранения потребительской ценности – Претекст, 2008, 334 с.*
6. Klaus Schwab, Peter Vanham Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet – Wiley, 2020 -304 p
7. Klaus Schwab, Thierry Malleret The COVID-19. Great re-set,- Forum publishing, - 2020. 282 p
8. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development". *United Nations – Sustainable Development knowledge platform*. August 2015.

УДК 008.2

ЧЕЛОВЕК КОСМИЧЕСКИЙ В ВЕЛИКОМ КОЛЬЦЕ МИРОЗДАНИЯ

Александр Викторович Кашанский, Фонд экономики созидания, учредитель.

Аннотация:

Мироздание – это великое кольцо, соединяющее физический, мысленный и идеальные миры в динамично развивающуюся целостность. Человеческая цивилизация и человек-космический – фракталы-подобия этого великого сакрального кольца. Появление человека космического, осознающего своё подобие универсуму и свою миссию вместить его, – закономерный этап развития человечества, отражённый в научных теориях и религиозных откровениях. Их непротиворечивый синтез – цель настоящей статьи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: мироздание, фрактал, триалектика, сакральность, жизнь, эпоха, эволюция, парадигма, цивилизация, экосистема, созидание.

COSMIC MAN IN THE GREAT RING OF THE UNIVERSE

Alexander Viktorovich Kashansky, Foundation for the Economy of Creation, founder.

Abstract:

The universe is a great ring that connects the physical, mental, and ideal worlds into a dynamically developing wholeness. Human civilization and cosmic man are the fractals of this great sacred ring. The appearance of the cosmic man, who is aware of his likeness to the universe and his mission to contain it, is a natural stage in the development of humanity, reflected in scientific theories and religious revelations. Their consistent synthesis is the purpose of this article.

KEYWORDS: universe, fractal, trialectic, sacredness, life, epoch, evolution, paradigm, civilization, ecosystem, creative.

1. Образ великого кольца, как фрактала мироздания. Троичность сущего.

«Великое Кольцо» – общее название модели разумной жизни далёкого будущего. Модель создана советским писателем Иваном Антоновичем Ефремовым и описана им в романах «Туманность Андромеды» и «Час Быка». Это образ светлого будущего для человечества Земли, достигшего в своём развитии дальних пределов космоса. И вместе с этим, «Великое Кольцо» – это содружество цивилизаций космоса и информационная сеть их соединяющая.

Образ великого кольца, использованный Ефремовым, многозначен и архитипичен, он несёт с себе скрытые смыслы, влияющие на формирование сознания людей. Ведь кольцо – это символ единения и целостности общества. Кольца везде – в макромире, в микромире и они подобны по форме. И всякое циклическое движение – от орбит электронов и до орбит планет замкнуто в кольцо.

Представление о человеке, как фрактале-подобии универсума: «Как вверху, так и внизу», «По образу и подобию», «Как на небе, так и на земле», – существует с глубокой древности. Оно встречается в эзотерических текстах, в Библии, в Ведах, в И-Цзин, у древнегреческих философов. В эзотерических моделях философии концепция подобия выражена, как макрокосм и микрокосм. Микрокосм отражает целое – макрокосм и наоборот. Идея подобия нашла своё концептуальное выражение у Пифагора, видевшего в космосе и

теле человека гармоничное единство, сформулирована Платоном, а во время Ренессанса Леонардо да Винчи выразил её в знаменитом рисунке витрувианского человека.

Идея подобия человека и космоса – фрактальности мироздания – широко распространена и сегодня, но остаётся вопрос, что именно в человеке является подобием того, что наверху, из чего именно состоят фракталы мироздания? Ответ на этот вопрос мог бы стать основой новой концепции целостности мироздания и места в нём человека, а значит и представлений человека о себе: самоидентификации человека космического, формирования его системы ценностей и типа мышления. Знать, чему я подобен надо для ответа на вопрос: «Кто я, откуда и зачем?»

Подсказками, что представляет собой фрактал мироздания, является идея великого кольца Ивана Ефремова и идея троичности сущего, предложенная британским физиком, математиком и философом Роджером Пенроузом. Он выдвинул идею существования трёх миров: идеального (платоновских идей), мысленного (сознания) и физического. Рис-1.



Если соединить эти миры в кольцо, то и получится великое кольцо мироздания, объемлющее всё, что есть. Подобие этого кольца существует и как мироздание, и в человеке и, наверное, в каждом живом организме – «душе живой». Человек, осознающий себя подобием великого кольца мироздания, – это и есть человек космический. Ему и предстоит осваивать космос и стать им.

2. Смена эпох. Этапы развития человеческой цивилизации на пути к человеку космическому.

Когда же должен появиться человек космический?

Каждая эпоха развития человеческой цивилизации характеризуется тем, что находится в центре картины мира, манифестируемой в эту эпоху. Что в центре, то и характеризует парадигму мышления и образ жизнедеятельности человека. Парадигма задаёт направление мышлению, но сама не является предметом рассуждений.

Если следовать концепции троичности сущего, соединённого в великое сакральное кольцо, мир идеальный – «небо», мир материальный – «земля», мир мысленный – «человек», то принципиально возможны только четыре парадигмы: землецентризм – земля в центре – это языческая эпоха, небоцентризм – небо в центре – эпоха доминирования мировых и древних религий, человекоцентризм – эпоха коммунистического и либерального гуманизма, и, наконец, мироцентризм или космоцентризм, когда в центр ставится единство неба, земли и человека, соединённых в кольцо, как выражение самой жизни.

Общая причина наступившего глобального кризиса – устаревшие парадигмы жизнедеятельности, уже не отвечающие духу времени, уровню развития знаний о мире и производительных сил. Чтобы преодолеть кризис, нужна новая универсальная, то есть

космическая парадигма жизнедеятельности, соответствующая цели эволюции – созданию великого кольца, как на небе, так и на земле. Древние представления о микрокосме и макрокосме найдут в нём своё законченное выражение. Человек осознает себя космосом, чтобы вместить его! Наступает эпоха перехода к парадигме жизнецентризма, находящего своё конечное выражение в космоцентризме.

3. Устройство фрактала мироздания.

Фрактальность мироздания – подобие человека и космоса – в чём и как она выражается? Ответ на этот вопрос – ключ к пониманию единства мира и его фрактальности. Это основа представления человека о себе самом, как человеку космическом.

Космос в целом, а также каждая саморазвивающаяся часть космоса – его фрактал, имеет троичную основу – три ипостаси своего бытия-существования: образ-форму, знание-информацию и сознание. Только такие троичные, а значит, живые части космоса способны противостоять энтропии. «Органическая жизнь – не предмет и не вещь, которую можно поддержать в руках, а прежде всего процесс, включённый в естественно-исторический цикл развития Космоса» (П. Кузнецов).

И человек в своей основе троичен, он имеет в себе: 1) знание-информацию, как закон своего развития и саморазвития, 2) сознание, отражающее знание и 3) образ-форму. В этой триаде знание-информация – формирующее начало, образ-форма – формируемое, а сознание-смысл – связующее начало.

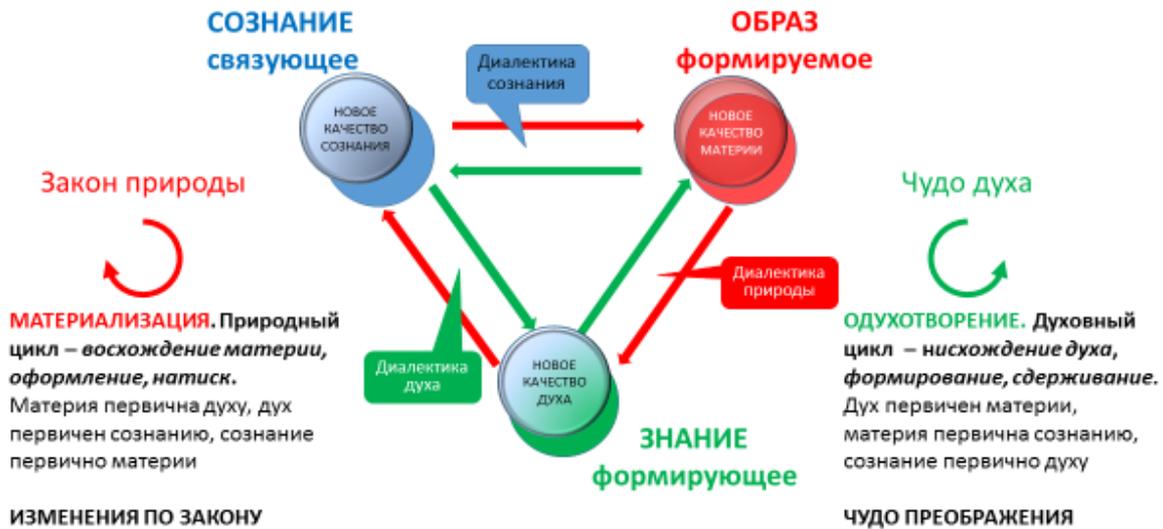
Три фундаментальные сущностные ипостаси находятся в кольцевом взаимодействии сдерживания и натиска, мы называем это взаимодействие триалектическим. Взаимодействие происходит в кольце в двух встречных направлениях. Пара знание-сознание порождает диалектику человеческого интуитивного разума, определяющую восхождение к духовному началу мира – «небу». Пара сознание-образ – диалектику рационального познания природы, вплоть до её полного освоения. Пара образ-знание – диалектику развития самой природы – до завершения программы её эволюции.

В великом сакральном кольце мироздания материя чудесным образом порождает сознание; сознание восходит в процессе познания сути вещей и осознания себя самого к знанию-духу, как говорится «с божьей помощью»; дух творит материю (это процесс, скрытый от человека-наблюдателя). Это кольцо коловращения сущностей против часовой стрелки, выражающее чудесные трансформации ипостасей триады, действие чуда. Чудо в троичной модели мироздания закономерно! (Рис-2).



Фрактал мироздания

2

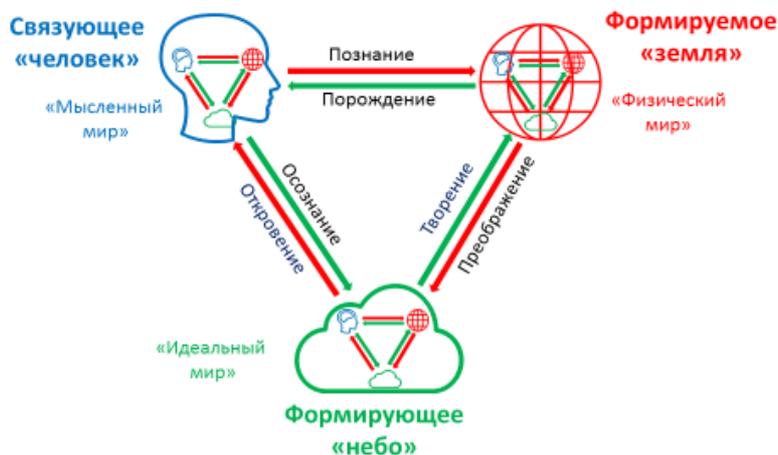


В свою очередь и вместе с этим происходит и встречное коловращение сущностей мироздания по часовой стрелке: материя преобразуется в дух на пути эволюции (это процесс, скрытый от человека-наблюдателя); дух наполняет сознание в процессе интуитивного восприятия реальности, принося знание о мире; сознание рационально познаёт материю и управляет ей. Это кольцо коловращения сущностей по часовой стрелке, выражающее эволюционное развитие и действие законов природы. (Рис-3).



Взаимодействие в фрактале мироздания

3



Представление о троичности сущего, фрактальности универсума и триалектика взаимодействия в кольце перемен снимает основной вопрос философии о том, что первично

– идея, или материя и позволяет рассматривать мир в целостности. Оно предлагает своё объяснение эволюции мира, человечества и человека. Первопричина же всего сущего, не имеющая ни образа, ни имени, не являющаяся ни материей, ни идеей, ни сознанием, выносится за пределы великого сакрального кольца. Ни доказать, ни опровергнуть существование Первопричины невозможно.

Взаимодействие в кольце перемен – основа мировой гармонии. Она определяется равновесием движения в кольце по и против часовой стрелки. Гармония мироздания, как равновесия коловращения ипостасей сущего, изначальна и сущностна, она не из чего не исходит и является образом существования и целью развития мироздания. Отклонение от неё в природе – это статистическая функция, необходимая для обновления форм в процессе эволюции, а в обществе – причина разрушения, нарастания энтропии сверх допустимой меры и страданий человека. «Мир, как осуществление красоты» (Николай Онуфриевич Лосский) – это не фигура речи, а глубочайшее суждение. Разумеется, в мире человека, исполняющего свою миссию, должна существовать красота форм, изучаемая эстетикой, красота отношений – этикой и мышления – наукой.

Сакральность великого кольца заключается в том, что оно порождает и поддерживает жизнь, соединяя в себе миры видимый и невидимый-духовный. Жизнь, как вечное и даже предвечное явление, священна, её источник – великое сакральное кольцо мироздания, по-видимому, существовавшее «прежде всех времён». В свою очередь, небо (мир идей), земля (мир природы-материи) и человек (мысленный мир), так же имеют троичное устройство и являются фракталами, подобными фракталу первого уровня – универсуму. Об этом можно говорить отдельно.

4. Становление мироздания и этапы эволюции человека.

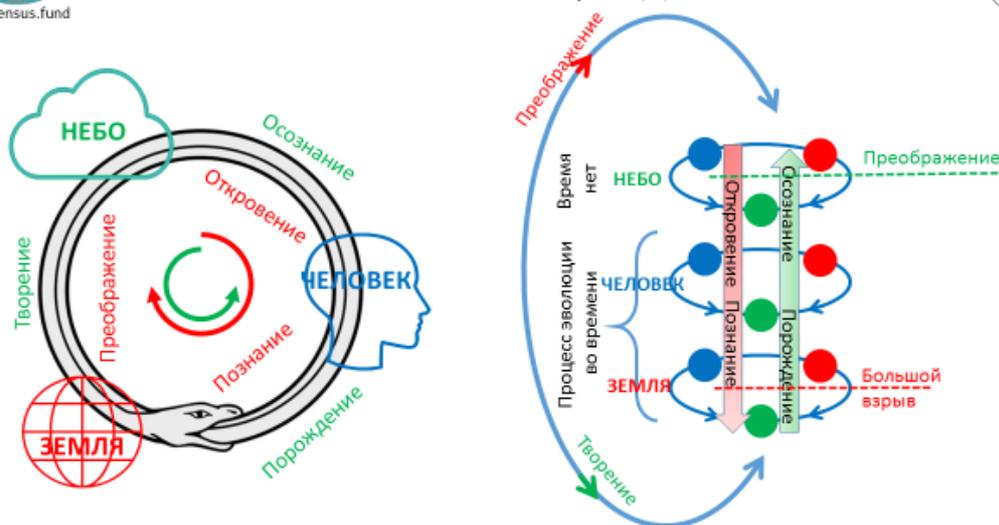
Ипостаси-сущности универсума находятся в коловращении перемен великого сакрального кольца. Это постоянно протекающий процесс становления-созидания. Он происходит в мирах видимом и во времени, где позиционирует себя человек-наблюдатель, и невидимом, духовном, вне времени, который люди называют «небом». Человеку-наблюдателю доступны участки кольца человек-небо и человек-земля, а участок земля-небо человеку недоступен. Поэтому процесс творения-преображения материи иррационален, он находится вне опыта и представлений. Кольцо мироздания для человека разомкнуто, и замкнуть его может только интуиция в религиозной или эзотерической форме.

Для человека, находящегося между небом и землёй, духом-отцом и материей-матерью, эволюция мироздания представляет собой два встречных потока: 1) по часовой стрелке, естественно-природный процесс познания мира через откровение (интуицию) и рациональное познание – движение к земле и её преобразению; и 2) против часовой стрелки, чудесный процесс творения новых эволюционирующих форм жизни, порождения сознания и осознания-возвышения им себя самого – движение к небу. Начало проявленному процессу восхождения мироздания (или его части) к Небу положил Большой Взрыв, а его завершением станет процесс одухотворения материи, в религиозных концепциях описываемый, как преобразование и переход к новому небу и новой земле. В эзотерике гиперцикл развития мироздания выражается кольцом змея уробороса, кусающего себя за хвост. Рис-4.

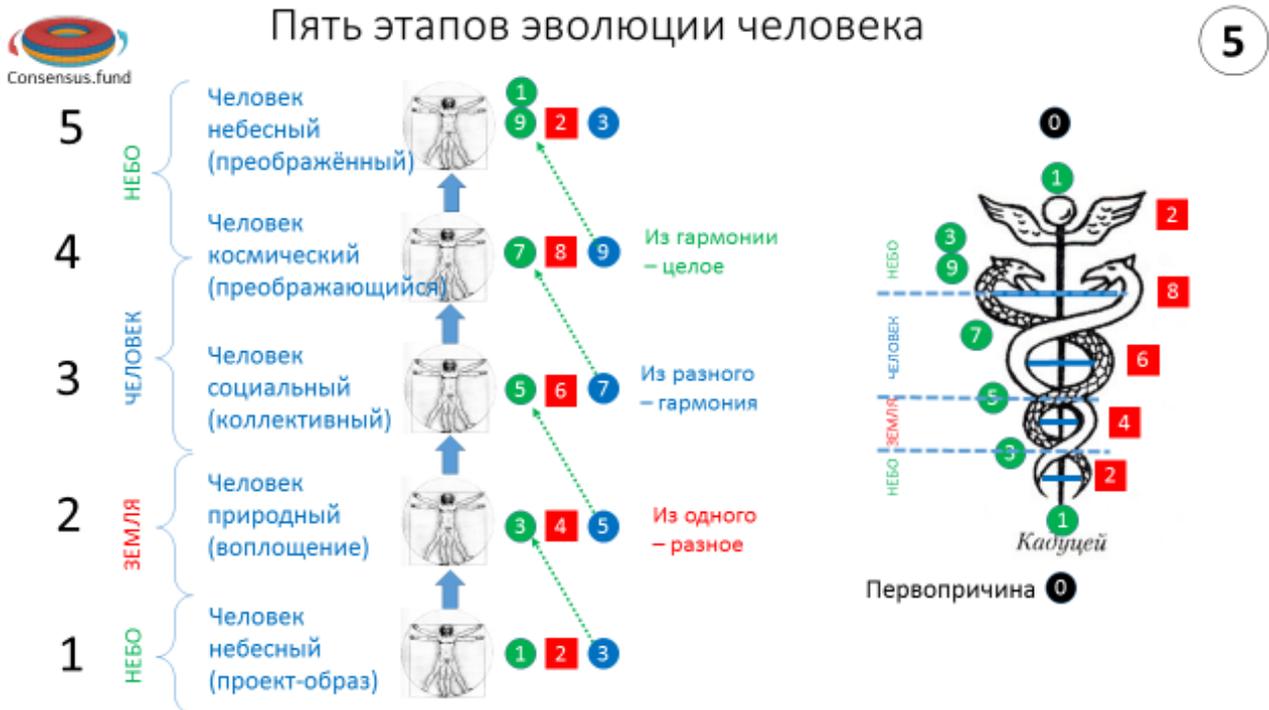


Становление мироздания

4



Процесс эволюции мироздания с момента чудесного появления человеческого сознания происходит с участием человека – его умом-разумом и его руками. В этом процессе человек проходит несколько этапов своей эволюционной трансформации: 1) «человек небесный» – это образ-проект идеального человека, существующий на небе (в мире идей), 2) человек природный – материальное воплощение идеального человека (низвергнутый из Эдема Адам), 3) человек социальный (цивилизованный и цивилизационный), 4) человек космический (ноосферный) и, наконец, 5) человек небесный, вернувшийся в своё духовное состояние, но уже на новом небе и новой земле, где цикл становления, вероятно, начинается сначала. Каждый этап эволюции человека представляет собой фрактал универсума. Человек небесный – знание, сознание, образ. Человек земной (природный) – дух, душа, тело. Человек социальный – коллективный интеллект, жизненный мир человека, коллективный разум. Человек космический – коллективный человеко-машинный интеллект, ноосфера (экосистема созидания), Логос+ (космический разум, в пределе – возвращение Логоса, небесного сознания). Рис-5.



В христианстве явление Логоса+ манифестируется религиозным сознанием, как второе пришествие Христа – космического человека уже в своём завершённом, духовном, небесном отображении. В эзотерике восхождение к новому небу и новой земле в процессе встречного коловращения сущностей универсума отображается образом кадуцея – двух змей, ползущих вверх по посоху (оси эволюции).

Религиозная интерпретация завершения процесса становления мироздания – это идея конца света, судного дня, последующего воскресения из мёртвых и всеобщего преобразования. Научной интерпретацией этого процесса является идея конечности развития вселенной (или её части) и появления её новой генерации. Надо отметить особо, что религиозная интерпретация конца времён описывает нештатный вариант эволюции – если человек откажется исполнять свою миссию и переходить в состояние человека космического. В философии закономерный процесс эволюции описывался в трудах русских космистов.

5. Взаимодействие Человек-Небо. Интуитивное познание человеком мира и осознание себя самого на пути к Небу.

Человек имеет в себе весь необходимый «инструментарий» для участия в процессе становления универсума на пути, предписанном Законом Мироздания. Во-первых, он сам представляет собой подобие универсума, поэтому вполне может его познавать по принципу «Познай себя самого», во-вторых, у него есть ум – способность к рациональному познанию мира и разум – к его интуитивному осмыслению через откровение и образное мышление. Обычно ум – ratio отождествляется с левым полушарием, а разум – intuitiva с правым полушарием головного мозга.

Каждому технологическому укладу, характеризующему и уровень развития рационального ума, и этап продвижения человека к состоянию полного познания вселенной, должен соответствовать соответствующий ему уровень разума – осознанности. Осознанность характеризуется самоидентификацией, типом мышления и системой

ценностей. Уровню осознанности должна соответствовать и парадигма жизнедеятельности, о смене которых говорилось выше. Общая модель процесса познания мира и осознания человеком себя самого изображена на рисунке. Рис-6.



Критически важно, чтобы достигнутому технологическому укладу соответствовал уровень осознанности, выражаемый в парадигме жизнедеятельности. Если такое соответствие есть, значит, существует базис для достижения личной, социальной и планетарной гармонии, что выражается в процессах проявления синергии людей и общественной созидательной синтропии. Если соответствия ума и разума нет, то нарастает дисгармония и сопутствующие ей процессы личностной, социальной и природной энтропии. «Ум без разума – беда». Увы, сегодня дисгармония нарастает: развитие производительных сил находится на уровне шестого техноуклада, а уровень осознанности не поднимается выше четвертого-пятого, а во многих странах деградирует до третьего, второго и даже первого.

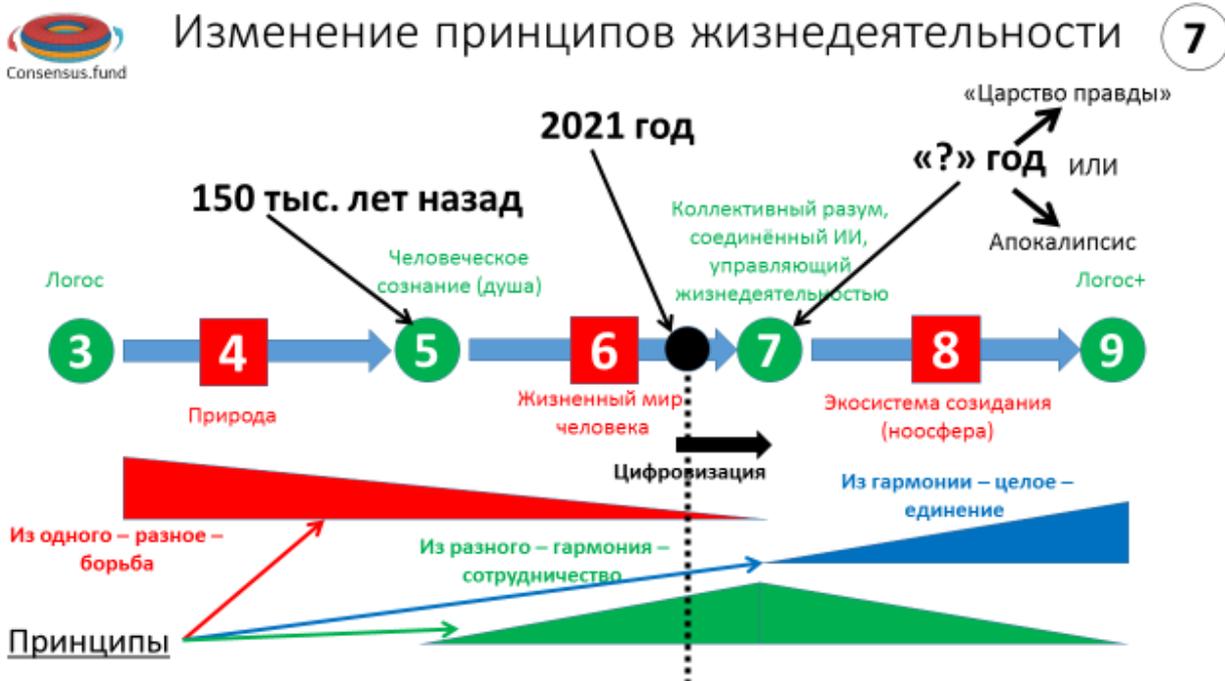
Уровень осознанности человека космического соответствует восьмому техноукладу. Это интегрированный искусственный интеллект – в сфере рационального ума, а в сфере интуитивной осознанности – коллективный разум. Для манифестации такой осознанности нужна новая целостная картина мира. Этот уровень осознанности выражается в сверх-осознанной самоидентификации, просветлённом типе мышления, непротиворечиво сочетающем рациональную логику и интуицию во всех её формах, и гармоничной системой ценностей, переходящей в целостную. Понять в деталях, что именно это такое есть, можно лишь приблизившись к этому уровню.

Попытка «штурмовать небо» с позиции восьмого и последующих техно-укладов без обретения осознанности человека космического – и будет мотивом для Закона Мироздания прекратить её самым решительным образом. Что и находит своё отображение в пророчествах о конце света. Поэтому достижение личностной и социальной гармонии и соответствия техно-уклада и необходимой осознанности – критически важно.

6. Взаимодействие Человек-Земля. Эволюция и рациональное познание материального мира на пути к его преобразению.

Процесс эволюции видов шёл по пути накопления количественных изменений в геноипе живых организмов и качественных скачков, характеризующих переход от одного вида к другому. Эти изменения не удаётся и вряд ли удастся объяснить случайными мутациями геноипа, они представляют собой «закономерное чудо», как вмешательство в ход эволюции воли неба (мира идеального), что и является творением. Это утверждение представляется не научным с позиции современной науки, использующей научный метод, описанный ещё Р. Беконем. Для «обнаучивания» этих представлений нужна наука, рассматривающая процесс познания с позиции более высоких уровней осознанности. Об этом стоит говорить отдельно. Пока же скажем, что одной из таких чудесных трансформаций жизни было появление-порождение человека разумного.

Этапы восхождения человека к цели эволюции – новому небу и новой земле сопровождаются изменением фундаментальных принципов-максим его существования в социуме и природе. Жизнедеятельность человека природного описывается максимой «Из одного – разное», что выражается в конкуренции, имеющей ту же природу, что и борьба за жизнь в животном мире. Жизнедеятельность человека социального описывается максимой «Из разного – гармония», выражающейся в его стремлении к неконкурентному сотрудничеству и обретению социальной синергии. Человек космический существует в парадигме «Из гармонии – целое», что выражается во вмещении им мировой культуры, духовной разлокализации и способности вмещать всё сущее, не выделяя себя из общества и природы непреодолимыми преградами. Рис-7.



7. Человек космический – фрактал-подобие мироздания, осознающий это подобие.

Человек – это тело, дух, душа, находящиеся в постоянном триалектическом

взаимодействии. Природный цикл развития человека: тело – биологическая природа человека определяет эмоциональный мир человека его дух, эмоциональный мир; духовная ипостась человеческого существования определяет сознание-мышление; сознание формирует-определяет тело. На уровне общества (общего), экономика определяет культуру, культура определяет образование и науку, они в свою очередь управляют экономикой.

Цикл качественных (чудесных) изменений-преображений человека: сознание сдерживает эмоции и определяет духовное развитие личности; дух определяет (творит) тело, проявляясь как пассионарность; тело, физическое состояние человека определяет (порождает) мышление.

Если в человеке и обществе преобладает коловращение по часовой стрелке – это рационализм сознания, духовное оскудение и снижение пассионарности, эволюционизм общественных отношений, культ свободы, материальное выше духовного. Если против часовой стрелки – это интуитивизм, доходящий до иррационализма и мистицизма, «стяжание духа», сдерживание импульсов тела, культ необходимости, духовное выше материального. Оба цикла необходимы для осуществления разумной жизнедеятельности, их равновесие в человеке и обществе – это и есть основа их гармонии. Значит, этими циклами надо учиться управлять!

Человек космический, осознавая свою универсальную сущность, проявляет осознанное отношение к утверждению гармонии в себе и обществе. Он исходит из того, что гармония личности – основа гармоничной семьи (это тоже триада – мать, отец, ребёнок). Человек и семья – основа гармоничного общества. Гармоничное общество – основа гармоничного развития планеты.

Гармонизация жизни ведёт к утверждению целостности человека, общества и космоса, и в конечном итоге к преобразению человечества на пути к новому небу и новой земле – преобразённому миру, где торжествует правда и справедливость.

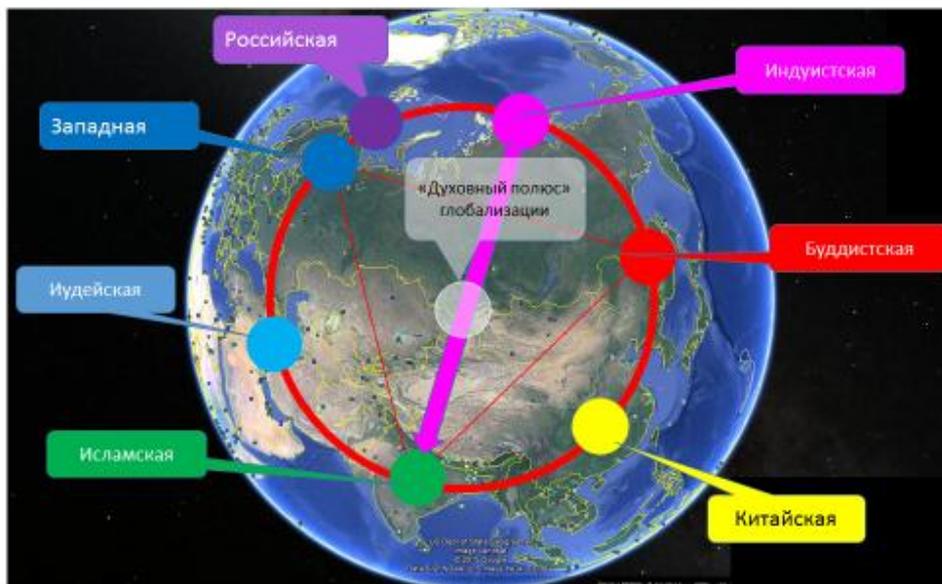
8. Великое сакральное кольцо цивилизаций планеты – оберег древа жизни.

Кольцо-фрактал мира идей – «Небо» имеет проекцию на нашу планету – Землю, буквально, «По образу и подобию», «Как наверху, так и внизу», «Как на небе, так и на земле». Это сакральное (не от мира сего) кольцо спроецировано на Евразию, как крупнейшие цивилизации и культуры, основанные на мировых и древних религиях. Религии и мировоззрения – это формы отображения реальности в сознании человека, обусловленные его позиционированием в сакральном кольце. Цивилизации и культуры планеты находятся в состоянии взаимодействия, подобно взаимодействию, существующему в кольце-фрактале мироздания. И каждый человек, и каждый народ имеет своё место в этом кольце, определяемое тем, что он любит: «Народ – это собрание разумной толпы, объединённое согласным общением вещей, которые любит». («О граде небесном и граде земном» Августин Блаженный XIX, 24). Рис-8.



Великое кольцо цивилизаций планеты

8



Прекрасным образом фрактала мироздания в применении к роду человеческому является Древо Жизни. Почва под ним – неживая природа, корни – живая природа, ствол – вид Homo Sapiens, ветви – народы, листья – люди. Гармоничное дерево должно иметь связь с землёй, крепкий ствол, раскидистую крону и доступ к солнечному свету – небу. Только в этом случае оно растёт и развивается нормально и может соединить собой небо и землю.

Такое же дерево – образ человека, растущего в своей осознанности из земли к небу. Почва под ним – родина, корни – предки, ствол – тело, ветви – душа, листва – дух. Солнце над ним – мир духовный-идеальный – «Небо». Рис-9.



Древо жизни в экосистеме созидания

9



Задача человека космического, творчески и осознанно развиваясь, соединить собой небо и землю и вместе со всем человечеством вырастить древо жизни космической

цивилизации. Так Человек исполнит закон мироздания, выраженный в троичности сущего и его взаимодействии в великом кольце. Эта задача выполнима, если люди и народы смогут создать подобие неба на земле, сформировав фрактал великого сакрального кольца из народов и культур планеты. А это новая парадигма глобализации, в которой будет создана новая жизненная среда человека – экосистема созидания и соответствующие ей экономика созидания, культура и образование созидания.

В наступающую эпоху человеку космическому предстоит, взаимодействуя с небом и землёй, преобразовать жизнь на Земле и в Космосе! Может быть, содействие явлению такого человека – и есть задача Российского Космического Общества.

Литература

1. Б.Е. Большаков, О.Л. Кузнецов «Идеи П.Г. Кузнецова: проблема устойчивого развития в системе природа-общество-человек». СПб «Астерион» 2020, 55 стр.
2. С.Хокинг, Р. Пенроуз и др. «Большое, малое и человеческий разум». М. «Мир» 2004.
3. Е.Е. Звонова, Е.С. Махортых «Русский космизм», СПб «Астерион», 2020, 115 стр,
4. А. Кашанский «Веждизм», М. «Жигульский» 2019, 383 стр.
5. А. Кашанский Троичность сущего и общечеловеческие ценности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15581, 04.10.2009
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261091.htm> .

УДК 304.4

ТРАДИЦИОННОЕ СЕМЕЙНОЕ ПРАВО И СЕМЕЙНАЯ ПРАВДА*Михаил Юрьевич Волчков, член Президиума РОО «Семья Отечества», член Русского космического общества***Аннотация**

В статье рассматриваются особенности функционирования традиционной русской семьи и ее уклада. Раскрывается естественное различие задач, обязанностей и сферы ответственности всех членов семьи, а также их внутренняя связь и взаимозависимость. Предпринята попытка вывести правило соотношения потребностей, прав и обязанностей в круговороте русской жизни.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: семейное право, традиция, правда, уклад, ответственность, обязанности.

TRADITIONAL FAMILY LAW AND FAMILY TRUTH

Mikhail Yuryevich Volchkov, member of the Presidium of the ROO "Family of the Fatherland", member of the Russian Space Society

Abstract

The article examines the features of the functioning of the traditional Russian family and its way of life. It reveals the natural difference between the tasks, responsibilities and responsibilities of all family members, as well as their internal connection and interdependence. An attempt is made to derive the rule of the relation of needs, rights and duties in the cycle of Russian life.

KEYWORDS: family law, tradition, truth, way of life, responsibility, duties.

С давних времён нашу планету Земля зовут Матушкой. Она плодородна и кормит всё живое. Согревает её звезда по имени Солнце теплом своего огня. Это генеральное обстоятельство лежит в основе множества явлений и событий. В частности, женских и мужских взаимодействий. По образу и подобию: Земля – Женская суть, и Солнце – Мужская суть. Мужчина любовью согревает Женщину. Проявляет ей смысл её существования. В этом смысле Любовь есть глагол, действие.

Мужская и женская суть, скрещаясь, продолжают жизнь во всём её многообразии. Так устроен Мир. У людей такой союз называется Семья. Семья состоит из Мужа, Жены, Детей и людей Главного возраста – Дедушек и Бабушек. Семья может быть организована по Мужскому типу, как это есть в нашей традиции, или по Женскому, как это есть в западных семьях.

Мужчина, достигая определённого возраста, получает от своего отца Право завести Семью и управлять, владеть ею, чтобы продолжить род. Для осуществления этого Права он берёт себе в жёны полюбившуюся ему незамужнюю женщину. Он просит отца, родившего эту женщину, (девушку, женщину, оставшуюся без мужа по уважительным причинам, вдовицу), отдать ему его дочь в жёны. Вместе с ней он берёт у её отца и полную ответственность за неё. Берёт Право управлять женой по своему разумению, но согласно традиции во избежание произвола. Берёт на всю жизнь. Так он становится Мужем и несёт ответственность за семью перед Родом и Отечеством.

Женщина, согласившаяся признать в таком мужчине Мужа и Отца будущих детей, становится ему Женой с разрешения отца, её родившего, или Старшего Рода, которому она принадлежит, несущего за неё до замужества ответственность. Она идёт замуж с Приданным. Это необходимый минимум вещей, предметов быта и надел земли. Так сказать, материальное обеспечение домашнего уюта. Поэтому Права на имущество движимое и недвижимое традиционно признаются за Женой, полученные ею от своей Матери перед выходом замуж.

По-настоящему жена становится Женой и признаётся таковой родом Мужа после рождения первенца. Через это обстоятельство Жена обретает статус Матери с Правами на своих детей и имущество. Муж становится Отцом с Правами на Семью. Семья считается состоявшейся. В разных народах эти статусы семья приобретала только при рождении от одного до четырёх детей.

Мужчина, как функция, обеспечивает семье достаток и безопасность. Он даёт жене стену и племя. В этом его главная задача и ответственность. Для этого он изучает, исследует окружающий семью мир: прилегающую территорию, живность, живущую на этой территории, климатические особенности, соседние семьи и так далее. (Мир, полный неожиданностей). Таким образом, для мужчины понятие Дом – это весь окружающий Мир, всё, что снаружи семейного дома. Там он постигает Правду жизни. Постоянная жизнь внутри Дома мужчине категорически противопоказана. Здесь он развивается по женскому типу. Опасности нет, всё по расписанию, всё прибрано и на своём месте, холодильник набит едой. Мужские качества и способности ограничены, Права затухают без дела.

Женщине, соответственно, снаружи Дома. Там она преображается по мужскому типу. Она теряет чувство безопасности, спокойствия. Ей некогда заниматься детьми и домом. Она постоянно должна быть готова отражать опасности окружающего Мира. Земля неровная, растения растут, как и где попало, животные появляются неожиданно из ниоткуда. Она становится по-мужски грубой, прямолинейной. А детям от Матери нужна в первую очередь безусловная любовь, забота и ласка. Этой подменой обстоятельств нарушаются их природные функции и на их место приходят искусственные, неестественные, вызывающие в том числе различного вида заболевания. Женщина, как функция, несёт ответственность перед Мужем за Дом, рождение и воспитание детей – заботу о них. В этом её главная задача и ответственность. Для этого она с детства учится вести домашнее хозяйство. Всё делать своевременно, зарежимливать быт. Она умеет жить в упорядоченном пространстве, где есть всё необходимое для безопасной жизни. Она приспособлена подстраиваться под мужчину. Поэтому, для женщины понятие Дом отличается от мужского. Для неё Дом – это стена и племя. Весь Мир организован ею внутри Дома. Она всё знает о Доме, его обживает, создаёт уют, расставляет мебель, утварь, скраб, ухаживает за домашними животными. Распределяет по Дому всё, что приносит в дом мужчина (дед, отец, братья, муж, сыновья в зависимости от обстоятельств) – управляет внутренней, материальной жизнью семьи.

А мужчина всё знает о Мире. Ему нужны просторы, освоение новых пространств с друзьями и товарищами. То есть, он стоит в Правде. А когда женится, он берёт себе женщину, берёт Право владения Женой и всем, что с ней связано. Таким образом, Мужчина стоит в Правде, Женщина – в Праве. Муж держит Устой, Устав семьи – как должно быть, как

правильно, утверждение. Жена – Уклад, Уложение, где и как это будет расположено, знает расписание и внутренний распорядок Семьи.

Мужчина знает Зачем. Женщина – Как. Он задает стратегическое направление развитию семьи. Она решает связанные с этим направлением тактические задачи. Воспитанием детей в основном занимается Жена-Мать в рамках той морали и нравственности, которые задает Муж-Отец. В нашей традиции Муж, как Солнце, – хозяин семьи, солнечной системы. Жена, как Земля, – хозяйка в доме. Он согревает, осеменяет. Она рождает, плодородит.

У каждого в семье своя функция, свои обязанности, ответственность. И нельзя их передавать, перекладывать на других. Мать учит детей ухаживать прежде всего за собой и домом: держать ложку, одеваться, помогать братьям и сёстрам, помогать родителям по хозяйству. По достижении детьми определённого возраста, их воспитанием занимается уже отец. Отец знакомит детей с окружающим Миром за границами Дома. Учит заботиться о других семьях, совместно с другими семьями труду. Социализация.

Обязанности детей – прилежно и хорошо всему учиться, выполнять порученные обязанности, заботиться о ближних, соблюдать правила, следовать традиции.

Люди Главного возраста суть Хранители родовых традиций, живая память, представители Общины, Государства в семье. Деды помогают держать Правду. Бабушки – соблюдать Права.

Мужчина прямолинеен, правдив и верен. Это его основные свойства. Если он обманывает, то сразу теряет уважение, теряет Правду и Права. И ему предстоит исправиться, начиная с осознания вины, чтобы вернуть себе уважение и честное имя. Женщине проститься обман, сколько бы она к нему ни прибегала. Ей свойственно приукрашивать свой облик и свой мир для привлечения внимания и намерения понравиться. Природной хитростью исправлять неверные действия, ставить на путь истинный, когда прямолинейный мужской путь не приносит должного результата.

В нашем кругу принято такое **Правило**: сначала осознаётся какая-либо Потребность, недостающая делу Правда. Для её осуществления берутся Обязанности и Ответственность. Обязательные действия приносят плоды. По плодам даются и берутся Права. Права определяют новые Потребности и так далее по кругу-спирали, устойчивому развитию жизни.

Если Муж выходит из Правды, то он теряет и взятое Право. И хозяйкой семьи вынужденно становится Жена. Жене в таком случае не перед кем отвечать за семью, и она создаёт свою Правду жизни. За каждым членом семьи она признаёт и Право, и Правду. Если Жена теряет Право, то она теряет Детей и Дом. Дети становятся непослушны. Поступают, как вздумается. Не с кого спросить, некому предъявить. Такие дети представляют опасность для Общины, социума. Дом приходит в запустение.

Прав и Правд становится много. У каждого своё Право и своя Правда. Начинаются споры, кто правее и правдивее по любому поводу, вопросам, задачам и обязанностям по их исполнению. Расцветают обиды и непощения. По своей Правде избегают ответственности, появляются требования к другим к соблюдению личных Прав. Возникают всякие путаницы и недоверия. И вся семья выбывает из общего дела Общины, Государства. Каждый житель в

таким Обществе заботится в первую очередь о собственном благополучии. Будь то член семьи, обычный гражданин или государственный служащий. У всех есть Права, гарантированные законодательством, их «отстаивают», «качают» по поводу и без. И никто в таком случае не несёт ответственности за общее дело, не выполняет своих обязанностей в полной мере. Проворачивается имитация, симуляция чувств, долга, достоинства, отношений, правды и прав. Открываются необозримые возможности для мошеннической, паразитарной деятельности.

Наши семьи традиционно, издревле были организованы по мужскому типу, по природосообразным понятиям, по - Правде жизни. И долголетием этой традиции, из поколения в поколение подтвердили её эффективность и верность. Западные семьи организованы по женскому типу, утверждённому в законах и защите искусственных Прав, в том числе всякого рода меньшинств. Муж и жена тогда теряют свои природные функции и становятся Супругами на основе равноправия. Но женщина, наделённая природой хитростью и привлекательностью, тут же берёт верх. Расставаться с Правами, передать их, вернуть мужчине для неё – тяжкая, трудновыполнимая задача.

Государство состоит из семей. Это одна большая семья, в которой Одна, природная, естественная, очевидная, простая и понятная Правда на всех. Правду держат многолетние и опытные Отцы-мудрецы, управляя Правами. Они принимают решения за всех и для блага всех. Все в таком государстве первые и каждый последний. Каждый несёт ответственность за что-то и перед кем-то. Круглосуточная ответственность. Круговая порука. С каждого есть спрос. У каждого есть дело до всего. Каждый заинтересован в общем благополучии. Общественное выше личного. Таков естественный Устой.

Это естественное обстоятельство хорошо понимается на примере языка. На огромной географической территории – от Владивостока и до Калининграда, от Ледовитого океана и до озера Байкал – говорят на русском языке. Один на всех язык, одна орфография, сказки и тексты, понятия и смыслы. И все понимают, что если язык – кровь народа, населения – будет разным или заражён иностранным слэнгом, то никто никого не поймёт. Правды не получится, не найти её. И не понять, что язык – он один на всех, вообще всех. И нет разных языков, а есть разные правила чтения. Ибо Мир Един, и это прекрасно!

Движение Семья Отечества вместе с Русским Космическим Обществом и всеми единомышленниками стоит ЗА восстановление этого природосообразного естественного Устоя. Этот Устой сейчас разрушен. Разрушены основные понятия жизни – Любовь, Правда, Настоящее. То, что греет, что рождает смысл существования, что есть стержень жизнородности – такая незримая линия Жизни, связывающая поколения, ограниченные сроком жизни, в вечный буйный, яркий праздник Жизни, в устойчивое непрерывное её развитие с накоплением опыта и передачей его от предков к потомкам.

И всё это для распространения Жизни в бескрайние и пока не освоенные просторы Вселенной. Любовь приводит к божественному пониманию Жизни во всём её многообразии и проявлениях, и бережному, заботливому отношению к ней, как к Дару Свыше. Исходя из признаков жизни, таких, как тепло, преобразование, устойчивое развитие, изменение форм существования, объединение их в группы, общества и т.п., можно заключить, что планеты, не обладающие такими признаками, безжизненны. Оживить их, осуществить Замысел Жизни

могут только люди, обладающие высокоморальными нравственными общественно-полезными качествами, каковым является человек Космический, человек нового грядущего времени.

Человек повзрослевший, любящий весь Мир, способный сочетать разнообразие и объединять общим делом противоречия, жизнеутверждающий, учитывающий мельчайшие детали, стоящий в Правде, взявший Право, природосообразно образованный, ответственный, принимающий верные решения за всех и для блага всех, и способный нести Любовь, Правду, Опыт и Жизнь в неосвоенные необъятные просторы видимой и невидимой Вселенной, выйдя из своей колыбели, о которой говорил К.Э. Циолковский: «Земля – колыбель человечества, но нельзя же вечно жить в колыбели!».

УДК 37.012

ОБРАЗЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ

О.И. Тарасова доктор философских наук, доцент, профессор АРБ им. А.Я. Вагановой

Аннотация

Изменение информационной классно-урочной парадигмы образования связано с поиском новых методологических оснований образования, осознанием новой системы координат, новых целей и ценностей образования, которые соответствуют категориям космического, а не потребительского масштаба.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образ, образование, Я.А. Коменский, М.П. Щетинин, время, пространство, искусство, наука, образованность.

IMAGES OF EDUCATION IN THE PAST AND FUTURE

O.I. Tarasova, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor Vaganova Ballet Academy

Resume: *a qualitative change in the informational classroom-lesson paradigm of education is associated with the search for new methodological foundations of education, awareness of a new coordinate system, new goals and values of education that correspond to the categories of a space, not a consumer scale.*

KEYWORDS: image, education, Ya.A. Komensky, M.P. Shchetinin, time, space, art, science, worldview, education.

*...Увлечение этой нации образованием, безусловно, достаточно, чтобы превзойти достижения любой другой нации или системы...
из доклада Дж.Кеннеди, 12.04.1961.*

Америка проиграла космос СССР за школьной партой. Проиграла советскому учителю. Проиграла не только всеобщей увлеченности образованием, но, в огромной мере, тому уважению и почитанию образованности как важнейшему человеческому достоинству. Образ достижений образования и образованности советского времени навсегда останется в нашей истории как путь от ликвидации безграмотности до запуска спутника и первого полета Человека в космос, создания «Бурана» и «Мира».

Вся история отечественного образования, от древности до современности – это история поисков, новаций, экспериментов, реформ и анти-реформ, революций и контр-революций. Эта история самосохранения Со-Знания, связанная с попытками отстоять самобытность и жизнеспособность отечественного образования, обучения и воспитания.

В отечественном образовании, в философии образования и педагогической мысли всегда присутствует поЧтение и уважение к Знанию, традиция поиска живого знания и живой осознанности жизни и бытия. Традиция, идущая от Ломоносова, Ушинского, Толстого,

Рачинского, Вентцеля, Лесгафта, Ухтомского, Макаренко, Сухомлинского, Кабалевского, Щетинина, Шаталова, Базарного, Амонашвили и многих-многих других. Традиция педагогического новаторства и образовательной универсальности одновременно, которая связана с преодолением предельной формализации процесса образования.

Каждой исторической эпохе, этносу, самобытной культуре присуща своя система/парадигма/модель образования, со своим набором целей, ценностей, задач, стратегий, приоритетов, идей и идеалов, реализуемых в различных системах координат, картинах мира. На протяжении XIX-XX вв. доминирующей стала школа/модель европейского типа. Однако и практика, и теория показали исчерпанность социокультурной модели европейского типа образования во всех ее технологических модификациях, ее не соответствие настоящему и будущему.

Словосочетание «система образования» стало привычным штампом и расхожим выражением. Однако, что такое «образование»? И что такое система образования? Есть ли тут сходство и отличия? Что больше: система или образование? Понятие «образование» – многомерно, многосмысленно, полисеманлично. С системой образования привычно ассоциируется стереотипная классно-урочная модель информационно-репродуктивной трансляции многознания и собственно, ступенчатая система образовательных учреждений от детского садика (ныне ДДУ) до аспирантуры и докторантуры. «Если логика понимания сути образования ограничена формулой «Образование < Система» (образование меньше или равно системе), тогда анализ образовательной проблематики сосредоточен только на материальном плане бытия и ограничен горизонтальной логикой мышления. Если же логика понимания реализуется по формуле «Образование >> Система» (образование шире, чем система), то в широком смысле слова речь идет о метафизике повседневности, о традиции понимающего человеческого бытия, об антропологической преемственности, образованности, символических практиках мышления, живом и личностном знании, пути духа и самоосознании, о творчестве и созидающем опыте бытия. Иными словами – о процессе осознанной жизни, понимающего со-бытия человека и мира» [1; с. 79].

Почему исторически сложилось так, что система образования стала системой без образования? Когда-то массовая общеобразовательная школа создавалась под девизом надо всех научить всему. В итоге – это привело к уравниловке и одинаковости сознания, отштампованных по одним заводским стандартам. В школу приходят живые дети. Система «образования» лишает их родителей, усыпляет сознание и выпускает массовых биороботов-потребителей. Лозунг «знание – сила» на практике обернулся информационным многознанием, неведением, невежеством, расстройствами психики с детского возраста, инфантилизмом, функциональной неграмотностью. Но самое опасное – это приобретающая массовый характер информационно-образная наркомания и «гаджетозависимость», когда психика учеников теряет способность самостоятельно создавать образы, т.е. – думать! Мысли, лишенная силы Образа и образности, творчества и скорости вдохновения обречена только потреблять. Наверное, это и есть главный секрет «системы без образования».

Посещение системы образования во всех странах мира стало *обязательным* для всех и обязанностью для детей. И более того, обязательная отсидка на уроках для всех, давным-давно для большинства народонаселения планеты стала удобной привычкой и удобной потребностью.

Вспомним историю: еще в 17 в. монах Я.А. Коменский изобрел систему образования, и все что с ней связано – расписание уроков, трансляцию знаний, дисциплину и наказания, учебники, зубрежку, оценки-отметки, каникулы и т.д... Если сейчас посмотреть на систему образования целиком, охватив одним взглядом несколько веков и континентов – то матричная школа очень похожа на странное техническое и/или технологическое изобретение, которое не

только себя исчерпало, но приносит гораздо больше вреда, чем пользы. Вполне возможно, что Ян Амос Коменский, оставшийся в раннем детстве без родителей, и которого воспитали и вывели в люди монахи в монастыре, потому-то и придумал такую школу, в которой родители не участвуют. В древности, воспитание и обучение было присуще Роду, Дому и Семье. Модель монастыря – это модель образования без родителей. Возможно поэтому школа европейского типа основана на без-ответ-ственности родителей, которые в большинстве своем не способны на духовную заботу о своих детях. В школу отдали – и забыли.

Задаваемые «великой дидактикой» технические и технологические параметры процесса обучения как трансляции знаний уже не соответствуют сегодняшним реалиям. Поиски нового социокультурного варианта образования связаны с преодолением масс-школы, массовой культуры, масс-медиа коммуникации, как одномерного принципа взаимодействия в процессе, воспитания, обучения и образования. Одномерное и потребительское сознание, получаемое на выходе из образовательного конвейера не способно к пониманию сущности истины, сущности бытия, в своем интеллектуальном и бесчувственном состоянии не способно на прорыв к трансцендентному, к осознанию «положения человека в космосе» [2].

Случайно ли – что уже несколько столетий подряд, вокруг школы и образования разворачиваются острые дебаты и масштабные реформы, которые пытаются решить основной вопрос «кого, чему и как каким образом учить?».

Реформы последних десятилетий завели отечественную систему образования в тупик – низы не хотят учиться, а верхи не видят смысла учить, а родители – вроде как бы и ни при чем.... И никакой продвинутый ЕГЭ, или другие надзирательные меры, почему-то не помогают. И никто не знает, что же можно поделаться с этой школой... Школа-конвейер работает все больше и больше, а образования, образованности, культуры мышления, понимания, профессионализма, мастерства, осознанности становится все меньше, меньше и меньше... Привычная система образования занимается трансляцией отчужденного знания и стареющей информации, стандарты и программы усредняют и ставят потолок способностям, ограничивают горизонты познания детей и вместе с изоляцией от жизненной повседневности работают на социально смоделированный дефект – искусственную инфантилизацию подрастающих поколений. В традиционной школе перегружается левое полушарие, а правому полушарию, которое отвечает за творческое мышление, полноценно «реализоваться» не дают. Поэтому в школах отмечается резкое ухудшение здоровья и успеваемости детей. «Левополушарность» современного образования мешает эмоциональному развитию ребенка. Лишая детей творческого мышления, их постепенно приучают действовать по заранее заданному алгоритму. В результате получается человек-программа, живущий по раз и навсегда усвоенным правилам.

Последние десятилетия XX века и первые десятилетия XXI века наполнены разнообразными экспериментами с образованием (например, ЕГЭ), и экспериментами в образовании, что связано с попытками найти новую образовательную модель преемственности опыта и знания для следующих поколений. Среди последних, наиболее обсуждаемые, вызывающие дискуссии и дебаты – это школьные эксперименты связанные с попытками возвращения мышления и сознания в динамическое состояние. Среди таких – школа М.П. Щетинина одна из наиболее обсуждаемых.

И самой Школе, и педагогическому эксперименту посвящено множество публицистических и научно-публицистических текстов. Фундаментальных исследований, посвященных методическому и методологическому преобразованию образования совершенных в процессе становления новой образовательной парадигмы в педагогическом творчестве М. П. Щетинина немного – выступления и публикации Ш.А. Амонашвили, А. Совеичика, А. Хуторского, О. Мариничевой, В. Турченко, Д. Зуева, Ю. Кольцова и некоторых других. Если

вынести за скобки все публицистические и идеологические разногласия, то можно заострить внимание на ключевых методологических и методических моментах, нахождение которых в ходе эксперимента открыло возможность преодоления трансляционной парадигмы и создания, или наоборот, воссоздания, новой социокультурной модели образования, перехода к новой творческой педагогике, к новым канонам человеческой осознанности.

Томас Кун в «Структуре научных революций» говорил, что только очень немногие люди могут изменить парадигму мышления. Чтобы выбраться из онтологического тупика, в котором очутилось образование, а точнее система образования, надо изменить способ или парадигму мышления, способ видения, осознать новую систему координат, и начать мыслить категориями иного, космического, а не потребительского масштаба. Возможен ли разговор об образовании в другой системе координат? Не на линейном языке педагогических и прочих технологий? И не в логике предельной формализации, а, например, на языке музыкальной гармонии и понимания «формы как процесса» [3]. М.П. Щетинин владея музыкальной культурной, музыкальной грамотностью, музыкальным образованием, вывел образование за рамки технологии и трансляции в сферу искусства и гармонии, культуры глубинного общения, о которой говорил Г.С. Батищев [4].

М.П. Щетинин, показал возможность выхода образования из информационного и онтологического тупика. Его эксперимент, его опыт, это только первая капля в океане и это возможность двигаться далее. Переход от форм и формализации к образованию как процессу показал, что в школе нет образовательного потолка, нет образовательного усредненного стандартизированного минимума, но есть «образовательный максимум» понимания и осознанности бытия, есть живое мышление и живое понимание, внимание к Другому, культура диалога и общения. Этот опыт можно повторить, поскольку в своих книгах и интервью М.П. рассказал основные ключевые позиции новой школы, пошаговую характеристику преобразования школы из технологии в органическое, жизненное состояние все что было найдено опытным путем, и как это работает на практике, в деле образования.

Я.А. Коменский, опираясь на технологию книгопечатания и массового учебника выделил обособленное образовательное пространство школы с сильнейшим визуальным уклоном и дидактикой наглядности на основе «диссоциации чувств» (М. Маклюэн). Его школа стала «театром видимого мира». Целостность восприятия мира, объемность сознания и мышления были нарушены или разрушены. В школе Щетинина происходит обратный – музыкальный, временной, антропологический – поворот в образовании. Именно музыкальный поворот от обособленного пространственного и визуального мышления, заданного Я.А. Коменским, в состояние единства времени-пространства и целостного восприятия и постижения реальности.

Линейное сознание не способно мыслить в феномене одновременности или мыслить аккордом. Представим: каждая дисциплина, каждый предмет обладает своей тональностью и своей мелодией, которые надо уметь сочетать и в полноте, и в частностях. Такое знание звучит в сознание не техническими гаммами, а симфонической партитурой, не голой информацией, а гармоническим резонансом. И тогда осуществляются не «меж-предметные» связи, и не «междисциплинарные» исследования, а происходит возвращение лада, чистоты тональности, гармонии знания, многотональности со-знания, всего спектра, в его динамическом сочетании. Для линейного мышления, которое обычно мыслит в границах «2D», мышление аккордом - это практически недоступный способ «3D» и выше. Для нелинейного сознания – это возможность слышать музыку небесных сфер и гармонию мира.

Способность мыслить и сознать объемным аккордом восстанавливалась постепенно. От иной последовательности уроков, иной чем в школе, через восстановление доли художественного образования в общем расписании, до идеи синтеза разных школ, разных

образовательных практик в одном целостном комплексе. Так же аккорд возникает как не стандартный, разновозрастной класс, где не одинаковых, нет унисона одинаковых нот, но есть аналог большой разновозрастной семьи. Процесс циркуляции тональности и мелодии знаний «от старого к малому», от старших к младших, что определяется не возрастом, а глубиной понимания и скорость мышления, т.е. качеством знаний.

Трансляционная модель школы Коменского не только предвосхитила индустриальную эпоху и стала технологией массовой культуры, она во многом структурирует социокультурное время потребления в западной цивилизации. Закономерен вопрос: зачем ребенок ходит в школу? Почему и каким образом ребенок проводит в школе за партой более 10 лет? Для того чтобы появилось живое знание – надо чтобы у сознания в школе было Дело. Не просиживание времени за партой, не получение образования просто так, на халяву, без труда души, воли, духа, сознания, внимания и прочее. Должно быть Дело, дело самообразования и самообучения, взаимо-образования и взаимо-обучения в школе. Нет получения образования – есть дело самообразования, само воспитания, само обучения. Нет получение информации, есть жизненный опыт переживание бытия, опыт осознания. Нет технологии зазубривания и возвращения интеллектуальных навыков. Есть состояние гармония знания и созвучия, резонанса сознаний.

Обратной стороной эпохи Просвещения стала идея о неготовности детского сознания к жизни. Отсюда – «детскость» и инфанты, и как далекое следствие во времени – инфантилизм. Исходная точка мировоззрения и обучения задаваемая в школе Щетинина – Человек часть космоса. В первой половине XX века об этом начинали говорить, например, Макс Шелер, о «Положении человека в космосе»[2], и К. Вентцель – о космической педагогике.

Иное отношение к ребенку на первое место поставило не вопрос «кем быть?», а мысль о том, что ребенок «уже есть человек». В школе ребенок должен не готовиться к жизни, а полноценно жить. В школе создана особая среда, атмосфера, уникальный образ жизни, идущий от задачи помочь ребенку состояться. «Каждый человек – Вечное Изначалье. И Вечный Итог, и Вечный Исток...< >...Сама мысль о том, что человек есть часть Великого Космоса, настраивает на раздумья о том, что в человеческом «Я» должно быть, по выражению Вернадского, «космическое нечто», обеспечивающее его активное существование во всем безграничье космической реки жизни. Жить в Космосе – значит понимать и нести в себе его устройство, ясно знать законы его движения, смысл его существования и владеть способами существования в нем.

Пространственные масштабы Космоса, равные безграничью, его жизнь во времени, равная вечности, нескончаемость изменений, происходящих с каждым из составляющих его элементов, подводят человека к необходимости не только знать обо всем, что происходит в Космической реке жизни, но и участвовать в ней деятельно, точно соответствуя ее устремлениям в каждое мгновение космических процессов. Все это предполагает наличие в человеческом «Я» такой мощи способности схватывать, «снимать» бесчисленные сигналы безмерного космоса, иметь внутри себя такую «базу данных», которая бы позволила мгновенно и точно отвечать на постоянно меняющуюся космическую информацию, что невольно мыслящий об этом подходит к выводу:

1) «Космическое нечто» есть некая матричная информационная структура, порожденная, выпестованная миллиардами тысячелетий жизни человека, который, таким образом, не может представляться нам как существо, ограниченное жизнью одного века, одного колена и тем более несколькими годами или десятилетиями. Человек – дитя Вечности, и потому он есть сам род, состоящий внутри себя из бесконечного числа колен своего существования.

2) Человек как Род не может сколько-нибудь полно вместиться в искусственный, безличностный, познавательный поток, организованный современной школой в расчете на

существо одноколенное, частичное, маленькое, примитивное. И потому Ребенок-Гигант-Родочеловек бунтует, протестует, отвергает, таким образом, выступая как антипод социальной среде, обществу, с которым его так странно готовят работать и жить. Школа Родочеловека должна быть подготовлена Родочеловеком. А потому дети должны стать, как и взрослые, учителями-исследователями, творцами школы Родочеловека, а взрослые, как и дети, должны стать учениками в сотрудничестве с детьми этой моделируемой образовательной системы». [цит. по: 5; с. 241- 242].

Стандартную школу критикую за перегрузку памяти и ориентацию на запоминание информации о прошлом, как было. Формирование комплекса школа – иначе решает и проблему образовательного времени, и проблему времени образования. В триединство времени – единстве прошлого-настоящего-будущего происходит погружение в образовательное знание. Поэтому вместо растянутой на 10 лет информации, с помощью метода погружения можно пройти школьную программы за один год. Изучать ее надо несколько раз, потому что есть методическое триединство – научись сам, научи другого, научи другого научить другого. Нет учителей и учеников – есть круг или собор качественного взаимо-обучения. Даже при небольшом соприкосновении с новой методологией образования становится очевидным, что Образование – это традиция духовная, а не социально-информационная. А образ жизни школы – и есть содержание образования.

Переход образования от информационного и умственного потребительства к обучению навыкам творческого мышления и понимания связан с серьезными трансформациями всей системы образования, иной взаимосвязью учебного процесса со структурами повседневности. По Шелеру, «образование есть категория бытия», и онтологический смысл образования не в формировании навыков узкой специализации, а в том, чтобы заразить(ся) захваченностью миром, что позволит каждому человеку отыскать свою область раскрытия таланта и одаренности [5; с. 233].

Модель одностороннего информационного просвещения должна уйти в прошлое. Развитие качества понимания и осознанности бытия, пробуждение разума связаны с пересмотром устаревших способов производства интеллекта и созданием инновационной инфраструктуры процесса образования, ориентированного на опережающее развитие интеллект. Для философии образования необходима новая методологическая основа, разработка онтологических оснований образования и понимания. Понимание – это путь человека в бытии [5; с 289].

Литература

1. Долженко О.В., Тарасова О.И. Система contra образование. Судьба учителя в системе: быть или не быть? // Философские науки. 2014;(4):78-93.
2. Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. / Переводы / Сост. и послесл. П.С. Гуревича; Общ. ред. Ю.Н. Попова. Москва: Издательство «Прогресс», 1988. С.31-95. Шелер М. Формы знания и образование // Избранные произведения. – М.: Гнозис, 1994. – 490 с. URL: <https://web.archive.org/web/20100513013117/http://anthropology.rinet.ru/old/library/sheler3.htm>
3. Асафьев Б.В. Музыкальная форма как процесс. - Л.: Музыка, 1971. - 378 с.
4. Батищев Г.С. Особенности культуры глубинного общения // Вопросы философии. – 1995. – № 3. URL: <http://old.istu.ru/unit/epign/siip/psiped/3597/>
5. Тарасова О.И. Фактор понимания в современном образовании. Дисс. доктора философских наук 09.00.11. - Волгоград.: ВолГУ, 2011. – 318 с.