

УДК 343.98

ЗНАЧЕНИЕ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ (ПРЕСТУПЛЕНИЙ) ПРОТИВ ПРИРОДЫ

Опокин Алексей Борисович, старший преподаватель кафедры права, ЧОУ ВО «Академия управления и производства»

Кислухина Анастасия Алексеевна, специалист высшей школы права, Югорский государственный университет

Аннотация

Отпечаток пальца, который оставляет человек, является индивидуальным и сохраняется до самой смерти. Сие явление было замечено еще древними специалистами по расследованию преступлению. Поэтому накопленные знания используются и при расследовании правонарушений в том числе и против окружающей нас природы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: природа, экспертиза, правонарушение, дактилоскопия, делинквент.

THE SIGNIFICANCE OF DACTYLOSCOPIC EXAMINATION IN THE INVESTIGATION OF OFFENSES (CRIMES) AGAINST NATURE

Opokin Aleksey Borisovich, Senior Lecturer, Department of Law, Academy of Management and Production

Kislukhina Anastasia Alekseevna, Specialist of the Higher School of Law, Yugra State University

Abstract

The fingerprint that a person leaves is individual and remains until death. This phenomenon was noticed even by the ancient experts in the investigation of the crime. Therefore, the accumulated knowledge is also used in the investigation of offenses, including those against the nature around us.

KEYWORDS: nature, expertise, offense, fingerprinting, delinquent.

Судебная экспертиза, являясь самостоятельным процессуальным действием, обладает комплексом особенностей, связанных с порядком производства, назначения и процессуального оформления [2]. Основной особенностью экспертизы является то, что фактические данные, имеющие значение для уголовного дела, получает не следователь (как при всех следственных действиях), а эксперт, наделенный таким правом, исходя из постановления следователя о назначении экспертизы.

Определяя основные аспекты криминалистического расследования, многие криминалисты справедливо отмечают, что возникающие различные следственные ситуации, возникающих на начальном этапе расследования, впоследствии раскрываются посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий тактических операций и других организационно-технические действия, обеспечивающих выполнение целей расследования [3].

Впоследствии установления связи полученных данных не только между собой, но и относительно расследуемого события, вся совокупность полученных фактов выстраивается в отдельную структуру, на основе которой во многом осуществляется дальнейший процесс планирования, который непосредственно взаимосвязан с теми объективными данными, которыми располагает следователь на каждом этапе предварительного расследования.

На стадии предварительного расследования, экспертиза, которая даже не содержит в себе широкого круга вопросов, но проведенная незамедлительно и своевременно является эффективным способом устранения возможных ошибок следователя, а также в целом может задать необходимое направление всего предварительного расследования. Чаще всего экспертизы назначаются именно на стадии начала предварительного расследования, когда еще следователь обладает небольшим количеством информации. Из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что целью проведения судебной экспертизы на стадии предварительного расследования является получение объективной информации и объективных доказательств, которые могут быть в дальнейшем использованы в судебном разбирательстве.

На сегодняшний день, применение судебной экспертиз обусловлено возрастанием необходимости применения новых, высокотехнологических методов исследования, а также в связи с повышением компьютеризации криминалистических технологий. Кроме того, возрастает «профессионализм» лиц, совершающих преступление, что требует от лиц, осуществляющих расследование применения новых, эффективных методик осуществления расследования.

Понятие дактилоскопической экспертизы представляет собой сложную составную категорию, входящую в общую систему предусмотренных законом судебных экспертиз. Прежде всего необходимо отметить, что в действующем законодательстве отсутствует легальное определение для дактилоскопической экспертизы. В этой связи в соответствии с п. 6 ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» как один из видов судебной экспертизы дактилоскопическая экспертиза является предусмотренным законодательством процессуальным действием, включающим в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [1]. В отношении именно дактилоскопической экспертизы соответственно требуется наличие специальных познаний в области криминалистической науки и техники. Порядок проведения дактилоскопической экспертизы в процессуальном плане регулируется действующим

уголовно-процессуальным законодательством РФ, в организационно-техническом отношении регламентируется соответствующими техническими нормами и правилами, которые не являются предметом законодательного регулирования. Эксперт-криминалист свободен в выборе методов и путей решения поставленных задач, определении тактики действий, при этом он указывает в своем заключении сведения об использованных методах и оборудовании в соответствии с требованиями процессуального законодательства [4].

Практическое применение дактилоскопии обретает свое процессуальное воспроизведение в даче экспертного заключения, служащего доказательством по делу. Вследствие этого предмет дактилоскопической экспертизы совпадает в целом с предметом дактилоскопии, представляет одно неразрывное явление. Все возможные проявления дактилоскопии, в частности дактилоскопическая регистрация, направлены на решение задач идентификации личности (исключения принадлежности отпечатков пальцев конкретному лицу), что является непосредственной задачей дактилоскопической экспертизы [5].

Литература

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
2. Киселев С. Г. Зарубежный опыт борьбы с коррупцией на государственной службе / С. Г. Киселев А. Б. Опокин // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2020. – № 2(839). – С. 24-30.
3. Опокин А. Б. Причины и условия, способствующие совершению преступлений коррупционной направленности / А. Б. Опокин Е. А. Меркулова // Россия и ее цивилизация. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2021. – С. 122-133.
4. Липчанская М. А. Конституционные ценности прав человека и развитие концепции «Умный город» в России / М. А. Липчанская, Е. А. Отставнова // Актуальные проблемы управления - 2020 : Материалы 25-й Международной научно-практической конференции, Москва, 05 ноября 2020 года. Том Выпуск 2. – Москва: Государственный университет управления, 2021. – С. 309-311.
5. Бакрадзе А. А. О конституционности запрета на использование сети «Интернет» подозреваемым или обвиняемым / А. А. Бакрадзе Д. О. Белов, А. Н. Калинин // Юридические исследования. – 2022. – № 3. – С. 19-32.