

УДК 330; 323,2; 314/316; 321

ДИАЛЕКТИКА ПОЗНАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ КОСМОНООСФЕРЫ

Мягков Петр Андреевич, кандидат экономических наук, советник Генерального директора ООО «Первый Юнит»

Аннотация

Отмечается природосообразность развития человеческого общества и особая значимость самоорганизации в процессе эволюции общества. Вводится понятие протоцивилизация. Выделяются две глобальные протоцивилизации: Протоцивилизация Независимости и Протоцивилизация Принуждения, между которыми имеет место постоянное противоречие. Отмечаются пять законов развития исторического общества, открытых Н.Д. Данилевским, используемых для классификации цивилизаций. Приводится типология цивилизаций, предложенная разными авторами, а также дается своя типология цивилизаций. Дается определение цивилизации. Помимо Английской политической экономии, как теоретической основы Протоцивилизации Принуждения, указывается Русская политическая экономия как теоретическая основа Протоцивилизации Независимости. Для познания Протоцивилизации Независимости нужны три источника и три составные части: Русская политическая экономия, Немецкая классическая философия и Русский народный социализм. Отмечена динамика развития человечества от индивидуализма с сторону коллективизма, соборности и самоуправления. Рассмотрен формационный подход к анализу экономического развития государств и человечества. Определена перспективность комплексного подхода к экономическому анализу, основанного на соединении формационного и цивилизационного подходов. Отмечено, что политическая экономия Космоноосферы будет основываться на Русской политической экономии и являться творческим ее развитием в ходе разрешения противоречия между Протоцивилизацией Независимости и Протоцивилизацией Принуждения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Протоцивилизация Независимости, Протоцивилизация Принуждения, Русская политическая экономия, Английская политическая экономия, политическая экономия Космоноосферы.

DIALECTICS OF COGNITION OF POLITICAL ECONOMY AND THE COSMOSPHERE

Myagkov Pyotr Andreyevich, PhD in Economics, Advisor to the General Director of "First Unit" LLC

Abstract

The natural development of human society and the special significance of self-organisation in the process of society evolution are noted. The concept of protocivilisation is introduced. Two global protocivilisations are singled out: the Protocivilisation of Independence and the Protocivilisation of Coercion, between which there is a constant contradiction. Five laws of development of historical society discovered by N.D. Danilevsky and used to classify civilisations are noted. The typology of civilisations proposed by different authors is given, as well as our own typology of civilisations. A definition of civilisation is given. In addition to English political economy as the theoretical basis of the Protocivilisation of Coercion, Russian political economy as the theoretical basis of the Protocivilisation of Independence is mentioned. Three sources and three components are necessary for cognition of the Protocivilisation of Independence: Russian Political Economy, German Classical Philosophy and Russian Popular Socialism. The dynamics of mankind's development from individualism to collectivism, sobornost and self-government is noted. Formational approach to the analysis of economic development of states and mankind is considered. The prospect of a comprehensive approach to economic analysis based on the combination of formation and civilisation approaches is determined. It is noted that the political economy of the Cosmonosphere will be based on the Russian political economy and will be its creative development in the course of resolving the contradiction between the Protocivilisation of Independence and the Protocivilisation of Coercion.

KEYWORDS: Protocivilisation of Independence, Protocivilisation of Coercion, Russian Political Economy, English Political Economy, Political Economy of the Cosmonosphere.

Введение

Рядом исследователей отмечено природоподобие, природосообразность развития человеческого общества. Была отмечена эволюция от одноклеточных организмов к многоклеточным, в последующем переходящая к сообществам многоклеточных организмов. Этот процесс движения к сообществам предопределяет неизбежную предстоящую отсталость и угасание цивилизаций, основанных на индивидуализме, и открывает определенные преимущества в развитии цивилизаций, основанных на общинности и солидарности, типичным представителем которых является Россия.

В части человеческого сообщества в докладах отмечалось, что при эволюции человека от животного мира в сторону социального мира существенную роль сыграла и продолжает играть семья. Россия - одна из немногих стран, народные массы которой на генетическом уровне сохранили традиции общинности и солидарности, волостной строй и народное самоуправление, приверженность традиционным семейным ценностям, пронесли эти традиции через столетия своей истории.

Кроме того, в выступлениях на форуме справедливо отмечалась особая значимость самоорганизации в процессе эволюции общества. Подобно тому как в природе сосуществуют травоядные животные и хищники, в человеческом сообществе есть люди, которые обеспечивают свое существование собственным созидательным трудом, и те, кто живет за счет разрушительной эксплуатации чужого труда. При этом представляется крайне важным отметить, что каждый индивид осуществляет самоидентификацию о приоритете в его личной жизни животных законов или законов нравственности, то есть социальных законов.

В этой связи представляется целесообразным учитывать то обстоятельство, что человеческое общество с древних времен, с момента своего появления разделялось как бы на две глобальные протоцивилизации.

Одна протоцивилизация существовала, преимущественно, за счет собственного труда, другая, в основном, за счет результатов чужого труда. В первой создавалось основное богатство, а вторая жила за счет завоевания, захвата, а также потребления и перепродажи чужого имущества. В первой были созидатели, а во второй – захватчики, перекупщики, разрушители. Целью первой было творчество, а второй – обогащение. В первой главной ценностью было равноправие и социальная справедливость, а во второй – право сильного (закон джунглей). В первой было умеренное потребление, гармония с природой, а во второй страсть к люксовому потреблению, роскоши, потребительскому разрушительному

отношению к природе. В основе первой всегда лежала свобода от эксплуатации чужого труда, а базис второй – собственно эксплуатация чужого труда. Первая существовала в большей степени для души, а вторая – для тела. В первой основной собственности был труд, а во второй – присвоение или захват чужого имущества, спекуляция, ростовщичество. Основные предпочтительные условия жизни первой – это мирное сосуществование, а второй – война, агрессия.

Исходя из сказанного, будем называть первую протоцивилизацию *Протоцивилизацией Независимости*, а вторую – *Протоцивилизацией Принуждения*.

Эти протоцивилизации не имели четко выраженных, явных географических границ, национальных принадлежностей. Они часто взаимопересекались, взаимопроникали друг в друга. Но, при этом, каждый отдельный член любого сообщества достаточно четко самоидентифицировал себя в части принадлежности к той или иной протоцивилизации. Собравшиеся на этот форум представители Космоноосферы уже этим фактом самоидентифицировали себя как представители Протоцивилизации Независимости. Но доминирует в мире сейчас Протоцивилизация Принуждения.

Помимо индивидуальной самоидентификации по мере развития социальных групп происходили процессы групповой, коллективной самоидентификации в части принадлежности к той или иной протоцивилизации, которые постепенно достигали уровня национальной самоидентификации. При этом, несмотря на возможные существенные национальные различия, отличия языка, культуры, народы самоидентифицировали себя в части принадлежности к одной и той же протоцивилизации и в этом смысле они были *идентичными, близкими по духу, по принципам жизни, по целеполаганию*. Таким образом формировались цивилизации, представляющие одну из двух протоцивилизаций.

Учитывая, что освоение космоноосферы в решающей части зависит от того, каким образом разрешится противоречие между Протоцивилизацией Принуждения и Протоцивилизацией Независимости, сможет ли доминировать Протоцивилизация Независимости, представляется целесообразным более подробно остановиться на анализе процесса цивилизационного развития человечества.

Цивилизационный подход

Ряд авторов использует понятие «цивилизация» для изучения общественно-политического и экономического развития стран мира. Понятие «цивилизация» многоаспектно. Этот термин используется в различных понятийных системах [13; 15; 10].

Что же имеется ввиду под понятием цивилизация?

Во-первых, категория цивилизация используется в историко-философском значении как человеческое общество в целом, как форма существования этого общества на земле, охватывающая все человечество (например, [23]). Такая характеристика общества является слишком обобщающей, описывающей человечество в целом в отличие от животного мира. Этот подход удобен для специалистов естественных наук, для изучения физиологических, биологических особенностей человеческой популяции. Нас же в рамках этого исследования интересует социально-экономический, политический аспект развития человеческого общества. Соответственно, указанное понятие цивилизации остается за пределами данной работы, поскольку для освоения космоноосферы важен не только уровень развития научно-технического прогресса, стадия освоения современных технологий, но и то, какая из указанных протичивилизаций овладеет этими технологиями и в каких морально-этических параметрах будет осуществляться освоение Космоноосферы.

Во-вторых, цивилизация рассматривается как уровень социально-экономического, духовного, культурного развития общества. В этом смысле термин «цивилизация» одним из первых применил Адам Фергюсон [25]. Несмотря на близость направления анализа, это понимание цивилизации также находится за пределами нашего анализа. Подобный подход неизбежно приводит к тому, что страны сравнивают по уровню их развития и разделяют на цивилизованные и не очень цивилизованные, именуя таковые дикими, варварскими (например, [16]). Как представляется, этот подход не только оскорбителен по форме, но и несостоятелен с научной точки зрения. Он, в частности, понадобился колониальным завоевателям для юридического обоснования права собственности так называемых цивилизованных завоевателей на имущество и земли нецивилизованных дикарей (варваров), завоеванных в ходе колониальных экспедиций. Полагаю, любой профессиональный юрист с легкостью опровергнет имущественные права, обретенные столь варварским способом. Что касается экономистов и социологов, то, как представляется, любой порядочный из них вынужден был бы сделать вывод о недостаточной духовной зрелости людей, которые используют свое технологическое превосходство для силового захвата чужого имущества. В этом смысле, население колоний оказывалось духовно гораздо более развитым, чем их завоеватели.

В-третьих, объектом анализа являются цивилизации, как национальные формы организации и развития общества, отличающиеся между собой своими фундаментальными

характерными особенностями, например, в части организации государственности, особенностей экономического развития, языка и культуры, целей развития. Впервые несколько цивилизаций выделил Жозеф Артюр Де Гобино в работе «Опыт о неравенстве человеческих рас» в середине XIX века [6]. Именно это понимание цивилизации является объектом нашего исследования. Весомый вклад в изучение национальных цивилизаций внес выдающийся русский ученый Николай Яковлевич Данилевский в своей работе «Россия и Европа» [9]. Именно этот подход и будет использован в дальнейшем анализе.

Цивилизации зачастую, но не всегда, имеют национальную и территориально-географическую привязку, хотя это не является обязательным признаком разделения цивилизаций. При этом, административная принадлежность к тому или иному государству (особенно в форме империи) не является признаком отнесения к той же цивилизации, что и метрополия. Учитывая это, цивилизации существуют, развиваются, трансформируются в течение продолжительного исторического периода. Как и любое общество, цивилизация может зародиться, возмужать, расцвести, дряхлеть и вырождаться. При этом жизненный цикл каждой цивилизации разный. Продолжительность жизненного цикла цивилизаций может различаться существенно, в разы, происходить в течение тысячелетий, приостанавливаться в своем развитии, как бы консервироваться на многие годы, а затем вновь под воздействием внешних или внутренних импульсов продолжать свое развитие.

В основании каждой цивилизации лежит народность, то есть общность людей, характеризующаяся единством территории, языка, традиций, обычаев, культуры. Как справедливо отмечал Н.Я. Данилевский, «всякая народность имеет право на самостоятельное существование в той именно мере, в какой сама его сознает и имеет на него притязание» [9, 20]. При этом не всякая народность может обеспечить себе это самостоятельное существование, и, тем более, стать основой цивилизации. Чаще всего народности постигает участь становиться этнографическим материалом для другой цивилизации. «Каждая историческая национальность имеет свою собственную задачу, которую должна решить, свою идею, свою отдельную сторону жизни, которые стремится осуществить, - задачу, идею, сторону жизни, тем более отличные и оригинальные, чем отличнее сама национальность от прочих в этнографическом, общественном, религиозном и историческом отношениях» [9, 20].

Кроме собственной задачи каждая народность должна иметь достаточно духовных и физических сил для обеспечения своей независимости и самостоятельности, несмотря на

многочисленные внешние воздействия и внутренние противоречия, подрывающие силы и возможности этой народности.

Помимо этого, народность должна обладать ярко выраженной самобытностью, то есть особым складом культуры, традиций, обычаев, истории, способов мышления, принципов хозяйствования. Особыми признаками самобытности являются язык общения, верования людей, мифы и легенды народности.

Именно эти особенности и позволяют выделять, классифицировать цивилизации, отделяя их от этнографического материала, используемого в интересах других народов.

Принципы и подходы к классификации могут быть разными.

Например, Н.Я. Данилевский вывел пять основных законов исторического развития человеческого общества, которые использовал для классификации цивилизаций:

«Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, - составляет самобытный культурно-исторический тип¹, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, - когда они, не будучи поглощены одним политически целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплотным растениям, у которых период роста бывает неопределенно

¹ В изложении Н.Я. Данилевского «культурно-исторический тип» — это синоним «цивилизации», что можно видеть, например, на странице 108, где буквально указано, что «цивилизация, или, другими словами, культурно-исторический тип» [9, 108].

продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз [и] навсегда их жизненную силу» [9, 77-78].

Отдельно хотелось бы обратить внимание читателя на очередную природосообразность человеческого общества в части законов формирования и развития цивилизаций.

Цивилизационный подход при всем многообразии и многоаспектности, полипредметности анализа очевидным образом оказывает непосредственное влияние на экономическую, хозяйственную деятельность людей. Только в рамках цивилизационного подхода можно понять основные принципы хозяйствования, критерии принятия экономических решений. При этом даже в рамках одного государства, на территории которого трудятся представители разных цивилизаций, может быть принципиально различный подход к экономической теории, к принятию экономических решений.

Типология цивилизаций

На основании языковых и иных различий Н.Я. Данилевский выделяет одиннадцать сложившихся цивилизаций во всемирной истории [9, 78]: халдейская; еврейская; арабская; санскритская (индийская); иранская (персидская); элинская (греческая); латинская (римская или древнеиталийская); германская (германо-романская, поглотившая кельтскую группу языков); славянская (прежде всего, русская); египетская; китайская.

По мнению Н.Я. Данилевского потенциал мексиканской и перуанской цивилизаций не был реализован, они погибли «насильственной смертью и не успевшие совершить своего развития» [9, 74].

Существуют и другие классификации обществ. Например, по принципу родственности этих обществ А. Дж. Тойнби на страницах 84-85 своей работы предлагает следующую группировку обществ [24]:

1). *Отечески родственные общества* (Китайское, Минойское, Шумерское, Майяское, Индское, Сирийское, Эллинское);

2). *Сыновне родственные общества*:

2.1. *несовпадающие*:

2.1.1. Дальневосточное в Кореи и Японии;

2.1.2. Сирийское;

2.1.3. Православное христианское в России;

2.2. *частично совпадающие*:

2.2.1. Индское+хеттское;

2.2.2. Мексиканское;

2.2.3. Иранское;

2.2.4. Западное;

2.3. *полностью совпадающие:*

2.3.1. *с самой широкой областью:*

2.3.1.1. Дальневосточное (основное);

2.3.1.2. Эллинское;

2.3.1.3. Юкатанское;

2.3.1.4. Индуистское;

2.3.1.5. Арабское;

2.3.1.6. Православное христианское (основное);

2.3.2. *с прародиной:*

2.3.2.1. Вавилонское.

Как представляется, родственность цивилизаций, то есть корни их происхождения, не самый главный аспект анализа. В конечном итоге, все человечество произошло в соответствии с христианской доктриной от Адама и Евы (в данном случае - Вавилонская прародина). Но этот факт никак не объясняет возникшие различия: в языке общения; в отношении к индивидуализму или общинности в хозяйственной и бытовой жизни; в стремлении к насилию и диктату, или к равноправию и социальной справедливости; в подлости, двуличии и безнравственности ради обогащения любой ценой или принципиальности, нравственной чистоте, порядочности даже себе в убыток.

Выделяемые цивилизации имеют много общего в своих истоках, в своем прошлом. При этом они радикально отличаются своими цивилизационными целями и задачами, а также методами достижения этих целей.

С. Хантингтон выделяет восемь, по его мнению, наиболее крупных цивилизаций [26, 64]: Западная; Конфуцианская; Японская; Исламская; Индуистская; Православно-славянская; Латиноамериканская; Африканская.

Как представляется, такая систематизация цивилизаций является избыточно упрощенной, описывающей максимальное количество стран без учета уровня их зрелости и роли каждой страны в составе цивилизации. Здесь также отсутствует различие цивилизационных целей, обеспечивающих возможность выделения их именно как цивилизаций, а не как любого самобытного этнографического материала. Отдельные народы

являются корневыми для цивилизации, что также усложняет критерии отнесения тех или иных государств к определенной цивилизации. Кроме того, в этой систематизации наличествует смешение критериев выделения цивилизаций (часть из них выделена преимущественно по географическому принципу, другая часть по вероисповеданию).

Из всего вышесказанного представляется целесообразным дать свое определение цивилизации, включающее в себя основные критерии их выделения для формирования их классификации.

Цивилизация представляет собой человеческую общность, не ограниченную административными рамками официальных государственных границ, объединенную единым языком общения корневой нации (или группой родственных языков), имеющую политическую независимость (или, в случае ее временной утраты, имеющую потенциальную способность восстановить политическую независимость), направленную на реализацию осознанной этой общностью цели своего развития, обеспечивающую высокий уровень самобытного развития культуры, науки, искусства, религии, политических, гражданских, экономических и общественных технологий.

Если руководствоваться предложенным определением цивилизации, то можно выделить следующие крупные цивилизации²:

1) *Англосаксонская цивилизация*, включающая в себя помимо Великобритании, Соединенные Штаты Америки, Канаду, Австралию (связующим является английский язык), в которой корневым народом являются англо-саксы (цивилизационная цель – обеспечение гражданам цивилизации привилегированного уровня жизни за счет мирового господства на базе безграничного обогащения любой ценой, используя ростовщичество, спекуляцию, интриги, провокации, шантаж, подкуп должностных лиц, международные санкции, а также преимущественно военный силовой захват чужого имущества и территории);

2) *Европейская цивилизация* (основанная на романо-германских языковых группах), в которой корневыми народами, помимо немецкого, являются французский, итальянский, испанский, португальский народы (цивилизационная цель – обеспечение гражданам цивилизации привилегированного уровня жизни за счет соучастия совместно с

² В рамках данного исследования не будем рассматривать угасшие цивилизации, а именно Шумерскую цивилизацию, Византийскую цивилизацию, цивилизации Майя, Ацтеков, Инков, древнюю Египетскую цивилизацию, Эгейскую цивилизацию.

Англосаксонской цивилизацией в мировом господстве с использованием, в частности, дипломатических, политических, экономических рычагов и военной силы).

3) *Японская цивилизация* (японский язык), корневая японская нация (цивилизационная цель – обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами собственной морали и нравственности, завоевание регионального господства и обеспечение за счет этого дополнительной территории и материальных, людских ресурсов, превращение соседних наций и народностей в покорный этнографический материал; цивилизационная подцель – избавиться от диктата Англосаксонской цивилизации, в частности, в форме территориального присутствия в виде военных баз);

4) *Иудейская цивилизация*, включающая в себя помимо Израиля многочисленные еврейские диаспоры, живущие во многих странах мира (связующими языками являются иврит и идиш), в которой корневым народом являются евреи (цивилизационная цель - обеспечение гражданам цивилизации высочайшего уровня жизни богоизбранного народа, прежде всего, на основе использования мировых финансов, спекуляции и ростовщичества, за счет вовлечения в этот процесс Англосаксонской, Европейской, Японской и других цивилизаций для достижения своих собственных целей).

5) *Китайская цивилизация* (включает в себя континентальный и островной Китай, китайские диаспоры, проживающие на территории других государств), корневая нация ханьцы, то есть китайцы (связующий язык – китайский (путунхуа), цивилизационная цель – обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами собственной морали и нравственности, безусловной гарантии собственной независимости и безопасности за счет мирового доминирования в экономике, развитие вооруженных сил до уровня, позволяющего противостоять любой агрессивной цивилизации, одновременно реализуя попутную подцель – реванш перед Европейской и Англосаксонской цивилизациями за организованную ими консервацию развития Китайской цивилизации после победы в середине XIX века в опиумной войне);

6) *Русская цивилизация*, включающая в себя Россию, русскоязычную Украину, Белорусию, русскоязычные диаспоры в других странах (корневые народности – русские, белорусы и украинцы, связующий язык - русский) (основная цивилизационная цель – обеспечение достойной жизни и гарантии всестороннего творческого созидательного труда каждому равноправному члену своего общества, социальной справедливости при распределении созданного богатства, опираясь на принципы общинности и соборности; в том

числе цивилизационная подцель - обеспечение гарантированной защиты своего богатства, жизни и имущества своих граждан, экономической и политической независимости цивилизации от любых посягательств со стороны, прежде всего, Европейской цивилизации, Англосаксонской цивилизации и Японской цивилизации);

7) *Арабская цивилизация*, включающая в себя Саудовскую Аравию, Ирак, Сирию, Иорданию, Ливан, Катар, Бахрейн, Йемен, Египет, Ливию, Алжир, Тунис, Мавританию, а также народ Палестины (связующим языком является арабский язык), корневая нация арабы (цивилизационная цель – обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами исламской морали и нравственности, независимость цивилизации от любых агрессивных попыток иных цивилизаций по превращению граждан цивилизации в покорный этнографический материал);

8) *Индийская цивилизация* (связующий язык хинди), корневая нация хинди (цивилизационная цель - обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами собственной морали и нравственности, независимость цивилизации от любых агрессивных попыток соседних цивилизаций превратить граждан Индийской цивилизации в покорный этнографический материал; в том числе цивилизационная подцель - избавиться от влияния Англосаксонской цивилизации, а также вернуть награбленное ей имущество, культурные ценности, компенсировать нанесенный ей в течение столетий материальный и моральный ущерб);

9) *Африканская цивилизация*, охватывающая преимущественно центральную экваториальную тропическую Африку (объединяющий язык – суахили), корневые народы хауса, фульбе, йоруба, игбо, амхара, оромо, Руанда, малагасийцы, зулусы [31] (цивилизационная цель - обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами собственной морали и нравственности, независимость цивилизации от любых агрессивных попыток соседних цивилизаций превратить граждан Африканской цивилизации в покорный этнографический материал; в том числе цивилизационная подцель - избавиться от влияния Европейской и Англосаксонской цивилизаций, а также вернуть награбленное ими имущество, культурные богатства, компенсировать нанесенный ими в течение столетий материальный и моральный ущерб, особенно от организованной ими работорговли);

10) *Индонезийская цивилизация* (объединяющий индонезийский язык), корневые народы яванцы, сунды, батаки, индонезийские малайцы, мадурцы, минангкабау, батавцы,

бугисы [32] (цивилизационная цель - обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами исламской морали и нравственности, независимость цивилизации от любых агрессивных попыток соседних цивилизаций превратить граждан Индонезийской цивилизации в покорный этнографический материал, особенно от Англосаксонской цивилизации);

11) *Латиноамериканская цивилизация* (объединяющие языки – испанский и португальский), корневой народ латиноамериканцы (цивилизационная цель - обеспечение достойной жизни гражданам цивилизации в соответствии с принципами христианской морали и нравственности, независимость цивилизации от любых агрессивных попыток соседних цивилизаций превратить граждан Латиноамериканской цивилизации в покорный этнографический материал; в том числе цивилизационная подцель - избавиться от влияния Англосаксонской и Европейской цивилизаций, а также вернуть награбленное ими имущество, культурные богатства, компенсировать нанесенный ими в течение столетий материальный и моральный ущерб).

Особенности жизненных циклов цивилизаций, тесно связанные с фундаментальными специфическими чертами соответствующего общества, определяют экономический, социальный, культурный, духовный набор инструментария, который можно применить для оценки стадии развития цивилизации, ее потенциала к трансформации и адаптации к новым научно-техническим разработкам и технологиям, к сосуществованию с другими цивилизациями или противостоянию им.

Типичными представителями Протоцивилизации Принуждения являются Англосаксонская цивилизация, Европейская цивилизация, Иудейская цивилизация. Основными представителями Протоцивилизации Независимости являются Русская цивилизация, Китайская цивилизация, Арабская цивилизация, Индийская цивилизация. В каждой из этих цивилизаций есть корневой народ, то есть народ-лидер, народ-генератор идеологии развития и народ-творец, иницирующий развитие, народ-защитник, принимающий основной удар внешней агрессии.

Особо отметим специфику Русской цивилизации. В России носителем Русской цивилизации является преимущественно народ, коренные жители страны. Основная масса правящего класса в России по своей самоидентификации представляет Англосаксонскую, Европейскую, Иудейскую и прочие цивилизации [18].

Цивилизации также склонны к самоидентификации и сближению в подгруппы и в группы по признаку принадлежности к протоцивилизации, то есть в конечном итоге формируется две основные группы цивилизаций, одна из которых представляет Протоцивилизацию Принуждения, а вторая – Протоцивилизацию Независимости. При этом в каждой из двух возникающих групп цивилизаций выделяется корневая цивилизация.

Русская и Английская политические экономии

В части политической экономии генезис развития и совершенствования Протоцивилизации Принуждения в значительной мере описан Английской политической экономией, классиками которой являются А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин и прочие. Основы политической экономии Протоцивилизации Независимости описаны в Русской политической экономии, основными авторами которой являются И. Посошков, М. Ломоносов, Д. Менделеев, Н. Чернышевский, А. Герцен, Н. Данилевский и прочие. Название Английской и Русской политической экономии взято исключительно исходя из национальной принадлежности основоположников учения и не имеет отношения к корневой цивилизации и корневому народу корневой цивилизации.

Основоположники теории марксизма-ленинизма отнесены к Протоцивилизации Принуждения. Традиционно К. Маркс и В.И. Ленин ассоциируются с социальной справедливостью и созиданием, но не надо забывать о том, что одним из трех основных источников и составных частей марксизма является Английская политическая экономия, а не Русская политическая экономия. Другими составными частями и источниками марксизма являются Немецкая классическая философия и Французский утопический социализм. В конечном итоге, как это ни странно звучит, это и есть теоретический базис Протоцивилизации Принуждения, добросовестно описанный в образе капитализма гением Маркса, Энгельса и Ленина. Эти ученые не были ее сторонниками, они пытались бороться с Протоцивилизацией Принуждения, но они ее превосходно проанализировали, препарировали, описали в облике капитализма. Только поэтому они попали в список людей, использовавших и развивших постулаты Английской политической экономии, составляющей экономический базис Протоцивилизации Принуждения. Полагаю, что именно попытка ортодоксального применения марксизма-ленинизма, ориентированного на Протоцивилизацию Принуждения, при построении социализма в СССР сыграло роль троянского коня, приведшего к развалу страны и переходу к капиталистическим отношениям, воспетым Английской политической экономией. В этой ситуации по-другому просто не могло быть.

Для познания Протоцивилизации Независимости, как представляется, необходима другая триада знаний. Это та же *Немецкая классическая философия*, как инструмент диалектического познания, *Русская политическая экономия*, признающая единственным источником богатства только личный труд каждого члена общества и отрицающая ростовщичество, спекуляцию и эксплуатацию чужого труда [20], а также *Русский народный социализм*, как образ жизни и хозяйствования народа России, основанный общинности, соборности, на народном самоуправлении [17], описанный А.И. Герценом [7; 8].

После того, как мы определились с планетарным раскладом сил, можно переходить к анализу космоноосферы. На форуме было сказано много слов о периодической системе законов космоноосферы, о необходимости их соблюдения для гармоничного развития человека и природы. Безусловно есть некая предопределенность неизбежности соблюдения требований этих законов, поскольку их несоблюдение имеет своей обратной стороной незамедлительное наказание человечества в различных планетарных формах, которое может привести, в крайнем случае, к полному уничтожению человечества. Осознание этой грани потенциально может служить надеждой на благоразумие представителей Протоцивилизации Принуждения, которая в настоящее время доминирует в мире. Однако это благоразумие с лихвой компенсируется безудержной животной страстью к наживе, которая затуманивает разум настолько, что они не могут вовремя остановиться. Выход видится только в том, что сила и мощь Протоцивилизации Независимости должна превышать потенциал Протоцивилизации Принуждения для обеспечения управляемого процесса трансформации основной массы человечества на уровне самоидентификации сопринадлежности к Протоцивилизации Независимости как наиболее привлекательной и перспективной формы протоцивилизации.

В этой связи не должно быть иллюзий по поводу того, что противоречие между Протоцивилизацией Принуждения и Протоцивилизацией Независимости может разрешаться на уровне космоноосферы никак иначе, как только на базе Русской политической экономии как экономической основы Протоцивилизации Независимости. Центром этой борьбы является Россия, поскольку цивилизационное противостояние необходимо прояснить прежде всего в нашей стране между Народом, как носителем Русской цивилизации, представляющей Протоцивилизацию Независимости, с одной стороны, и правящим сословием, как носителем иных цивилизаций, представляющих Протоцивилизацию Принуждения, с другой стороны. Основная сила Протоцивилизации Принуждения сконцентрирована именно в сфере

экономики, в сфере финансов. Поэтому Протоцивилизации Независимости необходимо добиться превосходства над Протоцивилизацией Принуждения прежде всего в сфере экономики. Главной опорой в этой борьбе должна быть экономическая теория. Проблема заключается в том, что эта наука, Русская политическая экономия, в комплексном систематизированном всеобъемлющем виде пока не сформирована. То есть Протоцивилизация Независимости пока теоретически безоружна перед Протоцивилизацией Принуждения. Имеются фрагментарные разработки, создающие базис, основу, на которые еще предстоит нанизать все недостающие детали и элементы новой экономической теории. Эта работа не терпит отлагательства. Выражаю надежду на то, что многие неравнодушные специалисты присоединятся к этой работе.

Принципиально важно понимать, что освоение новых технологий, космического пространства сами по себе не позволят гармонично осваивать космоноосферу. Важно то, представители какой протоцивилизации будут иметь возможность воспользоваться этими достижениями. В зависимости от этого будет либо хищническое использование потенциала космоноосферы Протоцивилизацией Принуждения или творческое гармоничное развитие космоноосферы Протоцивилизацией Независимости.

Для того, чтобы понять диалектику противостояния указанных протоцивилизаций, механизмы разрешения основных противоречий, основной вектор преобразования жизни человечества, необходимо более предметно погрузиться в специфику каждой основной цивилизации, противостоящей Русской цивилизации, как корневой цивилизации Протоцивилизации Независимости. Прежде всего, это касается вопросов трансформации государственности.

В Русской цивилизации, основанной на Протоцивилизации Независимости, государственность формируется иначе, чем, например, в Европейской или Англосаксонской цивилизациях, как типичных представителей Протоцивилизации Принуждения. Поскольку во всех цивилизациях, развившихся в рамках Протоцивилизации Принуждения, основой власти является право сильного, то государственное управление базируется на принуждении через систему законов и бюрократическую систему их контроля и наказания за нарушение законов. Чем сильнее принуждение, тем детальнее и подробнее регламентируется общественная жизнь в законодательстве по принципу «разрешено все, что не запрещено». Такой подход порождает подробнейшую систему запретов и ограничений, исключающих малейшую свободу принятия решений [5]. Протоцивилизация Независимости исходит из приоритета социальной

справедливости, базовые ценности которой отражены в традициях и обычаях многовекового развития общества. Соответственно нет необходимости в рамках Протоцивилизации Независимости разрабатывать законодательные акты по подавляющему большинству хозяйственных действий, по которым сложились традиции и обычаи их исполнения, передаваемые из поколения в поколение, а также формировать государственные структуры, призванные контролировать исполнение обычаев, с чем успешно справляется само общество. Это свидетельствует о высоком моральном уровне общественной сознательности и нравственности в Протоцивилизации Независимости, обеспечивающей социальную справедливость хозяйствования без избыточного законодательного описания и государственного контроля и принуждения.

Русская цивилизация, при всей своей привлекательности для ее членов в части равноправия, возможности получать полный эквивалент своим затратам труда, социальной справедливости и прочих явных преимуществ, имеет один существенный недостаток: полагая неправомерным применение силы для решения бытовых, хозяйственных и государственных вопросов, Русская цивилизация зачастую не успевала создавать достаточный резерв своих военных мощностей (современного вооружения, подготовленных воинов). Отсутствие этого военного потенциала всегда воспринималось агрессорами как отсталость в развитии.

Европейская и Англосаксонская цивилизации, смысл деятельности которых заключается в том, чтобы силой отбирать у прочих цивилизаций созданное их трудом богатство, безусловно преуспевают в развитии вооружения, в подготовке своих воинов. Русь (Россия), как богатейшая свободная цивилизация, часто становилась объектом иностранной интервенции. Как отмечал И.В. Сталин, «История старой России состояла, между прочим, в том, что её непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все за отсталость. Били за отсталость военную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную. Били потому, что это было доходно и сходило безнаказанно» [22, 38-39]. Это не лень, не отсутствие способностей к научно-техническому прогрессу, а специфика способа жизни, цивилизационная особенность, основанная на отсутствии агрессивности, на увлеченности созидательным трудом, на самоограничении в потреблении достаточностью, на гармонии развития производства с возможностями природы к самовосстановлению. Россия никогда не была отсталой, она просто самоограничивала себя в развитии в интересах гармонии с

природой. Русские труженики никогда не стремились к обогащению как самоцели. Достаточность производства всегда имела в России особый философский смысл: труд нужен не для обогащения, а для создания всего самого необходимого, достаточного для нормальной полноценной жизни. Производить что-то сверх достаточного уровня не имело смысла в России (в отличие, например, от Европейской цивилизации, каждый представитель которой стремился к безграничному обогащению любой ценой). И только необходимость защиты от очередного врага вынуждала Россию совершать чрезвычайные рывки в совершенствовании своих защитных функций, с чем она удивительным образом легко справлялась, каждый раз поражая очередных горе-завоевателей, вынужденных бесславно покидать пределы нашей страны. Производство вооружения становилось элементом достаточного для полноценной жизни. Получается, что одной из функций существования цивилизаций, представляющих Протоцивилизацию Принуждения, является принудительное стимулирование ускоренного развития цивилизаций, представляющих Протоцивилизацию Независимости в сфере оборонных отраслей промышленности из числа тех цивилизаций, которым удалось избежать завоевания.

Системы государственного управления

Пользуясь своим преимуществом в количестве и качестве военной силы, цивилизации, представляющие Протоцивилизацию Принуждения, зачастую могут навязывать представителям завоеванных цивилизаций систему государственного управления, основанную на своих принципах. Это, в частности, произошло в России в период татаро-монгольского ига, в результате которого была практически почти повсеместно устранена вечевая власть и установлена наследственная власть князей, которых наделяли ярлыками в Золотой Орде.

Видимо, в связи с тем, что наиболее часто встречающаяся форма государственности была традиционной для цивилизаций, представляющих Протоцивилизацию Принуждения, как для древних представителей таких цивилизаций, так и для подобных современных цивилизаций, в научном сообществе был сделан вывод о том, что существует единственная форма современной государственности, в отличие от различных форм древнего управления, имеющих существенные различия для каждой из цивилизаций. Однако, Русская цивилизация, сохранившись под давлением инородной захватнической цивилизации, имеет возможность возродить в современных условиях свои особые формы государственности, основанные на общинности, коллективизме, народовластии и самоуправлении.

Еще одно отличие в управлении цивилизации, представляющей Протоцивилизацию Принуждения, и цивилизации, представляющей Протоцивилизацию Независимости, заключается в том, что, подобно тому как насильственная власть опирается на избыточной детализации и регламентации всех аспектов жизни через законы и прочие нормативные письменные документы, а при самоуправлении, наоборот, имеется стремление к максимально возможному использованию в жизни традиций (как правило, неписанных), к минимизации вмешательства через законы, инструкции в хозяйство и быт людей, так и меняются местами духовная и материальная жизнь, их примат друг перед другом в цивилизациях, представляющих различные Протоцивилизации. «На Западе, - писал К. Аксаков, *души убивают*, заменяясь усовершенствованием государственных форм, полицейским благоустройством; совесть заменяется законом, внутренние побуждения – регламентом, даже благотворительность превращается в механическое дело; на Западе вся забота о государственных формах». «В основании государства русского: добровольность, свобода и мир» [1, 38].

Русская цивилизация основана на примате духовного над материальным, что неизбежно ставит во главу угла поведения каждого члена общества его совесть, внутренние благородные побуждения, которые воспитываются высотой духовной жизни, что является гораздо более надежным сдерживающим началом, чем законодательные запреты, контролируемые полицейским произволом. Соответственно, избавление поработенной цивилизации, представляющей Протоцивилизацию Независимости, неизбежно приводит к избавлению от мелочных законодательных запретов, особенно в личной и семейной жизни, и возобладание традиций и моральных принципов в управлении обществом, в формировании производственных отношений.

Навязывание одним цивилизациям чужеродной государственности, свойственной другому типу цивилизаций, неизбежно приводило к сдерживанию их развития, к конфликтам, к деградации общества. В то же время, резонанс формы государственности и типа цивилизации создавал объективные предпосылки к гармоничному развитию общества, активизации и прогрессу этого государства.

Основой государственности цивилизации, представляющей Протоцивилизацию Принуждения, как правило, является индивидуализм [27], ярко выражающийся как в индивидуализме властных фигур управления, в атомизации общества, единицей существования которого является каждый отдельный труженик, который реализует себя либо

как частный (private) собственник средств производства и их пользователь, либо как наемный работник, лишенный частной собственности на средства производства, либо как индивидуальный предприниматель (владелец частной собственности на средства производства), выступающий работодателем для отдельных наемных работников.

В основе государственности, свойственной цивилизации, представляющей Протоцивилизацию Независимости, лежит коллективизм, частная (partial, то есть долевая, состоящая из частей) [14] неделимая собственность территориальной общины (артели), коллективизм, что выражается как в коллективном избрании руководящих органов, так и в наличии трудового коллектива (артели), как основной производственной единицы, привлекающей производственное имущество на основе коллективного договора на возмездной основе, а также владеющего частной (долевой) неделимой коллективной собственностью на средства производства [18].

В условиях, когда свободной цивилизации силой навязывается государственность, свойственная Протоцивилизации Принуждения, имеет место противоречивое, конфликтное развитие управленческих отношений, в которых руководящие органы преимущественно индивидуалистичны, а рядовые работники (трудящиеся) склонны к коллективным формам хозяйствования. Это имеет своим неизбежным следствием противостояние частной неделимой собственности и частной собственности на средства производства. Особо ярко это видно на примере отношений собственности на землю.

Понимая и чувствуя неоспоримые преимущества эффективности развития производства в рамках производственных отношений Протоцивилизации Независимости, происходит трансформация государственности Протоцивилизации Принуждения в сторону коллективизма, выражающаяся, в частности, в том, что независимо от частной собственности на средства производства формируются системы коллективного участия в управлении предприятием [21; 28]. Более того, индивидуализм в государственной власти в высшей форме своего проявления в лице монарха, был во многих странах заменен на парламентскую систему управления с избираемым и сменяемым (без права наследования должности) главой государства (президент, канцлер). Одним словом, формы государственности все в большей степени трансформируются под требования народного самоуправления, что неизбежно негативно скажется на перспективах развития Протоцивилизации Принуждения и благотворно – для Протоцивилизации Независимости.

Главным компонентом государственности Протоцивилизации Принуждения является завоевание чужой территории, военный захват чужого имущества. Сам факт победы в войне, в соответствии с пониманием социальной справедливости в рамках Протоцивилизации Принуждения (на основании права сильного) делает, якобы, легитимным приобретение этого имущества, хотя в соответствии с принципами социальной справедливости Протоцивилизации Независимости, которая становится, прежде всего, объектом такого силового захвата, такое обретение имущества противозаконно, должно приравниваться к таким уголовно наказуемым деяниям, как разбой, ограбление, воровство [29; 30]. В последнее время все громче слышны требования бывших колоний о возмещении со стороны завоевателей нанесенного в течение столетий колониализма материального и морального ущерба, о возвращении похищенных материальных и культурных ценностей.

Указанные тенденции открывают благоприятные перспективы для успешного освоения космоносферы под покровительством Протоцивилизации Независимости в соответствии с нормами Русской политической экономии, для гармоничного развития человечества, природы и окружающего нас мира.

Формационный подход

Экономическое и социально-политическое развитие общества анализируется, оценивается, систематизируется, описывается, делится на этапы, структурируется по многим критериям и обеспечивается в различных терминологических и понятийных системах.

Наиболее распространенной системой, используемой при анализе экономического и политического развития отдельных стран, групп стран, является формационный подход, детально теоретически обоснованный и изложенный К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным. Весь исторический период развития каждого государства условно в той или иной степени подразделяется на первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический этапы их развития, привязываясь к типовым признакам соответствующей общественно-экономической формации. Этот подход создает значительные аналитические удобства для систематизации, сопоставления, группировки и иных методов анализа развития различных государств [2; 3].

Иной подход к конструкции методологии экономического анализа был продемонстрирован, например, А.И. Колгановым и А.В. Бузгалиным. Называя предложенные формации «пятичленкой» [12, 122; 4, 35], авторы предлагают параллельный анализ технологических укладов (доиндустриальный, индустриальный, постиндустриальный),

способов производства (первобытный, азиатский/античный, феодальный, буржуазный, ...) [11], формаций (первичной или доэкономической, вторичной или экономической и третичной, постэкономической), цивилизаций (восточной, евразийской, античной/европейской) [12, 132; 4, 43].

Очевидно, что рамки так называемого «формационного подхода» при анализе всего многообразия мировой экономики оказываются слишком узкими, неоправданно упрощающими многоаспектность социально-экономического развития стран, что делает невозможным ответы на многочисленные вопросы и вызовы жизни. Например, в рамках формационного подхода невозможно ответить на вопрос о том, почему неоднократные попытки построения капитализма в России неизбежно заканчивались крахом, и, наоборот, почему полноценный, классический социализм не приживается в странах Западной Европы? В чем секрет взрывного роста экономики СССР, особенно в период индустриализации (на фоне глубочайшего экономического кризиса в развитых капиталистических странах), колоссального подъема экономики Китая в XXI веке, или Японии в XX веке? Почему капиталистические принципы хозяйствования (включающие ростовщичество и спекуляцию) не могут прижиться в арабских государствах? Очевидно, что ортодоксальное копирование чужого опыта без учета цивилизационных, национальных особенностей и специфики народов, населяющих то или иное государство, зачастую приводит к подобным проблемам. Важно учитывать, что политическая экономия не является универсальной научной дисциплиной, а имеет явно выраженный национальный характер, учитывающей особенности хозяйствования, самобытность того или иного народа. При оценке перспективности применения тех или иных новаций в части экономической теории необходимо, прежде всего, определить, в рамках какого вида Протоцивилизации (Принуждения или Независимости) имело место эффективное применение этой новации, а также к какому виду Протоцивилизации принадлежит цивилизация, намеренная применить эту новацию. В этой логике станет очевидно, почему все попытки Российского руководства подражать Западной Европе в части методов хозяйствования потерпели крах. Русская политическая экономия, лежащая в основе принципов хозяйствования Протоцивилизации Независимости, является по всем основным фундаментальным вопросам полным антиподом Английской политической экономии, как фундамента Протоцивилизации Принуждения. Первая основана на общинности, соборности, коллективизме, вторая – на индивидуализме; в первой единственным источником создания стоимости является живой труд каждого члена общества, а во второй – живой труд и капитал;

первая предполагает социальную однородность общества как основу равноправия, во второй процветает сословность, классовое, имущественное расслоение общества; в первой категорически недопустима эксплуатация чужого труда; вторая не может существовать без эксплуатации чужого труда; первая не терпит спекуляции и ростовщичества, вторая боготворит спекуляцию и ростовщичество; в первой созданная стоимость в полном объеме на базе эквивалентного обмена присваивается тружеником пропорционально доле трудового участия, во второй основная часть созданной стоимости присваивается владельцами капитала. Перечень различий можно продолжать и дальше, и всегда это будет противоположная позиция, поскольку одна протоцивилизация созидает, а другая разрушает, отнимая и потребляя чужое богатство [20].

В наступившем очередном этапе освоения человечеством космоноосферы принципиально важно придерживаться Русской политической экономии, как основы созидания, как единственно возможной формы трансформации человечества в гармонии с природой в ноосферу с последующим выходом на космоноосферу. Использование Английской политической экономии – это не просто тупиковый вариант развития человечества, а неизбежная гибель человечества как результат инстинкта самосохранения природы.

Комплексный подход

Как представляется, цивилизационный подход к развитию общества не может и не должен противопоставляться формационному подходу. На это, в частности, неоднократно указывали в своих публикациях, на симпозиумах и конференциях такие выдающиеся экономисты, как д.э.н. А.И. Колганов, д.э.н. А.В. Бузгалин [12; 4]. Дело в том, что каждая цивилизация на определенном этапе своего жизненного цикла обретает черты той или иной общественно-экономической формации. Характерные особенности цивилизации, их национальная специфика обязательно накладывают отпечаток, прежде всего, на то, какая именно общественно-экономическая формация предпочитается цивилизацией, в каких формах эта формация будет реализована в рамках данной цивилизации и в течение какого периода времени эта формация будет существовать в рамках данной цивилизации. Так, Европейская, Англосаксонская, Японская цивилизация получили наиболее впечатляющее развитие при капиталистической формации. Русская и Китайская цивилизации показывают высокие показатели развития при социализме.

Кроме того, в зависимости от стадии жизненного цикла цивилизации (зарождение, возмужание, расцвет, дряхление и вырождение) может меняться энергичность и яркость

формы проявления одних и тех же общественно-экономических формаций в разных цивилизациях. Помимо этого, представляется целесообразным учитывать уровень научно-технического развития в рамках цивилизации, а именно стадия анализа развития цивилизации в доиндустриальный, индустриальный или постиндустриальный период развития общества [19].

Политическая экономия Космоноосферы

Политическая экономия Космоноосферы является плодом разрешения диалектического противоречия между Русской политической экономией и Английской политической экономии. Очевидно, что Русская политическая экономия, взятая за основу выстраивания отношений в рамках Космоноосферы, не сможет быть неизменной и универсальной политической экономией, поскольку эта наука, при всей ее ориентации на равноправие, исключающее сословность, на социальную справедливость, на трудовую основу происхождения богатства, на недопустимость любых форм эксплуатации и присвоения результатов чужого труда, должна гармонизировать со всей Космоноосферой. В настоящее время первоочередной видится задача по формированию стройной комплексной теории Русской политической экономии, способной обеспечить возрождение цивилизаций, представляющих Протоцивилизацию Независимости для того, чтобы полноценно вооружить эти цивилизации в современном противостоянии с цивилизациями, представляющими Протоцивилизацию Принуждения. В последующем на первый план, как представляется, выйдет актуальность детальной разработки политической экономии Космоноосферы, впитывающей в себя основополагающие положения Русской политической экономии и создающей основу для опоры на эту теорию при развитии многих цивилизаций Протоцивилизации Независимости, а также для массового изменения самоидентификации значительной части человечества на Русскую политическую экономию с учетом явной привлекательности в экономическом и в духовном плане Протоцивилизации Независимости, искренне ассоциировавших себя прежде с Протоцивилизацией Принуждения и разделявших основные постулаты Английской политической экономии. При этом очевидно, что подобное изменение соотношения сил между двумя протоцивилизациями не устранил полностью противоречие между ними, а только обеспечит переход этого противоречия на другой, качественно новый уровень.

Литература

1. Бердяев Н.А. Русская идея. Судьба России. М.: ЗАО «Сварог и К», 1997, с 38.

2. Бодрунов С.Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации. М.: ИНИР; Культурная революция, 2020. – 224 с.
3. Бодрунов С.Д., Глазьев С.Ю. Закономерности формирования основ ноономики как грядущего общественного устройства: знать и действовать. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте; М.: Центркаталог, 2023. – 340 с.
4. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций. (Прошлое, настоящее и будущее экономик «реального социализма» в глобальном постиндустриальном мире). М.: ТЕИС, 2003. – 680 с.
5. Глазьев С.Ю., Бодрунов С.Д. Общ. ред. Современное государственное управление. М.: КРАСАНД, 2025. - 608 с.
6. Жозеф Артюр де Гобино. Опыт о неравенстве человеческих рас. Доп. тит. л. с вых. дан. ориг.: Paris, 1853. М.: Олма-Пресс, 2001. – 764 с.
7. Герцен А.И. Русский народ и социализм. Берлин // Книга для всех. № 46. – 64 с.
8. Герцен А.И. О развитии революционных идей в России. Перевод с французского А. Тверитинова. Издание Ф. Павленкова. С. Петербург. Типография П. Вошинской, Ярославская ул. № 1-9. 1907. – 170 с.
9. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. 6-е изд. / Предисловие Н.Н. Страхова; статья К.Н. Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А.А. Галактионова. – СПб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. – 514 с.
10. Заров Д.И. Цивилизационные процессы в современном общественном развитии. Саратов.: Сарат. гос. техн. ун-т, 2004, 74 с.
11. Колганов А.И. Путь к социализму: пройденный и непройденный. От Октябрьской революции к тупику «перестройки». Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2018. – 400 с.
12. Колганов А.И., Бузгалин А.В. Экономическая компаративистика. М.: ИНФРА-М, 2005, - 746 с.
13. Костяев А.И., Максимова Н.Ю. Современная российская цивилизациология: Подходы, проблемы, понятия. М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 328 с.

14. Кретов С.И. О сущности и классификации собственности: факты и мифы // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 8 (478). С. 10-22. DOI:10.47475/1994-2796-2023-478-8-10-22.
15. Можайскова И.В. Духовный образ русской цивилизации и судьба России (Опыт метаисторического исследования). В 4 частях. Часть I. Религиозные начала цивилизационной структуры и духовные истоки русской цивилизации. – М.: 2001, - 560 с.
16. Морган, Льюис Генри. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Ленинград. Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1934. – 350 с.
17. Мягков П.А. Артельные принципы хозяйствования как основа социализма в России // Демократия и социализм XXI, № 1, 2025, с. 207-227.
18. Мягков П.А. Российские формы экономики солидарности: исторический опыт и современность // Вопросы политической экономии, № 1, 2024, с. 138-151.
19. Мягков П.А. Комплексный анализ цивилизаций и общественно-экономических формаций // Материалы VII международной научно-практической конференции (27-29 ноября 2024 г.) Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Выпуск 8. В четырех частях. Часть 4. М.: Издательский дом «УМЦ», 2025, с. 140-148; ORCID: 0009-0007-9914-3202;
20. Мягков П.А. Новая экономическая теория: Русская политическая экономия как антипод Английской политической экономии. М.: Издательские решения. 2021 – 728 с. https://ridero.ru/books/novaya_ekonomicheskaya_teoriya.
21. Рудык Э.Н. Производственная демократия: теория, практика, проблемы становления в России. М.: Экономическая демократия, 2002. – 216 с. Изд-е 2-ое с изм. и доп. (1-ое изд.: Москва: Фонд «За экономическую грамотность», 1998. Издание на японском языкеб «Нихон Кейдзай», 2000).
22. Сталин И.В. О задачах хозяйственников. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. Собрание сочинений И.В. Сталина, том 13, с. 28-42.
23. Тейлор, Эдуард Бернетт. Доисторический быт человечества и начало цивилизации. Пер. с англ. под ред. проф. Имп. Мос. ун-та Ф. Мильгаузена, Е. Валицкий. М.: Д.И. Преснов, 1868. – 508 с.

24. Тойнби, А. Дж. Постижение истории. Пер. с англ. Е.Д. Жаркова. М.: Айрис-пресс, 2008. – 640 с.
25. Фергюсон Адам. Опыт истории гражданского общества. Пер. с англ. И.И. Мюрберг. Под ред. М.А. Абрамова. М.: РОССПЭН, 2000. – 389 с.
26. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. Т. Велимеева. М.: АСТ, 2014. – 571 с.
27. Gans, Herbert J. Middle American individualism: the future of liberal democracy. The Free Press. A Division of Macmillan. Inc. 866 Third Avenue. New York. N.Y. 10022, 1988, 210 p.
28. Gorz, Andre. Farewell to the Working Class. An Essay on Post-Industrial Socialism. Translated by Michael Sonenscher. Pluto Press Limited. 105A Torriano Avenue, London, 1982. 150 p.
29. Leckie, Robert. The Wars of America. Foreword by Richard B. Morris. Harper and Row Publishers. New York, Evanston, and London. 1968. 1023 p.
30. Luttwak, Edward N. Strategy: the logic of war and peace. The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, and London, England. 1987. 280 p.
31. <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%8B%D0%90%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8> 12.05.2024 в 15:58.
32. <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%8B%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B8> 12.05.2024 в 16:10.