

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

УДК 141.201

## ПРЕОДОЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО БАРЬЕРА – ИМПЕРАТИВ НА ПУТИ К КОСМОНООСФЕРНОМУ БУДУЩЕМУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Субетто Александр Иванович, д. филос.н., д. э. н., к. т. н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, проф. каф. общественных наук СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского совета РКО, академик РАЕН.

***Аннотация:** раскрываются в тезисной форме содержание выступления на философской конференции в рамках VI Всемирного Форума Русского Космического Общества. Главный посыл доклада – Космический Прорыв человечества может быть продолжен в XXI веке только при условии, что будет реализована стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории, уже начавшегося процесса экологической гибели человечества на рыночно-капиталистическом пути развития, через его Ноосферный Прорыв, т.е. переход Человечества к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией. Это в свою очередь требует преодоления экологического «Барьера Сложности» и соответственно установления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** космос, ноосфера, эволюция, развитие., сложность, простота, человек, человечество, экология, экономика, хозяйство, общество, наука, прогресс, управление, барьер, будущее.

## OVERCOMING THE ENVIRONMENTAL BARRIER IS AN IMPERATIVE ON THE PATH TO HUMANITY'S COSMO-NOOSPHERIC FUTURE

Subetto A.I., Doctor of Philology, Doctor of Economics, Candidate of Technical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Laureate of the Government of the Russian Federation, Professor of the Department of Social Sciences of the RANEPА under the President of the Russian Federation, First Vice-President of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts, Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society, Academician of the Russian Academy of Sciences.

### Abstract

*The content of the speech at the philosophical conference within the framework of the 6th World Forum of the Russian Space Society is presented in a summary form. The main message of the report is that the Humanity's Cosmic Breakthrough can be continued in the 21st century only if a strategy is implemented to help humanity overcome the Environmental Deadlock of Spontaneous History and the process of ecological destruction that has already begun on the market-capitalist path of development, through the Noospheric Breakthrough, i.e., the transition of Humanity to scientific management of Socio-Biospheric evolution. This, in turn, requires overcoming the ecological "Barrier of Difficulty" and, consequently, establishing Noospheric Ecological Spiritual Socialism on Earth.*

**KEYWORDS:** space, noosphere, evolution, development, complexity, simplicity, man, humanity, ecology, economy, management, society, science, progress, control, barrier, future.

### Тезис первый

Космический Прорыв человечества, который является предметом философско-научной рефлексии уже 6-ти Всемирных Форумов под общим названием «Триединство космического прорыва человечества: космическая философия – космическое право – космические деятельность», может оказаться прерванным в XXI веке из-за экологической гибели человечества, на фоне ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

[www.yrazvitie.ru](http://www.yrazvitie.ru)

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

Катастрофы, порожденных «мировым капитализмом» (в определении Дж.Сороса), или в другом определении – системой «глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (в моем определении: этому посвящена моя монография «Капиталократия и глобальный империализм», 2009г., 572с.).

Косвенно, этот вердикт уже высказывался не раз учеными, философами, мыслителями. Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (1975) предупредил: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.

В Докладе Мировому банку, написанном и опубликованном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, было фактически признано, что стратегия экологического выживания человечества на Земле и рынок, как механизм экономического развития, есть вещи несовместимые. В этом Докладе отмечалось: в заполненной экологической нише, которую стало занимать человечества, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

А что это означает?

Это означает, что спасение человечества от растущего риска экологической гибели в XXI веке «пролегал» только через Социализм, Прорыв к которому всего человечества начался в 1917 году с Великой Русской Социалистической Революции во главе с В.И.Лениным, с создания СССР – Союза Советских Социалистических Республик 31 декабря 1922 года, и который в XXI веке, на фоне начавшихся с рубежа 80-х – 90-х годов процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обретает новое качество – качество Ноосферного Прорыва человечества, когда его разум поднимается на «высоту» Ответственности за Будущее всего богатства Жизни на Земле, т.е. Будущее Биосферы, и начинает научно управлять всей Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, эволюцией.

Поэтому «Социализм XXI века» приобретает новую миссию – ноосферную, и приобретает качество Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Это важное положение для «научного социализма XXI века» я теоретически развернул и его аргументировал в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году.

Еще в начале 70-х годов знаменитый советский ученый, мыслитель и писатель, геолог и палеонтолог, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского Иван Антонович Ефремов в научно-фантастическом романе «Час быка», который я определяю как «роман-предупреждение», предупредил мыслящих людей на Земле, что если цивилизация не сможет преодолеть раннюю стадию своего развития в форме «Эры Разобщенного Мира» (ЭРМ), в которой «вера в благородство и честность человека разъедалась нагромождением лжи, бессмысленной жестокости и страха, а «сомнения» «делали людей равнодушными ко всему, ленивыми циниками», рождались «чудовищные массовые психозы», т.е. преодолеть эпоху капитализма и господства закона конкуренции, войн, насилия и эксплуатации, то она обречена на гибель.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

[www.yrazvitie.ru](http://www.yrazvitie.ru)

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

В романе, в «Прологе», учитель на Земле, когда человечество уже совершило Космический Прорыв и стало познавать судьбы других космических разумных цивилизаций, и столкнулось с фактом, что некоторые из них погубили себя именно из-за того, что не сумели «прорваться» к «Эре Встретившихся Рук», т.е. к Эре, где установился Социализм с ведущей ролью общественной собственности на средства производства и Закона Кооперации, рассказывает так о такой планете, где «разумное» человечество погубило себя:

- на этой планете «есть все для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса».

Наступивший XXI век – это своеобразный «тест», предъявленный человечеству, в том числе и всем его институтам – науке, образованию, культуре, государствам в мире, «на Разумность», который отражает собой «развилку» в его движении к двум вариантам будущего»:

- Вариант первый: «будущее» как экологическую гибель человечества, если оно остается в «плену» строя мировой финансовой и «цифровой» капиталократии во главе с США, которая и есть система глобального империализма и экономического колониализма, которой Природа «подписала» Экологический Приговор» в виде уже идущих более 30 лет процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;
- Вариант второй: «будущее» в форме Научно-Управляемой (коллективным Разумом человечества) Социо-Биосферной Эволюции на базе Ноосферного Социализма, научно-образовательного общества, и соответственно – в форме окончательного «расставания» со стороны человечества – с рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, в том числе «расставания с простотой» (по Н.Н.Моисееву) в научном познании мира, которое в свою очередь связано с преодолением «Барьера Сложности», предъявляемого Природой Разуму Человечества в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Второй вариант – и есть «позитивное Будущее» для человечества, т.е. такое Будущее, которое дает «пропуск» к дальнейшему развитию человечества, но в новом качестве, в котором реализуется его ноосферная миссия на Земле. И это есть «залог» продолжения начавшегося Космического Прорыва.

### Тезис второй

XX-й век – это не только Век Русского Социалистического Прорыва Человечества к Социализму в «лице» Великой Русской Социалистической Революции и затем – появления и развития СССР (1922 – 1991гг.), но Век, когда человечество впервые за всю его историю столкнулось с глобальным экологическим кризисом (в середине XX-го века), который, в моей оценке, на рубеже 80-х- 90-х годов перешел в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

[www.yrazvitie.ru](http://www.yrazvitie.ru)

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

Это означает, что именно в XX-ом веке, во второй его половине, проявили себя наступившие Экологические Пределы всей сложившейся системе рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, т.е. сложившейся системе «мирового капитализма» (если воспользоваться этим понятием Дж.Сороса; его книга 1999-го года издания так и называлась «Кризис мирового капитализма»), и более того – Экологические Пределы всей состоявшейся Стихийной истории, в том числе Миру войн и насилия, доминирования частной собственности и конкуренции.

Совпадение наступления глобального экологического кризиса и начавшегося Космического Прорыва человечества из СССР (запуск первого спутника 4 октября 1957 года и запуск первого человека в лице советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года в полет на космическом аппарате вокруг Земли) на рубеже 50-х – 60-х годов, отразило собой трагическое противоречие между возросшей энергетической и научно-технической мощностью, которой стало владеть человечество, и рыночно-капиталистической (эксплуативной) формой его воздействия на Биосферу и планету Земля как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы.

За этим скрывается своеобразная асимметрия в «логике» познания и взаимодействия с Природой коллективного Разума человечества, когда, по В.П.Казначееву, более 95% от всего массива добытых знаний (единого корпуса знаний) представляют знания, отражающие собой успехи в естествознании и в технических науках, 5 % – знания о человеке и обществе, в котором живет человек, и ничтожная доля от 1% - знания о том, как устроен и работает собственный интеллект человека.

Что же произошло в XX-ом веке?

– Вследствие успехов в научном познании и освоения новых источников энергии произошел скачок в энергетической мощи воздействия всей мировой, в основном рыночно-капиталистической, на базе частной собственности, системы хозяйственного природопользования в среднем в 10-ть миллионов раз. Это послужило для меня основанием определить XX-й век как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества.

«Большая энергетика», которой стала владеть «мир господства Капитала» и соответственно – мировая «рыночная экономика», в своем воздействии на Биосферу и планету Земля, и стала, в моей оценке, главной причиной вхождения человечества в XX-ом веке в глобальный экологический кризис, который войдя к концу XX-го века в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, де-факто стал превращаться в стремительное движение человечества на рыночно-капиталистическом пути к экологической гибели в XXI веке.

В моей оценке, аргументированной в серии моих работ по Ноосферизму, на Арёну Истории вошли Большая Логика Социоприродной Эволюции и, как один из её механизмов, Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса.

Этот закон мною так формулируется:

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

- чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на гомеостатические механизмы и живое вещество Биосферы и планеты Земля,
- тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия,
- и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено со стороны коллективного разума (общественного интеллекта) этой системы научное управление Социо-Биосферной (социоприродной) эволюцией (решающее все возникающие экологические проблемы регионального и планетарного масштабов).

Но управление общественным развитием на основе плановой, или управляемой, экономики обеспечивает Социализм, как антипод, по своей социально-экономической организации воспроизводства, капитализму, и соответственно всей Стихийной истории (которую Маркс назвал «предысторией»).

А вход человечества, а вернее всей системы «мирового капитализма» в единстве с системой экономического колониализма, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть «столкновение» и человечества, и этой системы «мирового капитализма», с императивом экологического выживания человечества, требующего уже Социализма, как научного управления развитием, уже в новом «расширенном онтологическом масштабе», в соответствии с сформулированным выше Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса, – как научного управления Социо-Биосферной эволюцией, что и означает собой, что «Социализм XXI века» приобретает качество Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Замечу при этом, что у «социализма XXI века» как Ноосферного Экологического Духовного Социализма», обеспечивающего Прорыв к новой форме бытия человечества на Земле, появляется новая миссия – миссия преодоления «Барьера Сложности», что актуализирует переход общества в состояние научно-образовательного общества.

### Тезис третий

Таким образом, императив экологического выживания человечества есть синтез ноосферного и социалистического императивов. Это важное теоретическое и прогнозное положение, по-новому ставящее проблему теоретических основ научного социализма, я впервые раскрыл и аргументировал в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», изданной в СССР в 1990-ом году. В этой монографии, оппонируя «хвостистской», «перестроечной» логике реформации СССР по М.С.Горбачеву, которую можно назвать «горбачевизмом», я впервые в истории развития научного социализма указал на главный закон устойчивого развития социализма, как общества высокой субъектности (т.е. общества, в котором человек поднимается на уровень действительного «Субъекта Истории» – именно, как «Субъекта Управляемой, им же, Истории») – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Опосредованно, как его предпосылка, этот мой закон отражен в положении В.И.Ленина о

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

«культурной революции», как базового условия успешности социалистического строительства в Советской России, потом – в СССР.

Обозначенный мною Закон устойчивости социализма определяет его как научно-образовательное общество, в котором образование есть «базис» базиса духовного и материального воспроизводства общества (поскольку все процессы в системе воспроизводства становятся наукоемкими, интеллектоемкими, образованиеемкими), а наука является не только производительной силой (на что указывал в своем прогнозе К.Маркс), но и «силой управления», т.е. научной основой управления развитием экономики и общества.

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы только резко усилили императив перехода человечества к научному правлению развитием, да еще на порядок в более сложном формате – как научному управлению Социо-Биосферной, или Социоприродной, эволюцией.

Это означает, что развитие В.И.Вернадским учения о переходе Биосферы в Ноосферу приобретает новый «запрос» уже со стороны исторической «логики» XXI века, а именно – императива перехода человечества к Ноосферной Истории, как именно – Научно-Управляемой социоприродной эволюции, что в свою очередь требует завершения Ноосферно-парадигмальной революции в науке, культуре, в основаниях и смыслах бытия человеческого Разума на Земле, в том числе и в системе Научного Социализма, который в СССР носил названием марксизма-ленинизма.

В.И.Ленин парадигмальную революцию в основах марксизма совершил, создав свою теорию империализма и «русского прорыва» к Социализму в России – ленинизм, в начале XX-го века. Сталин расширил теоретические основы ленинизма и перевел его в практику социалистического строительства, начиная с 1925 года, в СССР, а затем в Победу в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года, а затем в восстановление народного хозяйства за сверхкороткое время в послевоенную пятилетку.

На рубеже XX-го и XXI-го веков наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, требующая от Человечества, его Разума – нового Прорыва, но теперь уже не просто к Управляемой Истории, которая и есть Социализм, а Управляемой Социо-Биосферной эволюции, которую только и может обеспечить Ноосферный Духовный Экологический Социализм! Именно этот Ноосферный Социализм только и может обеспечить не только Ноосферную Гармонию на Земле, с сохранением всего богатства Жизни на Земле, созданного глобальной эволюцией Биосферы, но и стать той «стартовой площадкой», с которой человечество сможет начать освоение космических пространств, т.е. продолжить свой Космический Прорыв!

## Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

2. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели// *Контурсы грядущей цивилизации/ Авт.: О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, В.К.Батуринов и др., всего – 9 чел. – Одинцово Московск. обл.: АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный институт», 2010. – 192с.; с. 7 – 34*
4. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 декабря 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
5. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития. – СПб – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. 2010. – 33с.
6. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
7. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. (Кн. 1 – 680с.; Кн. 2 – 414с.)

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

УДК 168

## ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ: ТРАДИЦИЯ И НОВАЦИИ В ПОНИМАНИИ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА

Макаров Владимир Витальевич, к.филос.н., зам. председателя философского совета РКО (Санкт-Петербург)

### Аннотация

*В статье рассматривается современный подход к пониманию природы человека и его разумности, опирающийся на классическую философскую традицию. Одним из серьёзных препятствий на пути вразумления человека является преодоление наследия западного позитивизма, а также технизации его образования и самого образа жизни.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: разум, рассудок, мудрость, ноосфера, русский космизм, философия.

## PHILOSOPHY AND PHILOSOPHIZING: TRADITION AND INNOVATION IN UNDERSTANDING HUMAN NATURE

Makarov V.V., Ph.D., Deputy Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society (St. Petersburg)

### Abstract

*The article examines a modern approach to understanding human nature and rationality, based on the classical philosophical tradition. One of the major obstacles to understanding human nature is overcoming the legacy of Western positivism, as well as the technologization of education and lifestyle.*

KEYWORDS: mind, reason, wisdom, noosphere, Russian cosmism, and philosophy.

Содержание данной работы носит характер своеобразной переключки с тем посылом, который содержится почти во всех статьях и устных выступлениях проф.Субетто. Александр Иванович постоянно призывает современников предпринять в целях самосохранения и преодоления всех распространившихся форм людоедства, специальное усилие по о-разумлению. Я бы выразился о том же самом, но несколько по-другому: в-разумлению, потому что в это состояние своего духа надо войти, в нём надо состояться, а далее жить и действовать, исходя из этого приобретения, а не плестись в хвосте обстоятельств и всевозможных внешних влияний.

Есть разные способы вразумления человека. Все они исторически хорошо известны, опробованы, возможны только на добровольной основе, по собственному почину и самосознательным образом. Случайно в нём оказаться нельзя. Чтобы встретиться с содержанием этого состояния мало находиться просто в сознании. Это всегда серьёзный, кропотливый, для кого-то титанический труд над собой. К разумном состоянию можно прийти творя прекрасное в искусстве, созерцая божественность этого мира в рамках религиозной традиции. Кого не устоят эти способы вразумления - открыт путь чистого мышления, развёрнутый в основных философских учениях классического периода (с 5 века до н.э до

середины XIX века). Никакая частная наука из области естествознания или гуманитаристики, в силу конечности и ограниченности её предмете и способа мысли, не знакомит человека с разумом природы, общественной и индивидуальной жизни человека. А ведь со времён Анаксагора этот Разум опознал себя как правящая и управляющая сила во всём существующем, во внешнем и внутреннем мире человека. А если мы к этому открытию добавим и второе, высказанное примерно в то же время: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют и не существующих, что они не существуют», то получим полноту Единого Разума и как сущего, и как самосознательного, получающем своё бытие в мышлении человека, если и когда он доходит до понимания этой реальности.

Обращение к классической философской традиции имеет для нас ещё ту пользу, что позволяет отделить один этап существования и развития человеческой мудрости от современного состояния умов, который можно охарактеризовать также, как он сам себя назвал, а именно – не классический. Его можно назвать периодом философствования без философии, забвения её предмета и достигнутых результатов. Философствованием является такой способ рассуждений, который не касается самого предмета философии, как он был сформулирован и определён за 2 тысячи лет «отцами» и «вершинами» этой своеобразной Науки. Но если большинство современных авторов, пишущих на эту тему видят в такой траектории естественный ход событий, новый шаг по пути интеллектуального прогресса человечества, то некоторые, кто может сравнить «достижения» этой эпохи (последних двух веков) с плодами классиков, приходят к выводам малоприятным для современности. А как к ней относиться, если не-классические подходы означают отказ от достижений предшествующей эпохи. На сцену интеллектуальной жизни просвещённой Европы вышел вездесущий позитивизм, верхом своей мудрости с самого начала заявивший отказ от исследования невидимых причин происходящего, а, следовательно, и конечных следствий содеянного. Не отсюда ли вопли об экологической катастрофе, грозящей человечеству, не преодолимости экономических кризисов и неизбежности постоянных, контролируемых, военных кровопусканий как высшего способа регулирования общественных отношений (См. «Отчёт из Железной горы», Нью-Йорк, 1968), а также конце мировой истории для фиксации победителями выгодоприобретений в ходе «мировой, холодной войны». Какое счастье - обрушить народ, вынесший на своих плечах первую в истории человечества попытку устроить общественную жизнь без эксплуатации человека человеком, добившего в своём логове «коричневую чуму» XX века, овладевшего мирным атомом и запустившего первого землянина на околоземную орбиту!? Кто испытывает радость от таких результатов успешной смертеедеятельности - разумный ли он человек и человек ли вообще?

И так, позитивизм во всех его проявлениях, не столь безобиден как может показаться. Отказываясь от небесного, божественного, метафизического, разумного и умопостигаемого, он примитивизирует, обесценивает и обесмысливает все виды человеческой деятельности, ставит саму цивилизацию на грань выживания и одичания. Что может дать человеку технoзнание опирающееся на позитивизм как воплощение рассудочного способа отношения к себе и миру? - Высокотехнологическую помощь одной части общества для угнетения и эксплуатации другой части общества. За любым техническим изделием как средством всегда стоит добрая или злая воля его создателя для определённых целей. Никакого самостоятельного

значения и субъектности технические изделия не имеют. Технознание как вид смертеедеятельности не интересуется развитием способностей всех людей, реализация их природы и целей существования. Люди как потенциальные боги должны быть утилизированы, устранены физически и подавлены духовно демиургами технотата, цифрового фашизма. Для кого не человек и его духовная сущность стоит во главе эволюционной линии «Природа-Общество» как её высшая цель и предмет заботы, тот сам уже не совсем человек, а транс-сущность, оказавшаяся не способной реализовать разумное начало этого мира, но способной довольствоваться жизнью без жизни, виртуальностью без реальности. Это состояние и форма существования хуже смерти, потому что умирает живое пока оно живёт. Смерть –конечное состояние, Жизнь –бесконечное состояние. Первая - относительна и зависима (как момент самой жизни), вторая - абсолютна и автономна. Сознательный отказ от разумного способа развития потенциала человека как сверхбожественного существа –это самое печальное, что может произойти с представителями человеческого рода.

Что вытекает непосредственно для нас, современником XXI века, замахнувшихся на космоноосферное созидание небывалого, но так, чтобы оно нас не убило и не расчеловечило, также соблюдая древнюю заповедь «Не навреди!», как и заповедь «Познай самого себя!»? Попробуем ответить на этот вопрос, заметив ещё следующее. А какое состояние ума и духа должен преодолеть в себе наш современник, чтобы шагнуть в сторону вразумления. Если мы знаем достижения классической Традиции в области познания высших, познавательных способностей человека, то непосредственно предшествующим разумному состоянию является состояние рассудочное. Это когда мы знаем, Что и Как существует нечто, но не знаем Почему, Зачем и Для чего оно есть. Такова судьба любого опытного познания и его отца – рассудка, как способности нашего ума двигаться только в конечных определениях и исходить только из конечных, ограниченных оснований в своей деятельности. Примеры таких, достаточно распространённых оснований нам все хорошо известны: «око за око, зуб за зуб», «ты мне, я тебе», «возьми от жизни всё», «мне все должны», «путь весь мир подождёт», «вас не просили рожать», «больше -меньше», «всего на всех не хватает», «на всех не напасёшься», «живи здесь и сейчас» и, наконец, «умри ты сегодня, а я завтра» - основное правило капиталистического мира и отношений в нём. Рассудочная фантазия щедра на выдумки, упаковку и симулякры.

И так, слова о ноосферности ничего не стоят, если отсутствует понимание того, что такое разум в его объективной и субъективной действительности. Эти слова останутся просто лозунгом, в лучшем случае безобидным, если не указывается путь, способ вразумления отдельного человека и оразумления его общественных отношений. Космос это не какая-то отдельная от природы и общественного человека реальность, а их состояние, становящееся из Хаоса с помощью Логоса. Нет Логоса с Хаосом, нет никакого Космоса. Всё внеземное пространство (с его кометами, планетами и звёздами) в философской традиции всегда было предметом изучения философской физики или натурфилософии от Платона до Шеллинга с Гегелем. Оно всегда понималось как необходимый момент и определённая область в эволюции жизни и разумности человека, а не как ему что-то противостоящее и существующее само по себе. Космоса как субъекта не существует. Точно также как не существует как субъекта никакой техники. По простому основанию –в нет души (жизненности) и самосознания. Как бы технизированный рассудок не пытался создать «гомункула» или

«аватара» человека, якобы для облегчения его существования, налицо давняя попытка овладения живыми людьми и порабощения живых людей для контроля за их развитием и господства над ними. Наше время добавило к трём сатанинским технологиям управления общественными процессами: «чуду», «тайне» и «авторитету» «виртуальную реальность» как способ вынести внимание человека вне себя самого, а где его внимание, там и его сердце. Инквизиторы всех мастей и уровней знают, что овладеть свободой (сущностью) человека можно лишь одним способом: если вовлечь его в игру, где он сам откажется от себя (частично или полностью), откажется от себя подлинного ради себя иллюзорного, но привлекательного, откажется от ответственности за себя и всё окружающее ради призрачного успеха, вообразаемого взлёта своих способностей. Чтобы это произошло, помимо виртуальной альтернативы, инквизиторам достаточно создать невыносимые и неизменяемые условия существования в реальной жизни, начиная с утробного существования человека, из которых хочется выскочить любой ценой. В том числе и ценой утраты себя... За любой игрушкой, придуманной для отвлечения человека от траектории развития его способностей и потенциала, стоит злая воля существ (иначе их не назовёшь) целью существования которых в конечном итоге является смерте-деятельность, умножение энтропии, торжество inferнальности. Это – галактические «разрушители», с которыми столкнулись герои романа «Люди как боги» С.А.Снегова.

Одной из ловушек мертвящего рассудка помимо концепции «устойчивого развития», является навязывание повестки природосообразия и природоподобия. Пользуясь многозначностью самого термина нам вместо внутренней связи с сущностью живого универсума подсовывают как цель наших теоретических и практических устремлений – имитацию и уподобление явлениям природы. В детском возрасте, когда человек только знакомится с окружающим его миром, особенно миром людей уподобление уместно и оправдано. Неужели мы не вышли из колыбельного или подросткового возраста и не способны в большинстве своём увидеть этот мир в его целостности и разумности, стать наследниками развития сущности природы и законов общественной жизни, выйти из царства нужды, страха, жадности и произвола в состояние приятия, любви и совместного созидания?

Когда-то занятие для немногих (имеется в виду философия) стало достаточно распространённым занятием в наше время. В привычный для нас обиход входят такие выражения как «философия бизнеса», «философия образования», «философия техники», «философия ИИ». Казалось бы, что плохого в том, что люди начинают задумываться о миссии своего предпринимательского дела или общественного служения, о концептуальном обобщении теоретических положений в какой-нибудь науке, вышедшей из индуктивного к дедуктивному способу раскрытия своей предметной области. Вот он способ новациями расширить границы сложившейся интеллектуальной Традиции, открыть современности горизонты понимания, неведомые древним искателям Мудрости, да и современным её хранителям. Однако!

Несмотря на то, что философия была и остаётся Делом свободно мыслящего человека, её предмет и способ его развития, как никакое другое занятие, полны требований и предпосылок, которые не могут быть проигнорированы. В ней мы имеем дело не с вольными упражнениями

досужего ума, а со специальной Наукой самостоятельно и осознанно добывшей себе способ (метод) познания своего предмета. Кто хоть немного касался содержания ведущих философских учений классического периода развития философии от 4го века до н.э. до середины XIX века, то не мог не заметить постоянно сопровождающую этих мыслителей особенность. Каждый из них – Платон, Аристотель, Декарт, Лейбниц, весь немецкий идеализм (от Канта до Гегеля) отличились в одном стремлении и решении важнейшей задачи человеческого разума: прихождение и развёртывание основоположения или принципа их философии связано с разработкой одного единственного метода, если выразиться по-декартовски - «метода разыскания Истины» во всей системе человеческого знания, в каком бы виде (по форме и содержанию) эта система не выступила в ту или иную эпоху. Краткий вывод по затронутой теме: 1) не развиваем в себе разумный способ познания – нам не открывается разумная стороны вещей, их сущность. И, наоборот, не занимаемся познанием разумной стороны бытия всего сущего в природном и духовном мире – не имеем в себе разумного способа познания и отношения к чему-либо в этом мире, в том числе к себе. 2) Всё философствование (за редким исключением) с середины XIX века по сей день есть неприкрытая демонстрация забвения наследия и содержания, добытого лучшими умами человечества (подчас заплатившими жизнью за свои убеждения). Главной и самой распространённой формой этого забвения среди представителей учёного сословия является позитивизм во всех его обликах и модификациях. Структура и содержание современного курса «Истории и философии науки», который сертифицирует всех кандидатов в учёное сословие, целиком и полностью соткан из положений западно-европейского позитивизма. Как ни боролись «титаны» диалектической линии развития отечественной философии советского периода (Э.В.Ильенков в Москве и Е.С.Линьков в Ленинграде) с этим вирусом «анти-философии» и логикой мертвящего рассудка, методология конечного мышления одерживает верх.

3) Отсюда ещё один важный вопрос, игнорировать который можно, но не долго, ибо чревато. Наследниками какой линии в развитии науки Разума и самого человеческого духа (то есть, практического разума) мы (представители научно-философского ядра теории ноосферно-космического развития человечества) являемся? Если обратиться к основаниям, на которых стоит т.н. «технетика» в лице ушедших и действующих её столпов, то этим основанием окажется именно позитивизм хоть западного, хоть доморощенного типа. Сам порыв обрести метафизические основания для научной позиции и практических устремлений можно только приветствовать. Вызывает вопросы то, чем довольствуется эта «школа» как своими основаниями и логически вытекающими из них выводами.

Кредо позитивизма: «Философия прошлого – в прошлом! Наука сама себе философия, сама себе основание и критерий собственного «развития». Она не должна заниматься исследованием причин имеющегося и происходящего (это сразу приведёт в объятия метафизики). Достаточно отдалиться изучению данного, видимого, позитивного. Что полезно – то и истинно!...Язык-«дом» бытия. Математическая логика – единственный источник и критерий естественного и искусственного интеллекта. Отсюда прямой вывод: «техника» - такая же космическая и божественная сущность как природа и дух (общество и человек).

Итог. Философия по своей природе не является субъективным занятием самовыражающихся индивидов. Она не создаёт смыслы и понятия по своему произволу или прихоти. Она их открывает и формулирует, повинаясь логике развёртывания Разума сущего и Разума самосознательного. Последние составляют содержание и форму философии как науки и системы знания Идеи Жизни, Идеи Познания и Идеи Благодеятельности (Благодеяния) в их действительности. Получив «ключи» от такой Науки можно смело строить Косматику как науку третьего тысячелетия, науку Жизни о себе самой, ибо Жизнь и живое разумны, и, поэтому, ноосферны. До тех пор, пока употребляющие термины «ноосфера» и «космос» не отдадут себе отчёта в том, что такое Разум как «Noos» Анаксагора, «идея Блага» Платона и «абсолютная Идея» Гегеля, они занимаются сотрясанием воздуха и введением с заблуждение современников. Другого способа, как дать себе труд и основательно познакомиться с результатами (вместе с процессом их получения) мирового, историко-философского процесса, обретения разумного способа мышления как предпосылки разумного способа деятельности в этом мире, человечество не имеет.

Н.И.Пирогову хватило времени и сил, чтобы познакомиться с наследием античной философии и стать «отцом» отечественной педагогики как науки (К.Э.Ушинский) в работе «Вопросы жизни» (1856). А.В.Сухова-Кобылин полжизни потратил на перевод всего наследия Гегеля на русский язык, оставив нам начала Учения «Всемир». Нобелевскому лауреату (1904) И.П.Павлову хватило времени и сил, чтобы оценить наследие Сократа, Декарта и Гегеля, выступить со специальной лекцией «Об уме вообще и русском уме в особенности» перед петроградской общественностью в 1918 году, наметив главную причину всех общественных бед и нестроений в русской державе. Цитата из В.И.Вернадского (из переписки с женой, на заре его научной карьеры). Показывающая его понимание отношения философии и специальных наук. Его «геобиохимия» – весьма успешная и плодотворная попытка подойти к единой науке о природе как живом и развивающемся универсуме, только из которого, как из своего лона мог явиться человек как «зеркало» Природы и со-Творец в её вечной мастерской. Эта плеяда великих умов русской научной школы может быть продолжена вглубь нашего Былого и должна быть продолжена нашими совместными усилиями в будущее. Мы обязательно «переумним» запад и преодолеем навязанную им парадигму, потому что нам есть на кого опереться и есть ради чего жить в настоящем из будущего.

## Литература

1. Макаров В.В. Философские и культурно-исторические предпосылки становления «этики жизни» // Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление»: Т. 19, вып. №1 (58), 2022. — URL: [https://www.rpravlenie.ru/wp-content/uploads/2023/05/issue58\\_proceedings.pdf](https://www.rpravlenie.ru/wp-content/uploads/2023/05/issue58_proceedings.pdf)
2. Субетто А.И. Ноосферизм – новая система сохранения и развития человечества на Земле // Электронное научное издание «Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»: вып. №1 (23), 2019. — URL: <https://www.yrazvitie.ru/?p=2371>

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

УДК 008

ББК 10

## **ЧТО ЕСТЬ ФУНДАМЕНТ МНОГОПОЛЯРНОСТИ ИЛИ ОБЩИЙ ЗНАМЕНАТЕЛЬ ГЛОБАЛЬНОГО СОЦИУМА И КАКОВ ОН, ГЛАВНЫЙ ВРАГ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА?**

Юлия Викторовна Осипова (Степанченко), кандидат педагогических наук, руководитель Красноярской региональной общественной организации «Экошкола «Планета-Общий-Дом» г. Красноярск.

### **Аннотация**

*В статье на материале работ выдающихся учёных XX века - В.И.Вернадского, Н.С.Моисеева рассматривается грандиозная роль Человека и прорыв в благополучное будущее, как шаг к осознанию всеединства рода человеческого, служения всему Мирозданию, его Первоистoku ростом своего культурного многообразия и креплением уз всего сущего со всем. В этом, по мнению автора, корень морали, нравственности и естественного права. Автор развивает идею единства достижения философии, наукой и экологоориентированной практики.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** целостность; система; единство космоса, биосферы и человека; естественное образование, экология

## **WHAT IS THE FOUNDATION OF MULTIPOLARITY OR THE COMMON DENOMINATOR OF GLOBAL SOCIETY, AND WHO IS THE MAIN ENEMY OF HUMANITY**

Yulia Viktorovna Osipova (Stepanchenko), Candidate of Pedagogical Sciences, head of the Krasnoyarsk regional public organization "Eco-school "Planet-Common-House".

### **Abstract**

*The article, based on the works of prominent scientists of the 20th century, such as Vladimir Vernadsky and Nikolai Moiseev, examines the grandiose role of Man and the breakthrough into a prosperous future as a step towards realizing the unity of the human race, serving the entire universe and its source by increasing cultural diversity and strengthening the bonds between all things. According to the author, this is the root of morality, ethics, and natural law. The author develops the idea of the unity of philosophy, science, and eco-oriented practices.*

**KEYWORDS:** INTEGRITY; SYSTEM; UNITY OF SPACE, BIOSPHERE, AND MAN; NATURAL EDUCATION, ECOLOGY

Понятно, что на данные вопросы одним человеком не будет дано исчерпывающего ответа, они есть приглашение к совместному поиску наиболее универсального коллективного видения, которое возможно обрести, не в споре, лишь противопоставляющем разные взгляды, и разделяющем собеседников, но в диалоге, где каждый понимает как свою уникальность, так и то, что все мы являемся частью единого целого, составляющими системы «Человек» и единого живого организма Вселенной, и призваны дополнять и усиливать друг друга.

.....

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

### **Эпиграф первый**

*«Человечество, как **живое вещество**, неразрывно связано с материально-энергетическими процессами определенной геологической оболочки земли - с ее биосферой. Оно не может физически быть от нее независимым ни на одну минуту...»*

*«Геологический эволюционный процесс отвечает биологическому*

*единству и равенству всех людей - Ното sapiens и его геологических предков Sinanthropus и др., потомство которых для белых, красных, желтых и черных рас - любым образом среди них всех - развивается безостановочно в бесчисленных поколениях. Это - закон природы. Все расы между собой скрещиваются и дают плодовитое потомство. В историческом состязании... в конце концов побеждает тот, кто этому закону следует. **Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы...**»*

*«Лик планеты - **биосфера** - химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно. Меняется человеком физически и химически воздушная оболочка суши, все ее природные воды... Человек должен теперь принимать все большие и большие меры к тому, чтобы сохранить для будущих поколений никому (отдельно взятому – авт.) не принадлежащие... богатства...» из издания: Владимир Иванович Вернадский*

*«Труды по философии естествознания»: «Несколько слов о ноосфере»*

Общий знаменатель жизни глобального социума, вне зависимости от того, воспринимаем мы его или нет, дан нам априори, как ЗАКОН ПРИРОДЫ, выработанный ею в ходе длительной эволюции, предшествующей появлению Человека Разумного. Гений Владимира Ивановича Вернадского в наибольшей степени проявился именно в том, чтобы выработать столь бесценный и столь значительный дар всему человечеству – фундамент для построения прочного общечеловеческого бытия, позволяющего нам из века в век шагать вперед, в вечность, продолжаться сколь угодно долго, что возможно лишь в унисон с эволюцией всего природного мира.

Наш общий знаменатель – тот же самый, что и у всего Мира, окружающего нас, у Природы во всех ее смыслах – ЖИЗНЬ как СОустремленность ко все большему единению, **КОЭВОЛЮЦИЯ**, основой которой является упрочнение, увеличение устойчивости Мира за счет увеличения его многообразия, а значит увеличения степени всеобщей взаимосвязанности. Сие есть призвание Человека – упрочнять, а не разрушать, увеличивать многообразие, а не уменьшать его. Кто или что нас к этому призывает? Как минимум – Вселенная, частью которой мы являемся, и ее общие, универсальные законы, обязательные для всего, что ее населяет.

Потому многополярность – куда более природная, а значит жизнеспособная идея, нежели власть одного гегемона над всеми странами и народами. И крайне важно в настоящий момент, в готовящийся бифуркационный переход всего глобального социума как единой взаимосвязанной системы в качественно другое состояние, как можно более глубоко вникнуть

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

в базовый Закон Природы относительно физической жизни Человека, осмыслить его в экономическом плане и выработать наиболее адекватную ему стратегию общечеловеческого хозяйствования на Планете.

Понимание Ноосферы (читай переход к ней) абсолютно, совершенно точно невозможны вне строго эмпирической базы учения об Биосфере В.И. Вернадского. Но подавляющее большинство современных деятелей, объявляющих себя учеными и философами, пытаются развивать ее содержание и трактовать Ноосферу именно в отрыве от этой базы. Многословия и пустословия, уводя человечество от природного пути в Жизнь на скользкую дорожку, к катастрофе и в небытия.

.....

Главным врагом Человечества является пренебрежение единством Мира и служением его общему развитию, отказ идти в едином порыве со всей Вселенной, следование идее исключительности (из общего эволюционного потока) и неизбежно следующие за этой идеей разрушительные действия, оборачивающиеся так же неизбежно в итоге против самого Человека. У этой идеи – исключительности – ставящей часть выше целого, внушающей уверенность в своем превосходстве – множество различных обликов, самое злостное из которых и откровенное – это нацизм..

### **Эпиграф второй.**

**Вопрос бабушки:** «Для чего Земле столько всего разного –

*множество видов животных и растений, и то, что даже рисунок*

*листьев на одних и тех же деревьях никогда не повторяется?*

**Первая внучка (5 лет):** «Это, чтобы у Земли был много разных чувств!»

**Вторая внучка (5 лет):** «Это, чтобы Земля была крепкой!»

*(личный опыт автора)*

Две дошкольницы без всякой предварительной проработки с ними заданного вопроса явили естественное мироощущение всякого юного землянина. Их Мир - живой и чувствующий, и его устойчивость обусловлена единством многообразия всего сущего в нем. В одной фразе маленькой девочки, вернее сказать - в одном слове «крепость» – отразились все ключевые законы природы Биосферы

Почти столетие учение о Биосфере, как грандиознейшее эмпирическое обобщение В.И. Вернадского относительно эволюции всего живого вещества, включая человечество, служит нам светочем во тьме неведения о собственной нашей природе, ее физической стороне, но до

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

сих пор не стало основой для общечеловеческой жизни, экономики. Пониманием чрезвычайной важности установившегося примерно полмиллиарда лет назад гомеостаза, тонкой настройки вещественного баланса в нашей материнской системе Биосферы, к которой она шла все предыдущие миллиардолетия, неуклонно и кропотливо, совокупной деятельностью всех своих живых существ.

Именно эту гигантскую ретроспективу смог уловить и блестяще кратко и ясно изложил для нас Вернадский В.И. И не менее блестяще продолжил эту работу Моисеев Никита Николаевич, поставив всеобщую задачу определить пределы антропогенного возмущения Биосферы, за которыми возникает угроза ее устойчивости, а значит и нашего физического существования, когда тонкие температурные показатели и показатели концентраций веществ выйдут из своих оптимальных значений, и жизнь человека просто станет невозможна в измененных параметрах. По сути нам предстоит осознанно подойти к вопросу установления значений экологической ниши человечества в Биосфере. Никита Николаевич определил это нравственно-экологическим императивом и непреложным условием будущности людей на Земле

Глобальный социум, породив вначале технический прогресс, а затем разглядев порожденный им, и нарастающий экологический кризис как существенное изменение (загрязнение) параметров всех природных сред (воды, почвы, воздуха), борясь за свое выживание и жизнь будущих поколений, запустил коллективную международную рефлексию данной негативной тенденции на серии Форумов: РИО (1992 г.), РИО+10 (2002 г.), РИО+20 (2012 г.), и выработку перспективной общечеловеческой стратегии, более согласованной с законами Биосферы.

Во многом продвижение намеченных практических дел по уменьшению антропогенного пресса на Биосферу саботировалось международными экономическими корпорациями, никак не заинтересованными в потере своих баснословных доходов, в которые понятие общей будущности никак не включено.

Год 2022 не стал продолжением уже проведенной глобальной работы в силу обострения именно этих противоречий внутри планетного социума, но вместе с тем дал и надежду на формирование другого экономического уклада на Земле, с другой расстановкой сил, особенно на ориентацию его в направлении более благополучного общего будущего, невозможного без нравственно-экологического императива. БРИКС и другие новые глобальные объединения обязательно должны продолжить диалог с включением и развитием уже наработанной ранее эко-повестки, выработкой дальнейшего здравомысленного, природосообразного общего целеполагания.

.....

### **Эпиграф третий.**

*«В общезжитии обычно говорят о человеке как о свободно живущем*

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

*и передвигающемся на нашей планете индивидууме, который*

*свободно строит свою историю. До сих пор историки,*

*вообще ученые гуманитарных наук, а в известной мере и биологи,*

*сознательно не считаются с законами природы биосферы - той земной*

*оболочки, где может только существовать жизнь.»*

*Владимир Иванович Вернадский «Несколько слов о ноосфере»*

Вернадский В.И. в начале XX века лишь предостерегал, а Моисеев Н.Н. на его исходе уже бил в набат, предупреждая о близости точки бифуркации Биосферы, ее резкого одномоментного перехода в качественно другое состояние и невозврата к жизненно приемлемым для Человека параметрам.

Как же так выходит, что здравые основания не берутся во внимание наиболее ответственными за общее положение дел, находящимися во власти, людьми? И как так получилось, что целый век уже длится нарастание эко-кризиса, однозначно способным при сохраняющихся его темпах обернуться обвальной эко-катастрофой, когда ничего уже будет не изменить?

Никита Николаевич считал, что это происходит во многом по причине неадекватности содержания общего образования актуальным и жизненно важным потребностям Человечества. Прежде всего – отсутствия в образовании в качестве ключевой и базовой - задачи формирования знания о Биосфере как о целостной СИСТЕМЕ, и Человечестве как ее неотъемлемой части, ради собственного выживания и продолжения физического существования как ее биологического вида просто обязано передавать всем новым и последующим поколениям знание ее законов, гомеостатических параметров как условий нормальной и здоровой физической жизни людей.

Без чего никакая НООСФЕРА в принципе невозможна, и это ключевой критерий всех определений ноосферы, в том числе «ноосферного образования». Это элементарное здравомыслие. Это критерий подлинной научности всех выводов и умозаключений, претендующих на научные, и всех технических проектов, претендующих на перспективные.

Пожалуй, самой большой бедой, которой обернулся правительственный переворот в СССР, названный «перестройкой», а возможно и его глубинной базовой целью явилось закрытие фундаментального научного проекта общечеловеческого значения, которое вела команда Моисеева Н.Н. – компьютерное моделирование Биосферы, ее параметров, и допустимого антропогенного на нее воздействия при сохранении ее устойчивости. Как отмечал сам академик, ученые под его руководством вплотную подошли к конкретным значениям, но не смогли завершить эту работу. Получить наиважнейшее знание о параметрах экологической ниши человечества в Биосфере.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

После чего великому уму, способному подарить миру подлинный фундамент для создания природосообразной экономики, вслед за Вернадским В.И., открывшим людям путь к природосообразной истории и осознанному мирному сосуществованию людей, оставалось только взывать к разуму всего Человечества о необходимости завершения начатого, как основы **соразвития** Человека и Биосферы, или, иначе – **коэволюции**. Кстати, гибридное понятие «СОэволюция» – избыточно. Сущность, введенная без надобности.

Итак, что мы имеем.

Уже минимум как столетие отставание от возможного начала подлинно ноосферного развития человечества. И четыре десятка лет стагнации фундаментальной общечеловеческой мысли. Без продолжения исследований параметров устойчивости биосферы и пределов антропогенного ее возмущения ни продвижения к ноосфере ни природоподобные технологии просто невозможны. Возможны лишь разглагольствования о них.

Образование. Стратегическая, приоритетная сфера. Главное поле битвы во все времена. Потому, что закладывает в детские головы образ Мира и Человека в нем. Здесь не просто отставание. Полное отсутствие адекватного целостному и единому природному миру образа Человека. В конце 90-х в нашей стране случилось уникальное явление. Тарасов Л.В. не только предложил, но и апробировал в 200 школах модель школы «Экология и диалектика», в которой впервые за всю обозримую нами историю образования не только в нашей стране, но и во всем мире, был взят за основу целостно системный подход и экология как базовое основание и принцип подачи известной и добычи новой информации. Мало кто принимает это во внимание. Рискну предположить, что именно ради такого просветления человеческой мысли, глубинным своим самосознанием наша страна жертвенно ввергла себя в пучину революции и гражданской войны начала XX века.

Но этот возможный прорыв человечества к подлинно естественному, в достаточной мере научно обоснованному, апробированному и подтвержденному практикой образованию, а значит, в целом – к ноосферному развитию – не случился! Вместо этого про-американские (читай про-англо-саксонские) чиновники образования в России обманом, под завесой наукообразных словес протащили в нашу страну оболванивающий антинаучный, антиприродный, антиноосферный тестовый ЕГЭ, перекрывающий все каналы живой мысли детей, их способности думать, размышлять, творить образ природосообразного, устойчивого будущего для всего человеческого мира, эволюцию Человечества, развитие культуры родной России.

Мы давно и мощно проигрываем в информационной войне. Не осознав, не сделав выводы – будем преступно виновны перед нашим предками, разгромившими 80 лет назад немецкий фашизм и освободившими от него нашу страну и всю Европу, перед теми нашими ребятами и девушками, кто пал на СВО, воюя против нео-нацизма, вновь поднявшего голову, за здравомыслие, за свободу в том числе и научной мысли и образования от лже-ориентиров. У нас НЕТ ВРЕМЕНИ на пустое времяпрепровождение. И мало значащие слова и дела. Наука сейчас – тоже фронт. А наука об образовании в нем – стратегическое направление.

.....

Главный наш враг – гордыня, эгоизм, мысли об исключительности, мнимой избранности и всяческого возвышения и превозношения – Человечества над Природой, отдельного человека или народа над другими. Эгрегор этой идеи достаточно велик в наши дни, он подпитывается идеями собственной исключительности и избранности религий, управленческих, научных и бизнес-элит. В то время как важнейшая составляющая, условие устойчивости всего Мироздания, ярче всего являемое Биосферой Земли - это единство многообразия, через растущую взаимосвязанность которого, непрерывный обмен информацией, веществом и энергией, взаимодополнение и служение всех составляющих друг другу и проявляется единый (ко)эволюционный вектор Вселенной.

Что может остановить рост этого грандиозного противоестественного антиприродного (читай богоборческого) эгрегора? В.И. Вернадский верил в силу науки, ее главную роль в прорыве к Ноосфере. Науки доказательной, способной оперировать сильными, разъясняющими образами. Что подтвердила команда Н.Н. Моисеева, создавшая по итогам своих расчетов образ «ядерной зимы», донесла понимание, что в глобально ядерном конфликте не выиграет никто. И этот образ вот уже несколько десятилетий сдерживает самоуничтожение Человечества. России крайне нужна такая наука. В том числе помогающая выработать перспективную, более сбалансированную модель общественного устройства и управления, природо- и социально ориентированную.

Объединенному человечеству, многополярному миру чрезвычайно нужна такая наука. Иначе вновь и вновь будет возникать искушение у вновь возросшего центра силы стать очередным «гегемоном».

Самая грандиозная роль Человека и прорыв в благополучное будущее – это шаг к осознанию всеединства, природного единства рода человеческого, служения нашего Вселенной, всему Мирозданию, его Первоистоку, Роду Всевышнему ростом своего культурного многообразия и креплением уз всего сущего со всем. В этом – и мораль, и нравственность, и право. В этом - НООСФЕРА. Также единая, будучи философией всеединства, наукой и практикой всеединого Мира.

### **Библиография:**

1. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 244 с.
2. Вернадский, В.И. Несколько слов о ноосфере / В.И. Вернадский – "Успехи современной биологии", 1944. No. 18, вып. 2, стр. 113-120.
3. Моисеев, Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н. Н. Моисеев. - М., 1998. – 220 с.
4. Степанченко (Осипова), Ю.В. Универсальное естественнонаучное знание. Концепция формирования. / Ю.В. Степанченко. - Красноярск, 2008. - 194 с.
5. Тарасов, Л.В. Модель школы «Экология и диалектика» / Л.В. Тарасов // Шк. технологии. - 1997. - № 1. – С . 55-70.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

УДК 316

## МОДЕЛЬ БУДУЩЕГО КАК ЦЕННОСТНОЕ ОСНОВАНИЕ — ЗАЛОГ ПОБЕДЫ РОССИИ В ВОЕННОМ И ИДЕЙНОМ ПРОТИВОСТОЯНИИ

Никифоров Владимир Викторович, кандидат технических наук, директор ООО «Центр научно-информационных технологий «Астерион», председатель Редакционного совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие» (Санкт-Петербург)

### Аннотация

*Автор исследует особенности когнитивного противостояния России и Запада, а также предлагает стратегию практической реализации в жизни наших ценностных базисных установок. Проводится мысль об эпохе идеациональности, касающейся будущего развития человечества, закономерно укладывающейся в космический вектор развития человечества.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: история, идеациональность, мировоззрение, смысл, ценности, победа.

## THE MODEL OF THE FUTURE AS A VALUABLE FOUNDATION IS THE KEY TO RUSSIA'S VICTORY IN MILITARY AND IDEOLOGICAL CONFRONTATION

Nikiforov Vladimir Viktorovich, Candidate of Technical Sciences, Director of the Asterion Center for Scientific and Information Technologies LLC, Chairman of the Editorial Board of the scientific and theoretical journal "Society. Environment. Development" (Saint Petersburg)

### Abstract

*The author explores the features of the cognitive confrontation between Russia and the West, as well as proposes a strategy for the practical implementation of our value-based principles in life. The article also discusses the idea of an era of idealism regarding the future development of humanity, which naturally fits into the cosmic vector of human development.*

KEYWORDS: history, idealism, worldview, meaning, values, victory.

Человек жив ценностями. Они бывают разные, меняются. Из-за них бывает противостояние народов. Но также они могут и соединять.

Принцип мирного сосуществования советского проекта и Запада, сформулированный еще при становлении Советской власти, оказался заблуждением. Ценности кардинально различались. Сосуществование нас и Запада оказалось невозможным в «мирном» формате. Это показали не только последние сто лет, включая советский период, но и предыдущие века.

Но сама идея объективно востребована как для нас, русской цивилизации, так и для наших главных антагонистов в лице западной цивилизации. Она может быть реализована только в прагматичном формате сосуществования, без характеристики «мирное» – сосуществование в режиме активного контроля и противодействия, то есть при условии относительно

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

[www.yrazvitie.ru](http://www.yrazvitie.ru)

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

равновесного состояния всех способов противостояния: **военных, экономических, технологических, научных, внешнеполитических, культурных, мировоззренческих**. Это обеспечит минимизацию вероятности использования военных методов разрешения стоящих противоречий. Главная же надежда должна быть на победу через торжество идей. Такие направления противостояния и представляют собой гибридную войну.

Начало СВО показало, во-первых, отсутствие баланса по всему спектру противостояния, во-вторых, как следствие – готовность Запада попытаться победить военным способом (превентивное начало нашей стороной военных действий являлось лишь тактическим приемом для минимизации ущерба при возможном варианте наших ответных действий).

Запад предположил высокую вероятность своей победы, оценив состояние нашего общества в названных сферах, особенно – состояние и формат нашей экономики, а также структуру взглядов российского общества в идеологической/мировоззренческой сфере.

И действительно, оказалось, что весь спектр общественной деятельности в России характеризовался высокой степенью проблемности. Корневой же проблемой следует представить непроработанность и малую осознанность мировоззренческой **фундированности бытия российского общества**.

В 2023-и году мы устами президента Путина заявили: «Россия является страной-цивилизацией, одним из суверенных центров многополярного мира» [ф45]. Мы действительно являемся цивилизацией, и мы можем и должны объяснять это себе и всем, но мы пока очень мало и слабо готовы обосновывать наши амбиции.

Вместо понятия «идеология» лучше опираться на более емкое – **мировоззрение**. Тогда и конституцию можно оставить в покое. И логически главная цель – убедить оппонентов принять наши мировоззренческие установки, что снимет основу антагонизма.

Исторический опыт подсказывает, что надо укрепить собственные физические границы. Идеология/мировоззрение должна учесть географию, и мы должны осознать границы, до которых реально может простираться уже сейчас наше мировоззренческое влияние и, соответственно, которые мы сможем утвердить и защитить.

Пространство, докуда дойдет влияние нашего мировоззрения, будет базой, где мы сможем сами цивилизационно двигаться вперед, и которая будет служить точкой присоединения других, новых и новых адептов нашего мировоззрения.

В рамках идущей гибридной войны Россия отстаивает свои фундаментальные ценности. Наши главные ценности, конечно, инвариантны по содержанию и глубоко фундированы в своем историческом развитии.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

Наши военные силы продвигаются, занимая все новые рубежи. Политики, военные, журналисты, мирные жители – все описывают этот процесс как «освобождение нашей земли». Действительно, формально это так, когда речь идет о курской, луганской, донецкой, херсонской, запорожской земле.

Но такая сущностная трактовка ведет нас в логический тупик. Освободив эти территории, мы потеряем основания для дальнейшего императива. Дальнейшее продвижение необходимо, но кого и что мы будем освобождать? От чего? Локально понятно: речь должна идти о денацификации и демилитаризации. Бандеризация, нацификация, которая планомерно ведется на южнорусских территориях, представляет экзистенциальную опасность для нашей цивилизации и требует от нас решительных действий. Демилитаризация логически необходима. Она возможна только при условии установления нашего безусловного влияния на территории.

Фактически на глобальном уровне мы стоим противостоим ценностному паттерну Запада. Остальной мир присматривается, он будет готов присоединиться к нам при успехе в военной сфере и – обязательно при убедительности нашего мировоззрения.

Мы неосознанно боремся не за территории, пусть даже свои. Наш императив шире: **мы боремся за территорию смыслов, идей, мировоззрения.**

Союзников у нас прибавится, если мы дадим миру яркую картину будущего, картину мироздания, в которой сегодняшняя ситуация – закономерный этап развития. Это даст опору во взглядах на текущую ситуацию и на возможное будущее, и главное – на необходимый план действий, которые требуется предпринять.

Любой социум, народ, как правило, стремится улучшить свою жизнь – и ее материальную сторону, и духовно-нравственное наполнение. Делать, однако это можно по-разному: либо опираясь на парадигму **конкурентности**, либо **кооперативности**.

О себе мы можем сказать однозначно: жизнь надо делать лучше не только для себя, но и стараться помогать всем другим, то есть, со всеми издержками и изъятиями, это близко к понятию кооперации. Про наших же западных антагонистов мы вправе утверждать, что они веками и тысячелетиями предпочитают конкуренцию: стремятся улучшить свою жизнь и укреплять собственное доминирование, манипулируя остальными народами. Это не декларируется буквально, их лозунги всегда облачаются в привлекательную для не критического взгляда форму.

Но при необходимости Запад устраняет с повестки дня любые свои ценностные постулаты. Примеры такого обращения с лозунгами о ценностях.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

«Зеленая экономика» – это не забота о сохранении природы, а способ лишить Россию доходов от углеводородов. Но теперь для поддержания энергетического баланса в экономике «зеленая тема» отодвинута в тень, то есть налицо манипуляции с темой потребления природных ресурсов, хотя подразумевается цель ослабить конкурентов.

«Солидарность на поле демократических ценностей» выдвигалась для демонстрации привлекательности западного образа, но теперь она отменена, и власти США перетягивают экономические ресурсы из Европы, лишают ее возможности рационально взаимодействовать с Россией.

Осуждение Западом бесчеловечных военных преступлений последние 80 лет обозначало приверженность вечным ценностям гуманности – но вот в январе 2025 г. сенатор чешского парламента Мирослава Немцова заявляет: «Пока мы чтим память о холокосте и наблюдаем за ужасным геноцидом украинского народа, Россия празднует годовщину освобождения Ленинграда от блокады в годы Второй мировой войны. Но им нужно не праздновать, а снова испытать подобное. Санкции должны быть жестче» [1]. К черту общечеловеческие ценности, если врага хочется повергнуть любым способом!

В США новый президент провозгласил «новый курс», сворачивает финансирование содомитских программ (ЛГБТ), отвергает наличие более двух полов, инклюзивность и т.д. и т.п. Отменяемая стратегия внедрялась, как стало очевидно, искусственно (см. данные И. Маска о USAID [2]). В нашем понимании, она была придумана как общественный механизм, радикально ведущий к депопуляции во всех странах, где эта стратегия внедрялась. Такие противоестественные установки, разумеется, вызывали отторжение у подавляющего числа людей, но заявлять возражения было невозможно. И вдруг все отменилось и перестало быть на повестке дня.

Что означает для нас подобное маневрирование Запада при декларировании своих ценностей? То, что теперь у нас не будет некоторых элементарных аргументов против идеологического оппонента. Мы лишаемся недавно выдуманных на Западе идей, дававших нам удобные поводы легко критиковать их. Но если враг не превозносит содомитов, не запрещает говорить на родном языке, если садизм на боевой линии будет преступлением и т.д., какие поводы для критики и идеологического противоборства у нас останутся? Только фундаментальные, мировоззренческого уровня идеи.

Наши ценности, которые можно считать базисом нашего культурно-политического мировоззрения, мы полагаем инвариантными во времени, к различным социальным и политическим группам. Этот базис не является сиюминутным, реактивным к текущим событиям.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

И мы можем идеологически «навязать» их противнику, убеждая его, а не манипулируя. Основы нашего русского ценностного базиса понятны, они образуют некие спектры в разных плоскостях, например: материальные – творческие, религиозные – антиклерикальные – философско-мировоззренческие, личные – семейные – общественные – национальные – общемировые.

Уникальные черты в нашем ценностном базисе имеют фундаментальные истоки.

Формат русской цивилизации, объединяющей многие народы для успешного совместного развития (без дискриминации и т.п.) сложился закономерно. Истоки – в существовании на нашей территории с древних времен территориальной (не родовой) общины. Религиозная самодостаточность/самореализация подразумевает осознанное существование базовых конфессий в рамках единого общества. Истоки – в постепенном, более чем тысячелетнем историческом формировании общего государства с установившимися принципами веротерпимости и взаимоуважения. В результате наш мир уже образуют много народов, которые научились жить совместно и продолжают это делать. Но это все уже достигнуто, и теперь лишь подвергается рефлексии и дальнейшему осмыслению.

Но мы видим вектор дальнейшего развития, куда должна двигаться наша русская цивилизация, увлекая за собой остальные народы и страны. Понимая, как сложилось общество к настоящему времени, мы можем и должны видеть будущее – как наше, так и мира в целом.

Рассуждая несколько издали, можно представить вектор развития мироустройства, двигаясь по которому оно пришло к сегодняшнему состоянию, как смену таких стадий развития:

неживая материя → живая материя → разумная жизнь

Если предположить, что разумная жизнь, главным представителем которой является человек, есть предел совершенства, это будет признанием конечности истории, бытия, рационального постижение природы. Но можно сделать предположение, что впереди – следующая стадия:

→ эпоха духовности

Именно в эту эпоху человечеству предстоит войти, причем Россия, наш цивилизационный код может стать ключевым в этом движении. Если признать такую закономерность смены стадий развития, мы увидим очень протяженную перспективу дальнейшего движения человечества. Это согласуется со взглядами многих мыслителей, в первую очередь, П.А. Флоренского, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина и др. Мы являемся свидетелями и участниками этой грядущей стадии, обладающей свойствами, отличающими ее от простой разумной жизни. Грядет некая

новая эпоха высокой духовности, творческого наполнения жизни. Созидательная, нравственная деятельность человека создает, накапливает и реализует собственный высший, уже надматериальный опыт.

Флоренский для обозначения такого понятия использовал термин «пневматосфера» [6, с. 198], наше предложение (по аналогии с понятием П.А. Сорокина [3; 5; 7]), без использования метафоры сферы – «**идеациональность**».

Без чего человек уже тысячи лет не может считать свою жизнь полноценной? Это разнообразные духовные проявления, такие как *вдохновение, мораль, нравственность, героизм, духовность, радость, горе, альтруизм, любовь, совесть, стыд, воля, интуиция, мечта, творчество и т.д.*

Если предполагать идеациональность как грядущую фазу развития, то речь идет именно об ориентирах хоть и очень отдаленных, но и очень возвышенных, и тем привлекательных не только для нас, но и для многих-многих других людей и обществ. Эти идеи можно назвать по-разному: духовный коммунизм, ноосферизм [8; 9], царство Божие на земле, для кого-то это достижение нирваны. В нашей трактовке это идеациональность – «стадия... более сложная и более высокая, чем разум,.. это фаза развития, основанная на высоком духовном начале» [4].

Появляется неизмеримое поле задач и целей, которые наполняют жизнь человека глубоким смыслом. Вовлеченность в становление идеациональности – вдохновляющее дело не только для нас, многонациональных представителей русской цивилизации, но и для многих других. Предъявлять такое будущее и действовать в таком направлении будет мировоззренческим смыслом, которым мы сможем увлечь и примирить наших антагонистов.

Закономерно возражение: это утопия, умозрение, это нереально к воплощению. Но мы считаем, что представление об идеациональности вполне фундировано. Во-первых, выше сказано о процессе трансформаций в мироздании, которые и приводят к выводам о закономерности новой фазы.

Во-вторых, мы можем опираться на то, что наблюдаем стремление многих людей находить в своей жизни высокие смыслы, в первую очередь, связанные с собственным творчеством. Очень многие люди, даже не связанные в своей обыденной жизни с искусством или наукой, не обходятся без того, чтобы проявлять, реализовывать свои творческие наклонности, скрытые или неразвитые таланты, способности и занимать свой досуг соответствующей творческой деятельностью. Кто-то рисует, занимается танцами, спортом, пишет стихи или заметки о своих путешествиях и командировках или жизненных наблюдениях, а кто-то – филателист, шахматист, рыбак, краевед, театрал и т.п. Очень глубокие смыслы несет музыка, вызывающая в человеке невербализированные душевные движения.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

*<9 мая – песни, без них ведь праздника нет>*

Для наших сограждан, вроде бы не обнаруживающих у себя творческих наклонностей, вполне можно создать условия для этого, дать стимулы для проявления собственного потенциала. Если индивиду давать подсказку, показывать закономерность развития в сторону творчества, духовности, той самой идеациональности, находить способы и формы самореализации в таком направлении, круг людей, развивающихся творчески и духовно, будет расширяться.

*<Мы здесь ведь тоже не по должности>*

Таким образом, если будут доказываться «светлые» перспективы общей достойной духовной жизни, мы сможем не только преодолеть этот жуткий местечковый негатив, тянущий людей вниз, но и увлечь массы к правильной борьбе – не с соседом за сладкий кусок, а за одухотворенное существование мира. В XX веке мы в Советском Союзе спроектировали и начали строить вместо капитализма более справедливое общество, это был великий социалистический проект. Тогда на практике стала реализовываться мечта человека о справедливости. Эти достижения относятся к фазе «разумной жизни». Мы убедились, что такое общество возможно, оно жизнеспособно – при условии осознанного противоборства с сопротивляющимся уходящим мировоззрением, основанном на частном интересе. Теперь мы обязаны (!) предъявить проект более сложный и возвышенный, **следующий за справедливостью.**

Мы должны практически реализовывать в жизни наши ценностные базисные установки. Тут есть стратегический (фундаментальный) и тактический (практический) уровни. На первом требуется фундаментальная рефлексия происходящих природных и общественных явлений, достижений в науке, искусстве, спорте, разных видах творчества.

Практические шаги пока должны диктоваться обстоятельствами идущей гибридной войны Запада и России. Она идет сегодня, как минимум, на двух фронтах: военном и когнитивном. Мы следим за сводками с мест боев, видим героизм воинов, достижения военного производства и т.д.

Но нужно нечто большее, чем только «механическая» очистка военными средствами на южнорусских территориях от проявлений нацизма, бандеровщины и т.п. установок. И это уже уровень когнитивного противостояния. Здесь необходимо осуществлять такую же системную боевую деятельность. Выявлять в режиме нонстоп события когнитивного характера, затрагивающие сущностные моменты и наносящие нам ущерб. Надо демонстрировать их, находить способы противодействия, а лучше – предотвращения – и по максимальному количеству каналов распространять информацию об этом.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

Острые противостояния, повторимся, – не в военной плоскости. Главное – осмысление бытия и, после некоторой декомпозиции для перехода на практический уровень, – работа над **объективным фиксированием истории**. Нельзя попустительствовать недобросовестной ревизии истории. И поле деятельности здесь гораздо шире, чем проблемы нашего южного края. Это и многие другие страны, особенно западные. Они вновь пытаются укрепить своё слабеющее доминирование, основываясь на испытанном методе сортирования наций, с одной стороны, и искусного, давно основанного ими приёма фальсификации нарратива, которое мы назвали маневрированием при декларировании своих ценностей. Здесь речь идет о фальсификации истории.

Нельзя отдавать на откуп только дипломатам противостояние по обелению нацизма и последующему за этим приравнению нашей исторической миссии по борьбе с ним к нему же. Здесь должны образовывать единый фронт и многие другие структуры: политические, торговые, экономические, финансовые, культурные, научные, религиозные и т.д. Иначе ситуация продолжит деградировать. Запрет на почитание подвига советского солдата, на проведение праздничных и мемориальных мероприятий во многих странах Европы, даже в Берлине – свидетельство острого неблагополучия на данном фронте.

На этом когнитивном направлении внутри, у нас, работа должна вестись также кардинально активнее и многопрофильнее. Если выходят двусмысленные антипатриотические фильмы, делаются попытки возобновить выступления отрекшихся от Родины артистов-иноагентов, выходят учебники истории с искажениями фактов и происходят т.п. когнитивные «атаки», они не должны оставаться без должного критического отпора в творческой (!) плоскости, порицания или осмеяния с нашей стороны. Тогда ущерб от таких действий будет снижаться и даже предотвращаться. Следует вести речь, по аналогии с ПВО в обычной войне, о формировании *противофейковой обороны* – ПФО, такая оборона должна строиться по тем же военным принципам, быть многоуровневой, эшелонированной. Отсутствие реакции именно в смысловом поле приводит к тому, что власть проводит разбирательство, например, в юридическом формате, но это оказывается совсем не убедительным: если, например, поставленный спектакль несет негативный посыл по отношению к отечеству, морали, традициям, ценностям, то мало осудить режиссера за растрату, надо наглядно показать и доказать, в чем он не прав, чем вредит таким своим «творческим» актом. И т.д.

Но в когнитивном поле также обязательно должна быть позитивная информация, созидательная составляющая. Нужны положительные примеры – из украинской (малороссийской, южнорусской) культуры, истории, науки. Мощным фактором могут стать проекты или представления о нашей будущей совместной жизни – как на философском или культурологическом уровне, так и на политологическом или художественном. К послевоенному этапу надо готовиться именно в положительном ключе.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

И конечно, когнитивный фронт должен оставаться активным и после завершения военных действий, он станет главным, и так можно уменьшить вероятность возобновления противостояния военными методами. Придёт наша новая Победа. А дальше мы сможем приступить к строительству грядущей новой по содержанию, красивой, творчески наполненной, одухотворённой жизни – не только в России, но и везде, для всех, кто признает наше ценностное мировоззрение.

(Очевидно, что мысль об эпохе идеациональности, касающаяся будущего развития человечества, закономерно укладывается в космический вектор развития человечества.)

### Литература

1. Никифоров В.В. Всероссийская научная конференция с международным участием «Ноосфера и человечество: космопланетарные стратегии будущего». Иваново, 21–23 декабря 2023 г. // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana): вып. №4, 2023. — С. 300-301.
2. Никифоров В.В. После коммунизма: к вопросу о надматериальной идеологии будущего // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana): вып. №4, 2018. — С. 3-11.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitiye.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

УДК 303.01

## О НЕКЛАССИЧЕСКОМ ВЗГЛЯДЕ НА МИР КАК НА СИНТЕЗ ДО- НАУЧНЫХ И НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О НЁМ

Горюнков Сергей Викторович, руководитель НИЦ «Методологический Переформат» Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий (Санкт-Петербург)

### Аннотация

*В статье рассматривается проблема смены мировоззренческой парадигмы с точки зрения смены фундаментальных предпосылок мышления, а, значит, самих способов как постановки научных вопросов, так и ответов на них. По мнению автора, это - показатель жизнеспособности социума.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: мировоззрение, научный метод, парадигма, неклассический подход.

## ABOUT THE NON-CLASSICAL VIEW OF THE WORLD AS A SYNTHESIS OF PRE-SCIENTIFIC AND SCIENTIFIC IDEAS ABOUT IT

Sergey Viktorovich Goryunkov, Head of the Research Center "Methodological Reformat" of the Scientific Consortium for High Humanitarian and Social Technologies (Saint Petersburg)

### Abstract

*The article examines the problem of changing the worldview paradigm from the point of view of changing the fundamental assumptions of thinking, and, therefore, the very ways of both posing scientific questions and answering them. According to the author, this is an indicator of the viability of society.*

KEYWORDS: worldview, scientific method, paradigm, and non-classical approach.

1. Прежде чем говорить о новом — неклассическом — мировоззрении, следует сказать несколько слов о том, что такое «старое» — классическое — мировоззрение и почему оно начинает сегодня осознаваться как не удовлетворяющее требованиям научности.

«Старое» мировоззрение — это до сих пор определяющая современный научный стиль мышления эволюционно-историческая картина мира, объясняющая происхождение Вселенной, Земли, Жизни и Разума на основе развития по схеме «от простого к сложному, от низшего к высшему». Но ни в природе, ни в социуме нет абсолютно ничего «простого»; достаточно всерьёз копнуть любую теоретически-постулированную «простоту» (типа идеи «элементарной частицы»), чтобы тут же стала очевидной её бесконечная сложность. Само понятие «простоты» указывает не на те или иные аспекты природы или социума, а на наше отношение к ним. «Камень прост, если надо поднять его и кинуть, и сложен, если мы хотим постичь его кристаллическую структуру ... Человек как причинно-следственная система бесконечно сложен для психолога и как дважды два (в обычной логике) прост для бюрократа...» [1].

В свою очередь, надолго завладевшая умами учёных схема развития «от простого к сложному, от низшего к высшему» уже сама породила множество следствий из неё, легших в основу научного материализма. Это, прежде всего, печально-знаменитые мантры «материя первична, сознание вторично» и «бытие определяет сознание». Соответственно, это всё производное от них, будь то преждевременная претензия на «объективное» восприятие реальности, или не оправданное никакими фактами представление об отсутствии у духовной культуры собственной истории, или отношение к нравственным ценностям как относительным («надстроечным», т. е. второстепенным). Не говорю уже о том, что все научные гипотезы о происхождении Вселенной, Земли, Жизни и Разума, составляющие содержание эволюционно-исторической системы представлений о мире, вошли в научный обиход, по мнению В. И. Вернадского, «не из наблюдений фактов, а из готовых, чуждых науке представлений...» [2, с. 313-314]. Оказалось, что все они имеют своей подлинной предпосылкой не объективную логику независимой научной мысли, а мифо-религиозную идею «Начала Мира», исторически унаследованную позднейшей философией и наукой. А это, в свою очередь, означает, что вопросы генезиса отсылают в конечном счёте не к внеязыковой реальности (что по умолчанию подразумевается в историко-материалистической системе представлений), а именно к языковой – к мифологической по своим корням презумпции «происхождения».

Но закосневшее в привычных ментальных штампах традиционное научное сознание не хочет или уже не способно это осознать, – что и оборачивается явлением, известным в герменевтической философии как «наивный исторический объективизм». «Наивный» потому, что объяснять происхождение чего-либо посредством презумпции «происхождения» — означает объяснять нечто его же средствами. В методологической практике такой тип объяснений называется «кругом в доказательствах» («кругом в рассуждениях», «кругом понимания», «порочным кругом» и т. д. [3, с. 150-153]).

Эволюционно-историческую картину мира, вместе с её теоретическим фундаментом — научным материализмом, Вернадский рассматривал как пережиток умозрения, удовлетворявшего научным запросам XVIII и XIX веков, но полностью исчерпавшего себя к началу XX века [4, с. 112-113]. В его трудах читаем: «Звучит парадоксом, однако это так: распространение научного мировоззрения может даже иногда мешать научной работе и научному творчеству, так как оно неизбежно закрепляет научные ошибки данного времени, придаёт временным научным положениям большую достоверность, чем они в действительности имеют. Оно всегда проникнуто сторонними науке построениями... Такое распространение временного — и часто ошибочного — научного мировоззрения было одной из причин не раз наблюдавшихся в истории науки местных или всемирных периодов упадка» [5, с. 112]. «Возрождение разных форм виталистических и энергетических гипотез жизни является реакцией против незаконно охватившего науку философского представления, ей чуждого» [6, с.403-437].

В своём предельном обобщении всё вышеперечисленное, связанное с отличием старой мировоззренческой парадигмы от новой, могло бы быть подытожено так: в основе старой парадигмы лежит вульгарно-механистическая схема развития «от простого к сложному, от низшего к высшему», а новая парадигма исходит из взгляда на мироустройство как на его извечную и максимально сложную организацию.

2. Доступная непосредственному наблюдению максимально-организованная сложность — это живая и разумная материя. Применительно к описанию окружающей нас и включающей нас в себя реальности она означает, что мир — живой и разумный. О чём и догадывался В. И. Вернадский, считавший, что к динамическому аспекту мироустройства применима не умоглядная формула абиогенеза: «всё живое — из неживого», а эмпирически-оправданный принцип: «всё живое — от живого» [7, с. 177-178]. «Начала жизни — читаем в его трудах «Размышления натуралиста» и «Начало и вечность жизни» — мы не знаем и нигде указаний на его существование не видим» [8, с. 27]. «Идея вечности и безначальности жизни ... давно проникает научное мировоззрение отдельных натуралистов <...> Но сейчас эта идея получает в науке особое значение, потому что наступает момент истории мысли, когда она выдвигается вперёд как важная и глубокая основа слагающегося нового научного мировоззрения будущего» [9, с. 113]. И о том же — применительно к ментальной проблематике, где бездоказательное «материя первична, сознание вторично» начинает уступать место гениально-прозревающему: «может быть, Мысль, основа личности, бессмертна» [10, с. 78].

В истории культуры взгляд на мир как на живой и разумный хорошо известен: в древности он описывался с помощью идеи «тождества микрокосма (человека) и макрокосма (окружающей его среды). А сегодняшними научными образцами реабилитации этой древней идеи служат и так называемый «антропный принцип в космологии» (Б. Картер [11, с. 369-370]), и Общая теория систем (Л. фон Берталанфи [12, с. 30-54]).

«Формулировка принципа антропности — пишет В. В. Налимов — это, наверное, одно из самых крупных достижений современной космогонии, обретающее отчётливое философское звучание. Мы готовы дать этому принципу расширительное толкование, включив в него развиваемое нами представление об изначальном существовании смыслов — их приуготовленности для раскрытия через человека» [13, с. 299]. Что же касается Общей теории систем, то пространственно-временная среда, в которой пребывает человечество — это, согласно ключевому для ОТС положению, не независимое от человека и линейно-текущее пространство/время классической физики, а биосферно-ноосферный уровень в общей иерархии уровней живого. А динамический аспект в этой иерархии определяется — в силу изоморфизма уровней — вышеупомянутым принципом «всё живое — от живого», т. е. способностью к самовоспроизводству. Которое, как показали исследования последних сорока лет, оказалось свойственно не только низшим уровням — клеточному и организменному, но и высшему — биосферно-ноосферному уровню [14, с. 68-79, 80-93].

Всё это, вместе взятое, даёт основание и повод рассматривать существующий мир как «дочерний», производный от исходного «матричного», а в нынешней своей фазе как выполняющий уже свою собственную «матричную» функцию [15, с. 80-93].

3. Но можно ли придать этой догадке статус доказанного факта, способного убедить, что мы живём не в бесконечно усложняющемся мире классической физики, а в текущем самовоспроизводственном цикле живого и разумного Космоса?

Да, можно. Но для этого нужно внести предварительную ясность в существо рукотворного мира вещей: того опредмеченного лица культуры, которое известно как «феномен техносферы».

Суть феномена — в том, что внутри эволюционного процесса явственно вычленяется особая линия эволюции: создание и усложнение «Второй Природы» (термин Демокрита), противостоящей структурно и функционально Первой. К объяснению смысла взаимосвязи обеих этих линий и сводится сегодня важнейшая мировоззренческая проблема, от решения которой зависит понимание нами самих себя и своего места в мире.

Решение проблемы осуществляется в рамках множества научно-технических направлений. А начало им всем положила в своё время книга, выпущенная Институтом экотехники — международной исследовательской организацией, занимавшейся углублённым изучением биосферы планеты и разработкой экологически рациональных методов ведения хозяйства [16, с. 32-36]. Авторы книги, руководители института председатель Марк Нельсон и исполнительный секретарь главного проекта «Космические биосферы» Джон Аллен поставили перед собой задачу разработать теоретические основы «биосферики» — комплексной научной дисциплины, изучающей условия жизни и деятельности живых организмов. Начали они с чёткого разграничения собственно биосферы (в их терминологии — «Биосферы-1») и искусственных сред, способных обеспечить нормальную жизнедеятельность человека на земле и в космосе (в их терминологии — «Биосферы-2»). Отталкиваясь во многом от предвосхищений К. Э. Циолковского, опираясь на труды В. И. Вернадского, широко используя результаты исследований западных учёных, авторы попытались раскрыть механизм взаимодействия «Биосферы-1» и «Биосферы-2». И хотя основная часть книги посвящена сугубо прикладным вопросам, связанным с экологией техники и техникой экологии (всё это вместе взятое авторы и называют «экотехникой»), затрагивается и чисто теоретический, мировоззренческий аспект проблемы, особенно в подведении главной мысли о необходимости сохранения «Биосферы-1» и одновременно неизбежности разрастания компонентов «Биосферы-2» до масштабов, соответствующих масштабу самой природы. А в целом весь круг их идей придаёт метафорическому противопоставлению «Первой» и «Второй» природы новый, намного более глубокий смысл: это противопоставление оказывается как бы выражением приложимости к биосферно-ноосферному уровню структуры матричного (самовоспроизводственного) принципа.

4. Самое интересное, что именно в такой своей форме описанная ситуация осмыслялась ещё ранним христианством, в связи с концепцией «сотворения мира». У Иоанна Златоуста читаем: «Я сотворил (говорит Бог — *С. Г.*) землю и небо, даю и тебе (человеку — *С. Г.*) творческую власть: сотвори землю небом. Ты можешь сделать это» [17, с. 174-175]. А ещё интереснее то, что данное высказывание Иоанна Златоуста — не столько откровение и пророчество христианского богослова, сколько выражение его бессознательной зависимости от ментального наследия дохристианских традиций.

Имеется в виду тот пласт мифологических мотивов, согласно которому обитатели «инога мира», первопредки-демиурги и культурные герои, создают мир нынешний, отделяющийся впоследствии от «инога» и начинающий жить своей собственной исторической жизнью. В этом плане очень показательны те древние тексты дохристианских культур, в

которых прямо говорится о побудительных мотивах, сопровождавших демиургическую деятельность «богов». Вот что, например, читаем в одном ассиро-вавилонском тексте, где «боги», изнурённые непосильным трудом, обращаются к Энки (к Великому Премудрому Разуму) с просьбой создать «нечто, что богов заменит», и тот создаёт, «по образу себе подобному», род человеческий:

«Бремя богов на него возложим,

Труд богов поручим человеку,

Пусть несёт человек иго божье» [18, с. 56].

А в одном центральноамериканском мифе его персонажи, создавшие предков современных людей и увидевшие в них конкурентов себе, жалуются на них так: «Разве они по своей природе не простые создания нашего творения? Разве они тоже должны стать божествами? ... Разве они должны стать равными нам, своим творцам...?» [19, с. 82-93].

Мир людей как божьих творений изображается в такого рода текстах как наследник и преемник творческой инициативы «богов» (людей древнего народа, первопредков-демиургов, культурных героев). И эти же тексты потенциально содержат в себе обещание выхода на синтез религии и науки. Ведь древнейшие представления о «богах» — это символические персонификации явлений природы и социума (на таких персонификациях выстроена вся мифологическая образность). А отсюда следует, что при последовательной трактовке биогенетического закона Геккеля-Мюллера («онтогенез — краткое повторение филогенеза») мифологические представления о «богах» уместно и логично переосмыслить как историческую память о «филогенетических родителях» нынешнего человечества [20, с. 187-195].

Ведь с точки зрения изоморфизма законов, действующих как на видовом, так и на биосферном уровнях организации живой материи, биогенетический закон крайне непоследователен. То есть, выдвигая на первый план сходство явлений, он как бы затушёвывает их различие, состоящее в том, что начало онтогенеза осуществляется в условиях внутриутробной фазы развития (или — иначе говоря — фазы вызревания дочерней системы на матричной), а начало филогенеза обходится, как принято считать, без таковой. Последовательная же интерпретация биогенетического закона должна предполагать наличие «внутриутробной» фазы не только в онтогенезе, но и в филогенезе. А это значит, что необходимо допустить существование в эволюционном прошлом нашей биосферы самого условия и причины эволюции — «родительской матрицы» [21, с. 55-71].

5. Речь идёт о прогностической функции языка мифов, что давно уже зафиксировано в соответствующих констатациях: «Современная наука приходит к исключительно высокой оценке операционной ценности и прогностической силы первобытного знания именно в самые последние годы» [22, с. 37].

В свою очередь, синтез мифо-религиозных и научных представлений о мире — это выход на столь необходимый нам сегодня мировоззренческий суверенитет [23], а, значит, и на

окончательное расставание с бездумной верой в «убивающую букву» религиозных текстов (имеются в виду слова «...буква убивает, а дух животворит» [2 Кор. 3:6]). А синтез неизбежен уже только потому, что религиозной оппозиции «убивающая буква – животворящий Дух» целиком соответствуют научные оппозиции «текстовые варианты – инвариант» и «языки-объекты – метаязык». То есть, синтез мифо-религиозных и научных представлений о мире — это выход на потенциальное содержание любых проявлений символического языка культуры: выход на прочтение его метаязыка [24, с. 40-79].

Другое дело, что такой синтез, а по факту смена мировоззренческой парадигмы — это не смена гардероба в шкафу или мебели в квартире; её нельзя сделать достоянием общественного сознания путём издания правительственных указов и их чиновничьего исполнения. Смена мировоззренческой парадигмы — это смена фундаментальных предпосылок мышления, а, значит, смена самих способов как постановки научных вопросов, так и ответов на них. То есть, это показатель жизнеспособности социума.

Создатель Общей теории систем Л. фон Берталанфи писал об этом так:

«Если мир представляет собой иерархию организованных целостностей, то и образ человека должен отличаться от его образа в мире физических частиц, где случайные события выступают в качестве последней и единственной “истины”. Мир символов, ценностей, социальных и культурных сущностей представляется в этом случае гораздо более “реальным”, а его встроенность в космический порядок оказывается подходящим “мостом” между “двумя культурами” ... — наукой и гуманитарным мироощущением, технологией и историей, естественными и социальными науками или сторонами любой другой сформулированной по аналогичному принципу антитезы» [25, с. 36].

И о том же — у В. И. Вернадского: «Если подтвердится, что жизнь есть не планетное, а космическое явление — последствия этого для биологических и гуманитарных концепций будут чрезвычайны» [26, с. 403-437]. Тем более, что «ход развития человеческой мысли вполне аналогичен естественным процессам...» [27, с. 221] «Мыслящий человек есть мера всему» [28, с. 276].

### **Библиография:**

[1] Леви В. Л. Охота за мыслью. М.: «Молодая Гвардия», 1971.

[2] Вернадский В.И. Химическое строение биосферы земли и ее окружения. М.: «Наука», 1987.

[3] Хайдеггер М. Бытие и время. СПб: «Наука», 2006.

[4] Вернадский В.И. Начало и вечность жизни. М.: «Советская Россия», 1989.

[5] Там же.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

[6] Вернадский В. И. Изучение явлений жизни и новая физика // Известия АН СССР, VII серия. Отделение математических и естественных наук. М., 1931, № 3.

[7] Вернадский В.И. Химическое...

[8] Вернадский В. И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. М.: «Наука», 1975.

[9] Вернадский В.И. Начало и вечность жизни.

[10] Страницы автобиографии В. И. Вернадского. М.: «Наука», 1981.

[11] Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии // Космология. Теории и наблюдения. М., 1978.

[12] Бертуланфи фон Л. Общая теория систем — обзор проблем и результатов // Системные исследования. Ежегодник. М.: «Наука», 1969.

[13] Налимов В В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: «Парадигма», «Академический Проект», 2011.

[14] Горюнков С. В. Мета-коды культуры. СПб: ООО «Контраст», 2014. См. также: Горюнков С. В. Самовоспроизводство и мифология // Мировоззрение народов Западной Сибири по археологическим и этнографическим данным. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1985; он же. О соотношении мифологии и онтологии в свете идей В. И. Вернадского // Ноосфера и художественное творчество. М.: «Наука», 1991; он же. О жизни, смерти и бессмертии как о метаязыковом содержании мифов // Жизнь. Смерть. Бессмертие. Материалы научной конференции. СПб: Изд-во «Образование», 1993.

[15] Горюнков С. В. Мета-коды культуры.

[16] Хозин Г. Рецензия на книгу Дж. Аллена и М. Нельсона «Космические биосферы» // Новые книги за рубежом по общественным наукам. 1987, № 3.

[17] Архимандрит Киприан (Керс). Антропология Св. Григория Паламы. М., 1999.

[18] Я открою тебе сокровенное слово (литература Вавилонии и Ассирии), сост. В.К. Афанасьева и И.М. Дьяконов. М.: «Художественная литература», 1981.

[19] Пополь-Вух. Родословная владык Тотоникапана / Издание подготовил Р. В. Кинжалов. Отв. ред. Ю. В. Кнорозов. М.-Л., «Наука», 1959.

[20] Горюнков С. В. Тайна русской неприкаянности. О стратегических задачах культурной политики России. СПб: «Политех-Пресс», 2023.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

*Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)*

[21] Горюнков С. В. Глобальный кризис как шанс поумнеть. СПб: Изд. дом «Нравственный мир», 2009.

[22] Топоров В. Н. Первобытные представления о мире (общий взгляд) // Очерки истории естественнонаучных знаний в древности. М.: «Наука», 1982.

[23] Горюнков С.В. О мировоззренческом суверенитете как инструменте обеспечения государственной безопасности России // <https://sci.ast.social/resheniya/414-nkvgst029.html>

[24] Горюнков С. В. Мета-коды культуры.

[25] Берталанфи фон Л. История и статус Общей теории систем // Системные исследования. Ежегодник. М.: «Наука», 1973.

[26] Вернадский В.И. Изучение явлений жизни и новая физика.

[27] Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М.: «Наука», 1988.

[28] Там же. С.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitiye.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

УДК 521.1

## ВЗГЛЯД НА КОСМОГОНИЮ ИЗ ГЛУБИН АТОМА

«Основателю новой научной космогонии Афанасию Евменовичу Ходькову посвящается»

Виноградова Мария Григорьевна, кандидат технических наук, доктор науки и техники, академик международной академии «Информация, связь, управление в технике, природе и обществе», действительный член Русского географического общества, участник Русского космического общества.

### Аннотация

*В статье рассматривается новый взгляд на внутриатомное устройство как на систему диполей, взаимодействующих с эфиром в пульсационном процессе, а также участие нейтрино в процессе космогенеза. Базой новой научной космогонии по мнению автора, послужило новое понимание природы атома как колебательного процесса мощной электромагнитной системы. Концепция Новой космогонии Хотькова – Виноградовой при дальнейшей её разработке и экспериментальной проверке может обеспечить прорыв в мировой науке и обеспечить приоритет отечественных учёных.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: атом, диполь, звезда, космология, космогенез, нейтрино, солнечная система.

## A LOOK AT COSMOLOGY FROM THE DEPTHS OF THE ATOM

Vinogradova Maria Grigorievna, Candidate of Technical Sciences, Doctor of Science and Technology, Academician of the International Academy of Information, Communication, and Management in Engineering, Nature, and Society, Full Member of the Russian Geographical Society, and Member of the Russian Space Society.

### Abstract

*The article discusses a new view of the intra-atomic structure as a system of dipoles interacting with the aether in a pulsation process, as well as the role of neutrinos in the process of cosmogenesis. According to the author, the new scientific cosmogony is based on a new understanding of the nature of the atom as a vibrational process of a powerful electromagnetic system. The concept of the New Cosmogony of Khotkov and Vinogradova, if further developed and experimentally verified, could lead to a breakthrough in global science and ensure the priority of Russian scientists.*

KEYWORDS: atom, dipole, star, cosmology, cosmogenesis, neutrino, solar system.

Название данной статьи можно было бы сформулировать и так: «Нейтрино как фактическая необходимость существования нейтрона и процесса нейтронного синтеза вещества».

### 1. Немного предыстории вопроса.

Начнём с того, что в знаменитом опыте Резерфорда с бомбардировкой золотой фольги альфа-частицами ( ${}^4\text{He}^{+2}$ ) с энергией в диапазоне 5,5 МэВ -: 7,7 МэВ воздействие на атом фольги, видимо, было слишком грубым, чтобы заметить разницу между основными функциями участников конструкции атома: протона и нейтрона. Последний на самом деле является гибридом положительной (протона) и отрицательной (электрона) магнитных масс,

непрерывно взаимодействующих с мировым эфиром с помощью нейтрино (энергией 0,78 МэВ), и становится пульсирующим диполем. Пространство внутри атома от граничного радиуса  $\approx 10^{-10}$  м до ядра атома с радиальным размером в диапазоне  $10^{-15}$  м -  $10^{-14}$  м, по Резерфорду является пустым. На самом деле оно может быть заполнено пульсациями валентных диполей, колебанием валентных электронов, частота которого определяется минимальной энергией  $W_{\text{ион}}$  ионизации атома, необходимой для отрыва от атома первого электрона. Для водорода эта величина составляет  $W_{\text{ион}} = 13,598$  эВ, для золота  $W_{\text{ион}} = 9,226$  эВ.

На основе планетарной модели атома Резерфорда - Бора не удалось построить канву космогонической теории взаимообусловленных и взаимосвязанных процессов атомообразования и планетообразования, идущих в звёздах [1]. Попробуем выяснить, какие особенности нейтрона не были при этом учтены, и какова фактически глобальная роль нейтрино в космогонических процессах.

### Литература к разделу 1.

1. Ходьков

А.Е., Виноградова М.Г. Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и Земли. СПб. Недра. 2004. 336 с.

### 2. **Формулировка неизвестного космогонического свойства (устройства) нейтрона**

Имеется в виду раскрытие нераспознанного космогонического свойства нейтрона проявлять себя магнитным диполем с гибридной связью протона и электрона и ролью магнитных сил в вытеснении эфирных нейтрино из диполей, формирующих атомы вещества. Этим устройством определяются свойства синтезируемых атомов в зависимости от разного количества и разного взаимного внутриатомного расположения диполей у разных звёзд, с разной скоростью вращения и разной напряжённостью магнитного поля плазмы. Им обуславливается процесс стадийного звёздного синтеза периодов химических элементов за счёт изменения его режима в конце каждой стадии синтеза вследствие резкой деформации сжатия диполей последнего атома периода с катастрофическим выделением нейтрино, стимулирующим сброс очередной оболочки звезды, из которой формируется генетическое производное звезды - одно из череды ингредиентов звёздно-планетной системы.

Доказательством космогонического устройства нейтрона как диполя и глобальной функции нейтрино в этом процессе являются внутриатомные отличия атомов, синтезируемых в одинаковом периоде и одинаковой группе элементов таблицы Д.И. Менделеева у разных звёзд с отличающимися скоростями вращения и напряжённостями магнитных полей. Внутриатомный генетический код космогонического процесса показывает качественный признак недостаточности только количественной причины отличий свойств атомов друг от друга - по заряду ядра и атомной массе! Что и выявлено на примере Юпитера и Солнца, в том числе для элемента 2-го периода 4-й группы и элемента 4-го ряда 8-й группы [1, 2].

**Литература к разделу 2 .**

1.Виноградова

М.Г. О космогонической сущности периодической системы элементов Д.И. Менделеева. 2-е изд. перераб. и дополн. Академиздат. Новосибирск. 2023. 236 с.

2..Виногралов

А.Н., Виноградова М.Г. Космогония двойной звезды Юпитер - Солнце. СПб. Алетейя. 2023. 108 с.

**3. Что такое дипольная внутриатомная структура?**

Отталкиваясь от общеизвестного тезиса, что жизнь связана с атомом углерода, можем обнаружить, что не любой углерод проявляет биогенные свойства носителя жизни, обусловленные сугубо его происхождением от определённой звезды. Чтобы это выяснить, обращаемся к статье «Внеземные причины земной проблемы» из Петербургской независимой газеты «Общество и Экология» от 11 октября 2021 года по вопросу сохранности биосферы нашей планеты, выводящему нас на процессы космогонического уровня. А поскольку звезда является единственной формой Космоса способной синтезировать атомы химических элементов и рождать вторичные небесные тела: планеты, астероиды, кометы, то отвлечёмся от представления о Земле как простой путешественнице вокруг Солнца. Будем вынуждены признать её членом семейства двойной звезды: родительского угасшего Юпитера и ныне действующего Солнца в спектральном классе излучения G [1].

Покажем, что для атомов разного происхождения (от разных звёзд) их отличия можно выявить по особой внутриатомной структуре.

Для выявления свойств атома, обусловленных его до поры до времени нераспознанной внутриатомной структурой, приходится углубить модель атома Резерфорда - Бора через раскрытие внутреннего космогонического устройства нейтрона проявлять себя магнитным диполем [2]. При этом Дипольная гипотеза раскрывает гибридную связь протона и электрона, и роль магнитных сил в вытеснении эфирных нейтрино из диполей, в процессе их взаимодействия с мировым эфиром. Именно в процессе взаимодействия с эфиром обнаруживается неизвестное (нераспознанное) космогоническое устройство нейтрона проявлять себя в качестве деформируемой дипольной структуры с уменьшением межполюсного промежутка по мере вытеснения эфирных нейтрино, скрепляющего рождение **деформированного** диполя при усложнении и упрочении формирующейся атомной материи [1, с. 11 - 14]. В результате действующая единица нейтрон с **одной** простой функцией нейтральной частицы приобретает новую сложную функцию взаимодействия **трёх** составляющих: положительного и отрицательного зарядов, взаимодействующих по закону Кулона для магнитных масс, с решающим активным участием нейтрино как **третьего** энергетического агента. Привлечение понятия о дипольной структуре атома позволило объяснить механизм дипольного синтеза звездой атомов вещества, неизбежно приводящий к смене режима синтеза, открывающей путь второй функции звезды - выбросу синтезированного вещества и образованию из него вторичных небесных тел - планет.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

### Литература к разделу 3.

1. Виноградов А.Н., Виноградова М.Г. Космогония двойной звезды Юпитер - Солнце. СПб. Алетейя. 2023. 108 с.
2. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Дипольная гипотеза и её следствия/ К познанию сущности физико-химических процессов. Л. 1989. Деп. № 824-хп89. ОНИИТЭХИМ- Черкассы. 105 с.

### 4. Раскрытие механизма процесса космогенеза

Попробуем раскрыть механизм процесса космогенеза как взаимозависимого звёздного генезиса атомов вещества и рождения сформированных ими вторичных небесных тел. А именно: процесса поочерёдного дипольного синтеза атомов всех возможных элементарных состояний вещества передовой линии синтеза текущего ведущего периода приращением диполей к предыдущей дипольной структуре, начиная с зарождающегося в пространстве мирового эфира простейшего из атомов (водорода). Объединение диполей при дипольном синтезе сопровождается уменьшением межполюсного промежутка и укорочением диполей по мере вытеснения эфирных нейтрино, скрепляющих рождение более деформированного диполя при усложнении и упрочении атомной материи. Поочерёдное осуществление синтеза атомов очередной ведущей линии синтеза при формировании последнего атома периода (инертного газа) прерывается сменой его режима, заканчивающейся лавинообразным нарастанием нейтринного давления в зоне синтеза и взрывообразным выбросом вещества верхней оболочки звезды с частью зоны синтеза, из которого затем формируются вторичные небесные тела (планеты, спутники, астероиды, кометы).

Взаимозависимость космогонических процессов атомообразования и планетообразования обусловлена неизвестным (до поры до времени нераспознанным) космогоническим устройством нейтрона проявлять себя в качестве **деформируемой** дипольной структуры - магнитного диполя с раскрытием роли гибридной связи полюсов (магнитных масс протона и электрона). Устройства, определяющего, во-первых, стадийность звездного синтеза периодов химических элементов с изменением режима усложнения дипольных структур в конце стадии (периода синтеза) вследствие резкой деформации сжатия диполей последнего атома периода с катастрофическим испусканием нейтрино, стимулирующим сброс очередной оболочки звезды, генетически формирующей очередное вторичное небесное тело. И, во-вторых, определяющего свойства синтезируемых атомов как функцию количества и взаимного внутриатомного расположения диполей в соответствующих атомах у разных звезд с разной скоростью вращения и разной напряженностью магнитного поля плазмы в зоне синтеза.

### Литература к разделу 4.

1. Виноградова М.Г. О космогонической сущности периодической системы элементов Д.И. Менделеева. Новосибирск. Академиздат. 2023 (фактически март 2024). 236 с.

## 5. 1. Становление новой научной космогонии.

«Ядерные процессы играют фундаментальную роль в длительной, спокойной эволюции звёзд, находящихся на Главной последовательности. Но, кроме того, их роль является определяющей для быстро протекающих нестационарных процессов взрывного характера, являющихся поворотными этапами в эволюции звёзд». Шкловский И.С. [16, с.140].

Новая космогоническая теория - НКТ X-B, как её назвал её основатель, - это такое новшество, которое объединило совершенно разные отрасли знания, оказавшиеся разъединёнными и разрозненными в результате развития узкой специализации этих отраслей: в том числе - физику, химию, астрономию, геологию, биологию. Хочется верить, что настал черёд всестороннего развития новых идей этой концепции.

Когда же произошло становление новой научной космогонии – науки, объясняющей закономерное происхождение атомов всех разновидностей элементарного состояния вещества и небесных тел, из них сформировавшихся.

Новая космогоническая теория родилась тогда, когда она смогла объяснить периодичность Менделеевской таблицы химических элементов её **генетическим** аспектом и стадийностью жизни звезды. Глубинную космогоническую сущность Периодического закона Менделеева удалось открыть замечательному русскому геологу Ходькову Афанасию Евменовичу (1909-2003). Учёный показал, что звезда – это главное созидающее звено Космоса, синтезирующее атомы вещества на основе атома водорода. Космогонический путь формирования всех разновидностей химических элементов Периодической таблицы Д.И. Менделеева показан нами как **стадийный** процесс звёздной эволюции. Он состоит из последовательных стадий синтеза периодов, заканчивающихся вспышкой и выбросом продуктов синтеза из звезды [17]. В качестве доказательства стадийности жизни звезды приводится соответствие информации о 7-ми стадиях процесса делению зависимости «Спектр - Светимость» Главной звёздной последовательности на 7 спектральных классов её излучения: O, B, A, F, G, K, M. Так что число на данный момент синтезированных звездой периодов должно соответствовать номеру спектрального класса её излучения. Характер излучения звезды показывает, синтез какого периода в ней происходит! Солнце синтезировало 5 периодов химических элементов и находится в пятом по счёту спектральном классе излучения.

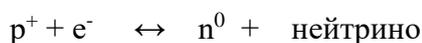
## 5.2. Механизм синтеза атомной материи

### 5.2.1. Первичная форма атома и гибридная связь в основе синтеза.

Самая первичная форма атомного вещества - атом водорода протий рождается в пространстве эфира и является исходным материалом строительства звёзд. Водородные облака, не излучающие в видимом диапазоне, предшествуют образованию водородной звезды. Для того, чтобы атом начал излучать световые фотоны, он должен из свободного разреженного состояния перейти к состоянию, в котором будет принуждён к этому своим

окружением – давлением соседних атомов, то есть испытывать деформацию сжатия. В Космосе давление излучения приобретает атомами водорода при заглублении в пределах небесного тела очень больших масштабов, таких, какие имеют звёзды. Деформация атома под давлением соседних вышележащих атомов приводит в водородной звезде к синтезу атомной материи и излучениям. При этом согласно [3], звезда является **единственной** формой Космоса, которая способна на основе атома водорода продуцировать атомы всех разновидностей элементарного состояния вещества и на их основе - вторичные небесные тела, генетические производные звезды: спутники-планеты.

Изучение синтеза атомного вещества невозможно без раскрытия роли гибридной связи и магнитных сил в вытеснении эфира и формирования атомов вещества дипольного строения. Привлечение понятия о дипольной структуре **нейтрона** позволило объяснить механизм дипольного синтеза звездой атомов вещества, неизбежно приводящий к смене режима синтеза и образованию планет из синтезированного вещества. И поэтому объединяющий Космос и микромир во взаимообусловленном процессе происхождения миров. В глубинах звёздных недр плазма ионизованного водорода находится под **громдным** давлением. Поэтому в исходной плазменной субстанции, готовой для синтеза атомов вещества, протоны  $p^+$  и электроны  $e^-$  максимально приближены друг к другу на расстояния порядка  $10^{-12}$  —  $10^{-13}$  см, что обуславливает непрерывные взаимодействия: прямые и обратные реакции «К - захвата» рождения и бета - распада смерти нейтронов  $n^0$ :



Поскольку протон и электрон не удовлетворяют требованиям взаимной компенсации структур, то их взаимная аннигиляция затруднена. А образовавшийся их гибрид — нейтрон с фиксированным\* расстоянием между положительным и отрицательным

зарядом и прочностью гибридной связи, измеряемой энергией одного нейтрино, представляет собой простейший диполь, что то же – простейший магнит с 2-мя полюсами. В связи с этим можно сказать, что одной из особенностей взаимодействия эфира с веществом является выделение или вытеснение **нейтрино** из зоны образования нейтронов в процессе гибридизации  $p^+$  и  $e^-$ , в отличие от известного процесса аннигиляции

структурно-противоположных частиц, рождающего фотоны, или кванты оптических излучений. Немудрено, что прямые доказательства гибридизации получить труднее, чем для аннигиляции, так как первый процесс значительно более тонкий и менее ощутимый. Нейтрино ощущаются человеком в виде внутриатомного эффекта в каждом нашем атоме, например, при проявлении инерции: при резком рывке автомобиля с места нас резко прижмёт

к задней спинке, или при резкой остановке автомобиля нас резко прижмёт к его передней спинке [2, с.180-188].

-----\* Фиксированным оно является только для свободного нейтрона – в составе ядра он является не нейтроном как таковым, а сжатым диполем, деформированным в разной степени в зависимости от его связности и усложнения структуры, в которой он оказался.

При этом сам тип гибридной связи определяет механизм усложнения нуклонной материи путем её самоуплотнения и упрочения, происходящего в зоне звездной трансформации. Диполи *притягиваются друг к другу разноимёнными полюсами* по закону Кулона для магнитных масс с силой притяжения  $F_{2 \text{ дип}} = m^p \cdot m^e / (\mu \cdot r^2)$ , где  $m^p$  и  $m^e$  – магнитные массы протона и электрона,  $r$  — расстояние между полюсами,  $\mu$  — магнитная проницаемость эфира.

Магнитная энергия зоны звёздной трансформации, как нейтронной прослойки, и дипольное строение самого нейтрона как гибрида обуславливают такой механизм усложнения атомной материи, при котором частицам с одинаковым электрическим зарядом нет необходимости преодолевать огромные электрические силы отталкивания (диктуемые гипотетическим механизмом Ганса Бёте). Скорость синтеза не является функцией температуры плазмы, а является функцией статического давления и магнитной напряжённости плазмы. Возникающие в плазме местные флуктуации или сгущения нейтронов должны иметь более сильные магнитные поля, чем фоновое, на 2-3 порядка больше и как следствие - более низкую температуру [15]. Но именно в этих областях в момент резкого сжатия плазмы под действием давления магнитных полей образуются усложнённые дипольные структуры. **И для этого не нужны температуры в миллионы Кельвинов:** не менее 15 000 К, при которой начинается ионизация водорода. Закон Кулона для магнитных масс объясняет упрочение связи между диполями в ядрах элементов VIII группы уплотнением диполей, при котором расстояние между магнитными массами-полюсами сокращается. Уплотнённые и упроченные структуры элементов VIII группы становятся основой для синтеза атомов следующего высшего периода. Когда нейтринное давление в зоне синтеза превысит наружное нейтринное давление на поверхность звезды - происходит вспышка звезды с выбросом её внешней оболочки и частью синтезированного вещества. В астрономии это явление называется вспышкой «новой».

### 5.3. Зона звезды, где происходит синтез ведущего периода

В недрах водородной звезды не весь объём плазмы ионизованного водорода участвует в синтезе ведущего периода, а сравнительно тонкий его слой. Передовая линия синтеза помещается в кольцевой области, заглублённой под наружной оболочкой звезды приблизительно на одну десятую часть её радиуса, что подтверждено другими исследователями [8, с.154]. Ходьковым А.Е. зона синтеза ведущего периода названа зоной звёздной трансформации (ЗЗТ - рис.1). Второстепенные, менее существенные зоны синтеза

могут отличаться меньшим заглублиением.



Рис.1. Зона звёздной трансформации в экваториальном сечении звезды - светлая область, погружённая под поверхность звезды, отделяющая её недра от наружной оболочки звезды.

Из этого следует, что атом имеет координаты места и времени рождения. Место рождения – Зона звёздной трансформации определённой звезды, время рождения - в зависимости от скорости синтеза, определяемой синтезирующей мощностью звезды (скоростью вращения звезды, напряжённостью магнитного поля плазмы).

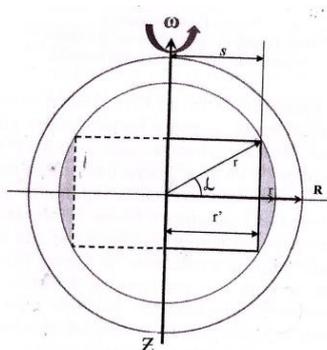


Рис. 2. Меридиональный разрез звезды, вращающейся вокруг оси  $Z$  с угловой скоростью  $\omega$ . Затемнённый сегмент - зона звёздной трансформации (ЗЗТ).

Причём ограничения ЗЗТ в размерах обусловлены необходимыми параметрами реакций между элементарными зарядами плазмы  $p^+$  и  $e^-$  для образования из них более сложных микроструктур через промежуточную стадию – дипольную [18]. Энергией нейтрино как раз и скрепляется диполь. Выполняющая функцию синтеза усложнённых дипольных структур в

течение вполне определённого времени, тысяч и миллионов лет, зона звёздной трансформации чётко ограничена в размерах параметрами дипольного синтеза

*Рассмотрим, какими функциональными параметрами ограничена зона звёздной трансформации как область звезды, образующаяся в её недрах. Зона звёздной трансформации помещается в пределах кольцевого сегмента линзы с наружной и внутренней границами радиусов  $r$  и  $r'$  и соответственно имеет толщину зоны синтеза  $\delta r = (r - r')$ . Наружная граница не может быть менее заглублена, чем  $R-r$  заглубления, которое должно быть достаточно большое. Это заглубление обеспечивает механическое **давление в недрах**, достаточное для слипания положительных и отрицательных зарядиков в диполи и дальнейшего их слипания в более сложные ячейки [2, с.250; 3, с.170]. С другой стороны, имеется ограничение для внутренней границы зоны синтеза. Она не может быть более заглублена, чем  $R - r'$  заглубления, которое должно быть не слишком большое, так как при дальнейшем уменьшении радиуса зоны магнитный момент в слое окажется недостаточным для объединения диполей по закону Кулона для магнитных масс. Это заглубление обеспечивает **магнитный момент** нейтронной прослойки, достаточный для создания необходимой напряжённости магнитного поля при круговых токах на радиусе  $r'$  [14, с.226].*

При этом необходимое условие протекания синтеза:  $r' < r$ ;  $R - r' > R - r$ , а разница  $(r - r')$  обуславливает максимальную толщину синтезирующего слоя в экваториальной плоскости звезды. Внутренняя граница ЗЗТ в меридиональных сечениях звезды оказывается границей цилиндрической поверхности радиуса  $s$ , и имеет форму кольцевого сегмента, показанную на рисунке 2.

#### 5.4. Дополненная таблица Менделеева - картина звёздного синтеза периодов элементов

На таблицу Менделеева (рис. 3) посмотрим как на картину звёздного синтеза и увидим, что процесс синтеза не является непрерывным - он прерывается на последнем элементе предыдущего периода - инертном газе, чтобы затем после прерывания процесса синтеза возобновиться как бы сначала, но уже в следующем периоде. Так вот возобновление нового, следующего периода синтеза, повторяющего все шаги синтеза предыдущего периода, обусловлено новым положением ведущей передовой линии синтеза Зоны звёздной трансформации, как бы перескакивающей вглубь звезды, по мере сброса её внешней оболочки.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ХИМИЧЕСКИХ ЭЛЕМЕНТОВ Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА

ПЕРИОДЫ	ГРУППЫ ЭЛЕМЕНТОВ																	
	A	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII									
1	(H)																	
2	Li	Be	B	C	N	O	F	Ne										
3	Na	Mg	Al	Si	P	S	Cl	Ar										
4	K	Ca	Sc	Ti	V	Cr	Mn	Fe	Co	Ni								
5	Rb	Sr	Y	Zr	Nb	Mo	Tc	Ru	Rh	Pd								
6	Cs	Ba	La	Hf	Ta	W	Re	Os	Ir	Pt								
7	Fr	Ra	Ac	Rf	Db	Sg	Bh	Hs	Mt									

РЯД АКТИВНОСТИ МЕТАЛЛОВ: Li, K, Ba, Ca, Na, Mg, Al, Be, Mn, Zn, Fe, Cd, Co, Ni, Sn, Pb, H, Sb, Cu, Hg, Ag, Pt, Au

Рис. 3. Дополненная периодическая Таблица Менделеева, как панорама звёздного синтеза, по мере синтеза заполнена слева направо синтезированными атомами, а по окончании периода – соответствующим производным звездной эволюции, по очереди образовавшими правый столбец системы атомно-планетного синтеза.

А почему оболочка звезды должна сбрасываться? Дело в том, что в конце периода его последний элемент схлопывается внутрь, атом уплотняет свою структуру, образуя основу для синтеза атомов следующего периода. Но деформация атома и излучение неразрывно связаны между собой. Поэтому деформация сжатия атома и сопровождается сильнейшим излучением нейтрино взрывообразного характера, как в цепной реакции, так что давление в Зоне звёздной трансформации в какой-то момент подскакивает выше наружного нейтринного давления. А так как ЗТ находится под наружной оболочкой звезды, то последняя и будет выброшена при внезапном повышении давления. Поперечное сечение сброшенной кольцевой оболочки повторяет форму меридионального сечения зоны синтеза звезды - тороидальной конфигурации, что подтверждается наблюдением процесса развития вспышки «новой».

Продолжать ведущую линию синтеза в следующем периоде смогут те из оставшихся атомов последней группы предыдущего периода, которые в результате конвективного переноса окажутся на прежнем заглублении от новой поверхности светила и необходимом давлении звёздных недр, то есть образуют новую ЗТ. А сброшенная оболочка увеличивает яркость звезды в тысячи раз, так как выносятся вся фотосфера звезды. Про это явление мы уже говорили в предыдущем разделе как о вспышке «новой». Выброшенное светящееся вещество группируется в экваториальной плоскости звезды, и его ещё называют кольцом великого

Электронное научное издание

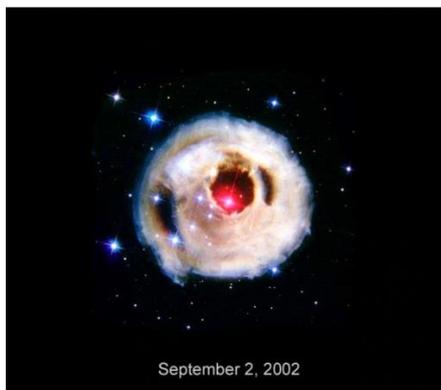
«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

свечения. Последовательное развитие вспышки «новой» заснято телескопом Хаббл в 2002 году в созвездии Единорога.



На фото 2 сентября 2002 г. - первый момент вспышки.

Сброшенная оболочка преобразуется в планетарную туманность, в сечении имеющую форму тора, циркулирующую вокруг звезды на том расстоянии, где её радиальная скорость уменьшилась до нуля, а затем в планету.

Очень важно при этом, что сброшенная оболочка начинает существовать независимо от родительской звезды, но сохраняет её вращательные характеристики до выброса. А планета как фрагмент сброшенной оболочки сохраняет эту величину в виде синхронности вращения и обращения вокруг родительской звезды. Период вращения планеты – это её генетическая характеристика, связывающая её с родительской звездой навсегда. Именно по этому параметру планеты можно восстановить её **генетическую** принадлежность родительскому светилу.

Таким образом и была определена генетическая принадлежность Земли и Марса их родительскому светилу Юпитеру как образовавшихся после окончания синтеза 6-го и 5-го периодов таблицы Менделеева и дополнивших до 7-ми детищ его планетное семейство (рис.3).

Будучи перехваченными на орбиты более молодого и массивного напарника Юпитера в тесной двойной звезде Юпитер – Солнце, Земля и Марс оказались участниками перекрёстного планетообразования и тем самым показали тесную взаимосвязь космогонических процессов компонентов двойных звёзд. Важное обстоятельство, которому обязано становление новой научной космогонии, - это открытие Ходьковым в 1985 году нового космического явления – термоударного воздействия на Землю взрывных волн вспыхнувшей звезды и нового статуса Солнца как **типичной взрывающейся** звезды Главной звёздной последовательности.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

Важным моментом при создании новой научной космогонии было выдвижение в 1989 году дипольной гипотезы, вскрывающей механизм атомообразования в Зоне звёздной трансформации, обусловленный дипольной сущностью нейтрона, и роль нейтрино в этом процессе, проливающую свет на взаимодействия гравитационной и инерциальной природы как на **внутриатомные** взаимодействия.

Базой новой научной космогонии послужило новое понимание природы атома как колебательного процесса мощной электромагнитной системы с пионерской работой авторов: «НКТ о пульсации атома водорода как гармоническом колебании электрона в поле протона» [12, 20, 21].

В процессе становления новой научной космогонии получены новые важные закономерности, вскрывающие сущность постоянной Планка как пульсационной характеристики атома, связывающей минимальную энергию ионизации любых атомов с угловой частотой пульсации валентных диполей. Для ионизированного  $(N - 1)$  раз атома частота пульсаций  $\omega$  оставшегося пульсирующего диполя определяется квадратом порядкового номера  $N$  элемента в таблице Менделеева, постоянной Ридберга  $R$  и скоростью  $C$  света в вакууме:  $\omega_N = N^2 \cdot R \cdot C$  [2, с. 78]. Так что для атома Фермия, например, частота пульсаций составит  $\omega_{100} = 3,29 \cdot 10^{19}$  1/с (рентгеновский диапазон). Для углерода шестая ионизация даёт  $\omega_6 = 36 \cdot 109722 \cdot 3 \cdot 10^{10} = 1,17 \cdot 10^{17}$  1/с.

Становление новой научной космогонии, её определённой стадии освещено на видеоролике DVD, Санкт-Петербург - 2012, Русское географическое общество: YOUTUBE: Новая космогония. Доклад М. Виноградовой.

## Вместо заключения

Без участия нейтрино процесс космогенеза, который описан в разделах 5.1 - 5.4, был бы просто не возможен, что составляет основу Новой космогонии. Во имя будущего развития космогонических знаний отрицать существование нейтрино и его глобальную роль в рождении миров нет никакого смысла. Тем более, что невидимые нейтринные излучения галактического водорода - суть продольные электромагнитные волны (по Бутусову) [10]. Так что новый взгляд на внутриатомное устройство атома как на систему диполей, взаимодействующих с эфиром в пульсационном процессе, позволяет вскрыть причину образования в космическом пространстве гравитационных волн, постоянно рождающихся в Космосе при пульсации ядер галактического водорода [26].

## Библиография к разделам 5.1 - 5.4.

1. Виноградов А.Г., Жарникова С.В. Веда - значит знание // В поисках утраченных истин. Вологда: Вологодский институт повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров. 1997. 52 с.
2. Виноградова М.Г., Скопич Н.Н. В поисках родословной планеты Земля. ISBN 978 -5-91419-

- 913-2. СПб. Алетейя. 2014. 448 с.
3. *Ходьков А.Е., Виноградова М.Г.* Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и Земли. ISBN 5-86093-115-8. СПб. Недра. 2004. 336 с.
4. *Ломоносов М.В.* Труды по физике и химии. Т.2. М.-Л. АН СССР. 1951.
5. *Ходьков А.Е., Виноградова М.Г.* О стержневых проблемах естествознания. ISBN 5-247-03750-2. СПб. ОАО «Издательство «Недра». 1997. 192с..
6. *Никифоров Л.* Невидимая Вселенная. // Природа. 1961. № 8. С.
7. *Аллен Дж.* Нейтрино. М. Инлитиздат. 1960. 264 с.
8. *Брандт Дж., Ходж П.* Астрофизика Солнечной системы. М. Мир.1967. 488 с.
9. *Martin Mueller.* How Time Dilatation Can Help to Explane the (Chemical) Hydrogen Bond Physically. Pfullingen. 1994. 16 p.
10. *Бутусов К.П.* Симметризация уравнений.Максвелла-Лоренца // Проблемы пространства и времени в современном естествознании. 2-е издание, исправленное и дополненное / Серия: Проблемы исследования Вселенной. Вып.15. СПб. Академия наук РСФСР. Ленинградское отделение. 1991. С. 388-411.
11. *Соболев В.В.* Курс теоретической астрофизики. М. Наука. 1985. 502 с.
12. *Vinogradova M.G., Scopich N.N.* On the pulsation of the Hydrogen Atom. Galilean Electrodynamics. Ged-East. Volume 16. S.i. 2. 2005. P.28-30.
13. *Vinogradova M.G. Khod'kov. A.E.* Correspondence. The New Cosmogonic Theory. Galilean Electrodynamics. Ged- East. Volume 18. S.i. 2. 2007. P.38-40.
14. *Карякин Н.И., Быстров К.Н., Киреев П.С.* Краткий справочник по физике. Издание второе. М. Высшая школа. 1963. 560 с.
15. *Дагаев М.М., Чаругин В.М.* Астрофизика. М. Просвещение. 1988. 206 с.
16. *Шкловский И.С.* Звёзды: их рождение, жизнь и смерть. М. Наука. 1985. 383 с.
17. *Ходьков А.Е., Виноградова М.Г.* Основа понимания прерывности космогенеза - во взаимосвязи с периодичностью химических элементов // Проблемы пространства и времени в современном естествознании. Ч. 2-я. Серия Проблемы исследования Вселенной. Вып.16. СПб. РАН. 1993. С. 215-223..
18. *Ходьков А.Е., Виноградова М.Г.* Дипольная гипотеза и её следствия. / К познанию сущности физико-химических процессов. Л. 1989. Деп. № 824-хп89. ОНИИТЭХИМ-Черкассы. 105 с.
19. *Сунден, Олоф.* Пространственно-временной осциллятор как скрытый механизм в основании физики / Олоф Сунден ; [пер. с англ. А. Н. Алексеева, Я. Г. Ключина. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУ, 1999. - 154 с.
20. *Виноградова М.Г., Ходьков А.Е., Скопич Н.Н.* НКТ о пульсации атома водорода как гармоническом колебании электрона в поле протона. Международная академия МАИСУ. Инф. бюл. № 16. СПб. 2001. С. 66-69.
21. *Scopich N.N.* О космогонической сущности взаимодействия эфирной и атомной материй. ISBN 978-613-8-23830-0. LAP LAMBERT Academic Publishing ; 2018. 44 с.
22. *Виноградов А.Н., Виноградова М.Г.* Твоя первая космогония. ISBN 978-5-906823-44-1. СПб. Алетейя. 2016. 88 с.
23. *Виноградова М.Г.* Среди тысяч звёзд. ISBN 978-5-94089-128-5. СПб. Недра. 2009. 140 с.

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

Специальный выпуск (40), 2025

Материалы научно-практической конференции «Космическая философия: вызовы XXI века» (18 мая 2025 г., Санкт-Петербург, Богатырский пр., дом 36, библиотека №9 Приморского района)

**24.** *Виноградова М.Г.* Ростки истины на пути познания. ISBN 978-5-907030-03-9. СПб. Алетейя. 2018. 190 с. **25.**

*Безрук В.И., Виноградова М.Г., Скопич Н.Н., Субетто А.И.* О космогонической причине глобальной трансформации земной энергетики. Общество. Среда. Развитие №2'2022. С. 108-113. **26.**

*Виноградова М.Г., Макаров В.В.* Новая космогония о роли гравитационных волн в космофизических процессах. Международный электронный журнал «Устойчивое развитие: наука и практика».www. yrazvitie.ru вып.1 (37), 2024. Приложение. Материалы международного форума «Космическая философия – Космическое право - Космическая деятельность: Триединство космического прорыва человечества» (18-24 мая 2024 г.). С. 159-169.